

238/2015-79355(2)

АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

22 апреля 2015 года

Дело № А33-2761/2015

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 15 апреля 2015 года

В полном объеме решение изготовлено 22 апреля 2015 года

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Чурилиной Е.М., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (ИНН 2460069527, ОГРН 1052460054327)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (ИНН 2466009115, ОГРН 1022402675965)

об оспаривании решения и предписания от 26.11.2014 № 331-10-14, с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Рысева Д.А., при участии:

от ответчика: Абашева А.В. на основании доверенности от 30.01.2015 № 39, при ведении протоколирования с использованием средств аудиозаписи и составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Родичевым Д.М.,

установил:

открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (далее по тексту - ОАО «МРСК «Сибири», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю об оспаривании решения и предписания от 26.11.2014 № 331-10-14.

Заявление принято к производству суда. Определением от 24.02.2015 возбуждено производство по делу, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Рысев Д.А. Представитель ответчика заявленные требования не признал по доводам, изложенным в отзыве на заявление.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

ОАО «МРСК «Сибири» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1052460054327.

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю поступило заявление Рысева Д.А. (вх. № 14426 от 23.07.2014) на действия (бездействия) ОАО «МРСК Сибири», выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению, установленных действующим законодательством и договором №20.2400.4955.13 от 19.06.2013 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

А33-2761/2015

2

Приказом от 14.10.2014 № 596 Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю возбуждено дело № 331-10-14 по признакам нарушения ОАО «МРСК Сибири» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту - Федерального закона от 26.07.2006 №135

–ФЗ). Решением от 26.11.2014 № 331-10-14 (пункт 1) ОАО «МРСК Сибири» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ в части неисполнения мероприятий по технологическому присоединению к электрическим сетям ОАО «МРСК Сибири» объекта, расположенного по адресу: Красноярский край, Березовский район, д. Челноково, ул. Тихая, 23, возложенных на сетевую организацию действующим законодательством и договором №20.2400.4955.13 от 19.06.2013. На основании пункта 2 резолютивной части решения ОАО «МРСК Сибири» выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства от 26.11.2014 № 331-10-14, которым предписано в срок до 25.02.2014 осуществить мероприятия по технологическому присоединению к электрическим сетям ОАО «МРСК Сибири» объекта Рысева Д.А., возложенные на сетевую организацию действующим законодательством и договором №20.2400.4955.13 от 19.06.2013. Общество, считая приведенные решение и предписание не соответствующими действующему законодательству и нарушающими его права и интересы в сфере предпринимательской деятельности, обратилось в суд с рассматриваемым заявлением.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Из содержания статей 198, 200 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц незаконными, суд должен установить наличие одновременно двух условий:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту,
- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 65, 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя.

В соответствии с пунктами 1 и 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства. Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы.

A33-2761/2015

Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю является территориальным органом Федеральной антимонопольной службы. В соответствии со статьей 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, в том числе хозяйствующими субъектами; выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

В соответствии с пунктом 1, подпунктом «ж» пункта 2 и пунктом 10 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства; выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания о прекращении нарушений антимонопольного законодательства; устанавливает доминирующее положение хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно частям 1 и 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

В соответствии с частью 1 статьи 40 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган создает в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, комиссию по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства. Комиссия выступает от имени антимонопольного органа.

Согласно частям 1 и 2 статьи 41 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ комиссия принимает определения, решения, предписания; по окончании рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия на своем заседании принимает решение.

Часть 4 статьи 41 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ предусматривает, что на основании решения комиссия выдает предписание.

Вышеизложенное свидетельствует, что оспариваемые решение вынесено и предписание выдано уполномоченным органом.

Суд полагает, что заявитель не доказал, что оспариваемые решение и предписания не соответствуют Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ и нарушают его права и законные интересы в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица.

Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства»

разъяснено, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

А33-2761/2015

4

Исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Следовательно, по настоящему делу антимонопольный орган должен доказать обстоятельства, свидетельствующие о доминирующем положении заявителя и совершение им действий (бездействия), которые повлекли или могли повлечь ущемление интересов других лиц. Частью 5 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ установлено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Согласно пунктам 3.1.1. и 3.1.2 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации от 25.05.2012 № 345 (далее по тексту - Административный регламент), осуществление государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства включает в себя установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявления, материалов, указывающих на наличие признаков нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции; при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства. По статье 3 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее - Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ) субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Приказом Федеральной службы по тарифам от 28.05.2008 № 179-э ОАО «МРСК Сибири», осуществляющее деятельность в сфере услуг по передаче электрической энергии, включено в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе, в раздел I «Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии», под регистрационным № 24.1.58. При

рассмотрении дела, ответчиком установлено, что основным видом деятельности заявителя, в том числе на территории Красноярского края, является оказание услуг по передаче электрической энергии. Указанное обстоятельство заявителем не оспаривается. Таким образом, ОАО «МРСК Сибири» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в границах расположения принадлежащих обществу электрических сетей. Согласно пунктам 1 и 3 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления,

А33-2761/2015

5

обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

К отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними. Основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики и потребителей электрической и тепловой энергии устанавливает Федеральный закон от 26.03.2003 № 35-ФЗ. Статьей 2 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ определено, что законодательство Российской Федерации об электроэнергетике основывается на Конституции Российской Федерации и состоит из Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ и иных регулирующих отношения в сфере электроэнергетики федеральных законов, а также указов Президента Российской Федерации и постановлений Правительства Российской Федерации, принимаемых в соответствии с указанными Федеральными законами. Согласно части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2006 № 35-ФЗ технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом. Указанный договор является публичным.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 утверждены Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (далее по тексту - Правила от 27.12.2004 № 861).

В соответствии с пунктом 3 Правил от 27.12.2004 № 861 сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

Согласно пункту 6 Правил технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные настоящими Правилами.

Заключение договора является обязательным для сетевой организации.

Пунктом 7 Правил от 27.12.2004 № 861 установлена процедура технологического присоединения, включающая в себя подачу заявки юридическим или физическим лицом, которое имеет намерение осуществить технологическое присоединение; заключение договора; выполнение сторонами договора мероприятий, предусмотренных договором; получение разрешения органа федерального государственного энергетического надзора на допуск к эксплуатации объектов заявителя; осуществление сетевой организацией

A33-2761/2015

б

фактического присоединения объектов заявителя к электрическим сетям; фактический прием (подача) напряжения и мощности; составление акта об осуществлении технологического присоединения, акта разграничения границ балансовой принадлежности сторон, акта разграничения эксплуатационной ответственности сторон.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 16 Правил от 27.12.2004 № 861 срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который исчисляется со дня заключения договора, не может превышать 6 месяцев для заявителей, указанных в пунктах 12.1, 14 и 34 Правил, в случае технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности. По смыслу указанной нормы шестимесячный срок является предельным, его продление не предусмотрено. Как следует из материалов дела (в том числе оспариваемого решения) Рысеву Д.А. принадлежит земельный участок, расположенный по адресу: Красноярский край, Березовский район, д. Челноково, ул. Тихая, 23. В связи с необходимостью осуществления технологического присоединения жилого дома, расположенного по указанному адресу, Рысев Д.А. направил 23.05.1013 в адрес ОАО «МРСК Сибири» заявку на технологическое присоединение объекта со следующими техническими характеристиками: максимальная мощность энергопринимающих устройств - 15 кВт; напряжение - 380 В; срок введения в эксплуатацию 2013. ОАО «МРСК Сибири» с Рысевым Д.А. заключен договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 19.06.2013 № 20.2400.4955.1.3. Согласно пункту 10 технических условий к договору об осуществлении технологического присоединения №20.2400.4955.1.3 от 19.06.2013 к мероприятиям, исполнение которых возложено на ОАО «МРСК Сибири», относятся, в том числе подготовка и выдача технических условий; проверка выполнения технических условий заявителя (третьего лица); строительство ЛЭП-0,4 кВ от РУ-0,4 кВ ТП №44-4-12 до границ

земельного участка заявителя; фактические действия по присоединению и обеспечению работы энергопринимающих устройств заявителя. В соответствии с пунктом 11 технических условий Рысеву Д.А. необходимо установить н/в щит 0,4 кВ с автоматическим выключателем на номинальный ток 25 А; осуществить ввод в н/в щит 0,4 кВ жилого дома изолированным проводом от точки присоединения указанных технических условий. Исходя из технических условий к договору об осуществлении технологического присоединения от №20.2400.4955.13 от 19.06.2013 точкой присоединения объекта заявителя является ближайшая опора новой ЛЭП-0,4кВ, расположенная на расстоянии не более 25 м от границ земельного участка третьего лица. Согласно пункту 5 договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 19.06.2013 № 20.2400.4955.1.3 срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению объекта заявителя составляет 6 месяцев со дня заключения настоящего договора.

Следовательно, мероприятия по технологическому присоединению объекта Рысева Д.А. должны были быть выполнены ОАО «МРСК Сибири» не позднее 19.12.2013.

Вместе с тем указанные мероприятия ни на дату рассмотрения ответчиком дела № 331-10-14 (26.11.2014), ни на дату рассмотрения настоящего дела судом (14.04.2015) ОАО «МРСК Сибири» не осуществлены.

Указанное обстоятельство подтверждается материалами дела (в том числе оспариваемым решением, договором об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 19.06.2013 № 20.2400.4955.13);

установлено антимонопольным

А33-2761/2015

7

органом при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и отражено в оспариваемом решении. Доказательства выполнения приведенных мероприятий в материалах дела отсутствуют, суду не представлены.

Какие-либо доказательства, свидетельствующие о выполнении ОАО «МРСК Сибири» необходимых и достаточных мер (действий), направленных на технологическое присоединение Рысева Д.А., с даты заключения договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям до истечения срока технологического присоединения, в материалах дела отсутствуют. Заявитель полагает, что неосуществление технологического присоединения объекта Рысева Д.А. обусловлено объективными причинами, указанными им в заявлении об оспаривании решения и предписания от 26.11.2014 № 331-10-14 (поиск подрядчиков, разработка проекта для строительства новых объектов, оформление правоустанавливающих документов на земельные участки под строительство, получение разрешительных документов на строительство и реконструкцию, поиск денежных средств, необходимых для строительства; общество является территориальной сетевой организацией, для которой при установлении тарифов учитывается необходимый объем валовой выручки организации; по заключенным договорам подряда на осуществление мероприятий по реконструкции электросетевых объектов ОАО «МРСК Сибири» для осуществления технологического присоединения со стороны подрядчиков имеет место нарушение сроков выполнения обязательств). Изложенный довод заявителя рассмотрен арбитражным судом и отклонен, как документально не подтвержденный. Кроме того, суд полагает, что вышеуказанные обстоятельства не являются обстоятельствами, вызванными объективными причинами; не свидетельствуют о принятии заявителем действий, направленных на исполнение

рассматриваемого договора (осуществление мероприятий по технологическому присоединению объекта Рысева Д.А. в установленный срок); об отсутствии вины заявителя в нарушении сроков выполнения указанных мероприятий; не освобождают общество от исполнения возложенной на него законодательно установленной обязанности. Нарушение ОАО «МРСК Сибири» сроков технологического присоединения объекта Рысева Д.А. не позволяет физическому лицу выполнить в полном объеме свою часть мероприятий, предусмотренных пунктом 11 технических условий; препятствует заключению договора энергоснабжения. Действующим законодательством основания, освобождающие сетевую организацию от обязанности по осуществлению технологического присоединения объекта заявителя в установленный срок, не предусмотрены. Суд соглашается с доводом ответчика, изложенным в оспариваемом решении, что действия ОАО «МРСК Сибири», выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению в установленный срок объекта Рысева Д.А., являются неправомерными, нарушающими Правила технологического присоединения и ущемляют законные интересы указанного третьего лица. Изложенное свидетельствует о нарушении обществом части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ в части неисполнения мероприятий по технологическому присоединению к электрическим сетям ОАО «МРСК Сибири» объекта, расположенного по адресу: Красноярский край, Березовский район, д. Челноково, ул. Тихая, 23, возложенных на сетевую организацию действующим законодательством и договором №20.2400.4955.13 от 19.06.2013.

При установленных обстоятельствах, суд пришел к выводу, что антимонопольным органом доказано нарушение заявителем требований части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

А33-2761/2015

8

Довод общества о том, что принятое решение антимонопольного органа создает основания для привлечения к административной ответственности, что ущемляет права и законные интересы общества, рассмотрен судом и отклонен, поскольку поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.31 КоАП РФ, в соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ является принятие антимонопольным органом решения, устанавливающего факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации. Привлечение хозяйствующего субъекта в будущем к административной ответственности за совершение административного правонарушения по статье 14.31 КоАП РФ само по себе не влечет признание недействительным оспариваемого решения. Суд соглашается с доводом ответчика, что в случае установления факта злоупотребления доминирующим положением хозяйствующего субъекта на товарном рынке, на антимонопольный орган возложена обязанность по привлечению к административной ответственности хозяйствующего субъекта. Административное наказание в виде штрафа является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений. Таким образом, привлечение правонарушителя на законных основаниях к административной ответственности не может ущемлять его права и законные интересы. Принимая во внимание действительность оспариваемого решения, выданное на его основании предписание, также соответствует законодательно установленным требованиям. Доказательства неразумности установленного в предписании Красноярским УФАС срока исполнения заявителем не представлено.



Доказательства того, что оспариваемыми решением и предписанием нарушены права и законные интересы ОАО «МРСК Сибири» в сфере предпринимательской деятельности, в деле отсутствуют.

Учитывая вышеизложенное, оспариваемые решение и предписание соответствуют Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ; права и охраняемые законом интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности не нарушают. Таким образом, требования ОАО «МРСК «Сибири» удовлетворению не подлежат. По части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края РЕШИЛ:

Отказать открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» в удовлетворении заявления о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 26.11.2014 № 331-10-14. Проверено на соответствие Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья Чурилина Е.М.