

РЕШЕНИЕ по делу № 077/07/00-151/2022 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров 19.01.2022 г. Москва Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

при участии представителей ООО «ГЭХ Закупки», АО «ГАЗЭНЕРГОСЕРВИС», в отсутствии представителей ООО «СнабИнвест-Центр», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 18.01.2022 № НП/1958/22, рассмотрев жалобу ООО «СнабИнвест-Центр» (далее — Заявитель) на действия АО «Газэнергосервис» (далее — Заказчик), ООО «ГЭХ Закупки» (далее — Организатор закупки) при проведении конкурентного отбора в электронной форме на право заключения договора поставки сортового черного металлопроката для нужд АО «Газэнергосервис» (21- ЕИ-ГЭС-0408) (реестровый № 32110861987, далее — Закупка), перенаправленная письмом ФАС России от 29.12.2021 № 28/112975/21 (вх. № 115590-ЭП/21 от 30.12.2021), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), 2022-3482 2 УСТАНОВИЛА: В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика и Организатора при проведении Закупки. Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения. Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи. Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>. В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru. Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению (Заявителем, Заказчиком, Организатором торгов), в Управление не поступало. Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в их отсутствие. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ

«О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о 2022-3482 3 контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика. Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках. Согласно доводам жалобы, Заявитель обжалует оценку своей заявки по нестоимостному критерию «Опыт выполнения аналогичных работ». По мнению Заявителя, Заказчик необоснованно не учел представленные в составе заявки договоры на выполнения аналогичных работ. Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседании Комиссии представил письменные возражения, а также истребованные антимонопольным органом документы. Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее. Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки. Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчика руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации. В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению 2022-3482 4 и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика. В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке. При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к

закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, ккупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора. При подведении итогов по Закупочной процедуре проводится последовательная оценка Заявок Участников в соответствии с методикой оценки, согласно разделу 9 Документации «Методика оценки заявок на участие в конкурентных закупках» и разделу Документации 2.7. «Оценка Заявок на участие в Конкурентном отборе». Согласно п. 2.7.1 Документации, оценка заявок осуществляется с использованием нижеуказанных в таблице критериев в соответствии с методикой оценки заявок на участие в конкурентных закупках (Раздел 9 Документации):

Критерии оценки Заявок	Значимость критерия	Максимальное количество баллов
Стоимостной критерий	85%	85 баллов
Нестоимостной критерий	15%	15 баллов
Всего	100%	100 баллов

Оценка нестоимостного критерия производится следующим образом:

№ п/п	Предмет оценки	Принцип учета критерия	Значение показателя (баллы)
1.	Опыт исполнения обязательств	оценивается количеством предоставленных Участником закупки выполненных договоров от Заказчиков за последние 3 года, предшествующие дате размещения конкурентной закупки (при невозможности определить срок поставки, в случае если, срок действия договора не истек - такой договор не учитывается).	Представленные договоры оцениваются при За каждый договор – 10 баллов. Максимальный балл - 100.

2022-3482 5 соблюдении следующих параметров:

- Соответствие тематики предмету закупки, в соответствии с требованиями об опыте Участника, указанными в Документации;
- Наличие копии (позволяющей идентифицировать: предмет поставки, срок исполнения Договора, объем/стоимость поставки) выполненного договора (в соответствии со Справкой об опыте выполнения аналогичных поставок) и товарных накладных формы ТОРГ-12 (либо универсального передаточного документа (УПД) в соответствии с формой, рекомендованной Письмом ФНС России от 21.10.2013 № ММВ20-3/96@), подтверждающих исполнение обязательств по такому договору. На основании результатов оценки Заявок каждой Заявке присваивается порядковый номер в порядке уменьшения степени выгодности содержащихся в них условий исполнения договора. Лучшей Заявкой признается предложение Участника набравшего максимальное количество баллов и которой присвоен первый порядковый номер. На основании изложенного, по нестоимостному критерию оценивается:

- Количество представленных в заявке участника выполненных (исполненных) договоров (соответствующих тематике предмета закупки) за последние 3 года, которые должны:

1. Соответствовать тематике предмета закупки;
2. Быть выполненными за последние 3 года, предшествующие дате размещения конкурентной закупки (до 25.11.2018 г. по условиям настоящей Закупочной процедуры);
3. Быть выполненными (исполненными);

При этом, участник в составе заявки должен представить копии договоров в соответствии со Справкой об опыте выполнения аналогичных поставок заявке (позволяющих идентифицировать: предмет поставки, срок исполнения Договора, объем/стоимость поставки) в соответствии со Справкой об опыте выполнения аналогичных поставок заявке и предоставить) и товарные накладные по форме ТОРГ-12 (либо универсального передаточного документа (УПД) в соответствии с формой, рекомендованной Письмом ФНС России от 21.10.2013 № ММВ-20-3/96@), подтверждающих

исполнение обязательств по такому договору. Комиссия, изучив заявку Заявителя установила следующее. Заявитель в составе своей заявки представил 17 договоров поставки: 1) № 036-18/СМ от 14.12.2018 — данный договор был засчитан. 2) № 025-018/СМ от 26.09.2018 — не учтен, так как договор исполнен ранее 3-х лет, предшествующие дате размещения конкурентной закупки. 3) № 005-19/СМ от 19.02.2019 — не учтен, так как в составе заявки отсутствует 2022-3482 6 спецификация к настоящему договору, не представляется возможным определить его полное исполнение и/или полное исполнение той или иной спецификации. 4) № 4.132.МО.2020 от 01.09.2020 — не учтен, так как в составе заявки отсутствуют документы, подтверждающие полное его исполнение. 5) № 061-21/СМ от 13.08.2021 — не учтен, так как в составе заявки отсутствуют документы, подтверждающие полное его исполнение. 6) № 028-17/СМ от 08.12.2017 — не учтен, так как договор исполнен ранее 3-х лет, предшествующие дате размещения конкурентной закупки. 7) № 049-21/СМ от 15.07.2021 — не учтен, так как в составе заявки отсутствуют документы, подтверждающие полное его исполнение. 8) № 014-20/СМ от 03.02.2020 — не учтен, так как в составе заявки отсутствуют документы, подтверждающие полное его исполнение, кроме того, в составе заявки отсутствует спецификация к настоящему договору, не представляется возможным определить его полное исполнение и/или полное исполнение той или иной спецификации. 9) № 004-19/СМ от 18.02.2019 — не учтен, так как в составе заявки отсутствует спецификация к настоящему договору, не представляется возможным определить его полное исполнение и/или полное исполнение той или иной спецификации. 10) № 067-19/СМ от 18.12.2019 — не учтен, так как в составе заявки отсутствует спецификация к настоящему договору, не представляется возможным определить его полное исполнение и/или полное исполнение той или иной спецификации. 11) № 019-20/СМ от 13.03.2020 — не учтен, так как в составе заявки отсутствует спецификация к настоящему договору, не представляется возможным определить его полное исполнение и/или полное исполнение той или иной спецификации. 12) № 023-17/СМ от 03.08.2017 — не учтен, так как договор исполнен ранее 3-х лет, предшествующие дате размещения конкурентной закупки. 13) № 026-19/СМ от 22.05.2019 — не учтен, так как в составе заявки отсутствует спецификация к настоящему договору, не представляется возможным определить его полное исполнение и/или полное исполнение той или иной спецификации. 14) № 026-18/СМ от 03.10.2018 — не учтен, так как в составе заявки отсутствуют документы, подтверждающие полное его исполнение, кроме того, в составе заявки отсутствует спецификация к настоящему договору, не представляется возможным определить его полное исполнение и/или полное исполнение той или иной спецификации. 15) № 77-15-313/з от 13.04.2018 — не учтен, так как договор исполнен ранее 3-х лет, предшествующие дате размещения конкурентной закупки. 16) № 21/5139-Д от 02.11.2017 — не учтен, так как договор исполнен ранее 3-х лет, предшествующие дате размещения конкурентной закупки. 17) № 14871/2018 от 24.04.2018 — не учтен, так как в составе заявки отсутствуют документы, подтверждающие полное его исполнение. Таким образом, Заявителю засчитан 1 договор (ООО «КСР-2» № 036-18/СМ от 14.12.2018), что эквивалентно 1,5 баллам по нестоимостному критерию, что указано в итоговом протоколе по подведению итогов: 2022-3482 7 № п/п Наименование участника конкурентного отбора Стоимостной критерий (баллы) Нестоимостной критерий (баллы) Всего (баллы) 1 ООО «Спецметалл» (г. Магнитогорск) 73,97 15,00 88,97 2 ООО «СнабИнвест-Центр» (г. Челябинск) 85,00 1,50 86,50 На основании изложенного, Комиссия не усматривает нарушений действующего законодательства о закупках в действиях Заказчика, так как оценивая заявку Заявителя, Заказчик действовал в соответствии с порядком оценки заявок, который соответствует документации

Заказчика и не оспаривался в административном и судебном порядке. Заявитель на заседании Комиссии не явился, доказательств представления всех требуемых документов не представил. Дополнительно Комиссия отмечает, что заседание антимонопольного органа переносилось для изучения представленных документов и получения от участников дополнительных пояснений. Заявителю письмом Московского УФАС России от 18.01.2022 № НП/1958/22 были направлены возражения Организатора закупки, однако дополнительных пояснений с учетом возражений Организатора Заявитель не представил. Критерии и порядок оценки заявок, а также требования документации применялись комиссией заказчика в равной степени ко всем участникам закупки. Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено. При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ). С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя в части отклонения заявки, в 2022-3482 8 части обжалования документации жалоба подлежит оставлению без рассмотрения. Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия РЕШИЛА: 1. Признать жалобу ООО «СнабИнвест-Центр» (ИНН: 7453287121, ОГРН: 1157453009680) на действия АО «ГАЗЭНЕРГОСЕРВИС» (ИНН: 7709105630, ОГРН: 1027700033591), ООО «ГЭХ Закупки» (ИНН: 7733667750, ОГРН: 5087746050145) при проведении Закупки не обоснованной. 2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 13.01.2022 № НП/971/22, от 18.01.2022 № НП/1958/22. Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.