

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области по рассмотрению жалоб, предусмотренных статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (приказ Оренбургского УФАС России № 12 от 14.01.2016 г.), в составе:

Председателя Комиссии – (...);

Членов Комиссии: (...),

в отсутствие представителя заявителя, уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы,

в присутствии представителя ответчика: МДОАУ «Детский сад с приоритетным осуществлением деятельности по физическому развитию № 141» по доверенности № 1 (...),

рассмотрев жалобу ООО «ИнвестАгроСтрой» на действия заказчика МДОАУ «Детский сад с приоритетным осуществлением деятельности по физическому развитию № 141» при проведении запроса предложений на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту кровли здания МДОАУ (№31603683859),

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Оренбургское УФАС России поступила жалоба (вх. № 4157к от 31.05.2016) ООО «ИнвестАгроСтрой» (Оренбургский район, с. Неженка, ул. Куйбышева, д. 85) (далее – заявитель) на действия МДОАУ «Детский сад с приоритетным осуществлением деятельности по физическому развитию № 141» (460052, г.Оренбург, ул. Родимцева д. 10/3) (далее – ответчик, заказчик, организатор торгов) при проведении запроса предложений на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту кровли здания МДОАУ (№31603683859).

Жалоба подана в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ, и с соблюдением требований, предусмотренных ч. 6 указанной статьи.

В связи с поступлением жалобы ООО «ИнвестАгроСтрой», Оренбургским УФАС России на основании части 11 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» заявителю и организатору торгов были направлены уведомления о приостановлении торгов (исх.№ 6890 от 02.06.2016, № 6903 от 02.06.2016г.) до рассмотрения жалобы по существу, информация о жалобе размещена на официальном сайте Оренбургского УФАС России <http://orenburg.fas.gov.ru/>.

Из содержания жалобы ООО «ИнвестАгроСтрой» следует, что действия Заказчика противоречат действующему законодательству и нарушают права и интересы участников размещения заказа по следующим доводам:

-документация о запросе предложений не содержит требований об условиях,

запретах и ограничении допуска товаров, работ, услуг, происходящих из иностранных государств или группы иностранных государств,

- документация не содержит соответствующий конкретный вид работ, свидетельство на допуск к которым участнику закупки необходимо предоставить,
- форма 2 заявки на участие в запросе предложений содержит требование к заполнению форм необходимого содержания, однако в документации отсутствуют образцы форм,
- отсутствуют критерии оценки «Квалификации участника закупки».

Представитель ответчика в ходе заседания Комиссии пояснил следующее:

Положение о закупках МДОАУ «Детский сад с приоритетным осуществлением деятельности по физическому развитию № 141» не содержит требование об условиях, запретах и ограничениях допуска товаров, происходящих из иностранных государств. Следовательно, и документация не должна содержать такие требования, иначе это будет противоречить положению. Условиями документации о закупках не установлено требование о допуске СРО. Относительно довода заявителя об отсутствии форм для заполнения, пояснил, что документация действительно не содержит данных форм, предполагается, что участник закупки заполняет формы в произвольном виде. Критерии по квалификации участника закупки условиями документации не предусмотрены, а указание на формулу было ошибочным.

Документы, затребованные уведомлением (исх.№ 6890 от 02.06.2016) Оренбургского УФАС России, не представил без обоснования причин.

Заслушав пояснения ответчика по доводам жалобы, изучив документы закупки, размещенные на сайте, Комиссия Оренбургского УФАС России пришла к следующим выводам.

УФАС России по Оренбургской области в своей деятельности руководствуется положениями Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Согласно п.1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч.1 ст.2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельным видам юридических лиц» (далее – Закон о закупках), при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3](#) настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

В соответствии с ч.2 ст.2 Закона о закупках, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика, и должен содержать требования к закупке, в том числе, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 29.12.2015 № 1457 «О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено" (далее – Постановление № 1457) утвержден [перечень](#) отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено с 1 января 2016 г., в том числе, выполнение работ, оказание услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Комиссия считает необходимым отметить, что документация о закупке для государственных и муниципальных нужд разрабатывается заказчиком самостоятельно в соответствии с требованиями к содержанию документации о закупке, установленными положениями Федерального [закона](#) о закупках и действующим законодательством Российской Федерации.

Таким образом, в случае если [Постановлением](#) № 1457 установлены обязательные требования к лицам, осуществляющим выполнение работ, оказание услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, заказчик устанавливает такие требования к участникам закупки.

Согласно п. 1 ч. 8 ст. 3 Закона о закупках Правительство Российской Федерации вправе установить приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

Комиссией установлено, что Заказчиком в Документации не установлены требования к участникам закупки, предусмотренные [Постановлением](#) № 1457, что

является нарушением п.1 ч.8 ст. 3 Закона о закупках.

Довод жалобы обоснован.

Согласно п. 23 документации о закупке установлен «перечень документов, подтверждающих соответствие участника закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом запроса предложений», согласно которому требуется «допуск СРО к определенным видам работ влияющим на безопасность объектов капитального строительства по следующим видам:» При этом не указан на какой вид работ необходимо предоставить допуск СРО. В то же время, в заседании Комиссии ответчик пояснил, что допуск СРО не требуется (отзыв на жалобу вх.№ 4157).

В соответствии с [пунктом 4 части 1 статьи 3](#) Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

К неизмеряемым требованиям к участникам закупочных процедур относятся те требования, содержание которых не может быть формализовано и однозначно понятно для всех потенциальных участников закупки, требования, которые не могут быть документально подтверждены и (или) не могут применяться в равной степени ко всем участникам закупочной процедуры.

Кроме того, п. 25.3 документации, участнику закупки может быть отказано в допуске его участия в закупке в случае, в том числе, не предоставления документов, а также иных сведений, требование о наличии которых установлено документацией.

Таким образом, установление вышеуказанных требований противоречит [пункту 4 части 1 статьи 3](#) Закона о закупках и нарушает требования [части 1 статьи 2, пункта 9 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках.

Довод жалобы о неопределенности относительно допуска СРО является обоснованным.

Форма № 2 «Заявка на участие в запросе предложений» указывает на наличие в документации приложений № 1,2,3 для образца заполнения сведений по квалификации участника закупки. При этом в документации отсутствуют приложения с образцами форм необходимого содержания.

[Пункты 2, 3 ч. 10 ст. 4](#) Закона о закупках содержат положения о том, что в документации о закупке должны быть предусмотрены следующие требования:

- к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке;
- к описанию участниками закупки поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги.

Таким образом, при подготовке заявки необходимо руководствоваться требованиями и формами документов, предусмотренными документацией о закупке.

Вместе с тем в соответствии с [пунктом 9 части 10 статьи 4](#) Закона N 223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Комиссия считает, что отсутствие в документации форм заполнения сведений квалификации участника закупки (Приложения № 1,2 3) создает правовую неопределенность для участника закупки при формировании заявки, что может привести к необоснованному отклонению заявки, так как процедура допуска будет основана на исключительно субъективном усмотрении закупочной комиссии.

Довод жалобы обоснованный.

Согласно Приложению № 1 документации «Критерии и порядок оценки заявок на участие в запросе предложений» заказчиком установлен следующие критерия оценки заявок на участие в запросе предложений и их значимость:

- 1) «Цена договора», значимость критерия – 65%,
- 2) «Срок выполнения работ», значимость критерия – 10%,
- 3) «Условия оплаты», значимость критерия – 10%,
- 4) «Срок предоставления гарантий качества работ», значимость критерия – 15%.

Совокупная значимость всех критериев равна 100%.

При этом п. 2.3 приложения № 1 указана информация о порядке определения рейтинга заявке участника закупки по критерию «Квалификация участника закупки».

Ответчик в заседании комиссии пояснил, что указание на критерий «Квалификация участника закупки» явилось результатом технической ошибки. По данному критерию оценка не проводилась.

Проанализировав документацию, Комиссия установила, что условиями документации, а именно форма заявки на участие в запросе предложений, предусматривает требования к участникам закупки о предоставлении документов, относящихся к квалификации, опыту выполнения работ, репутации участника и обеспеченность трудовыми ресурсами.

Комиссия приходит к выводу, что документация создает или может создавать правовую неопределенность в описании квалификационного критерия.

Таким образом, довод ООО «ИнвестАгроСтрой» о неопределенности установления критериев оценки является обоснованным.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что МДОАУ «Детский сад с приоритетным осуществлением деятельности по физическому развитию № 141» при проведении данной закупки были нарушены требования действующего законодательства, а именно ч. 1 ст.2; п. 4 ч. 1, п. 1 ч. 8 ст. 3; п. 9 ч. 10 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг

отдельным видам юридических лиц». В связи с заключенным договором по результатам закупки, Комиссия решила предписание не выдавать.

Руководствуясь статьями 18.1, ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135 -ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу (вх. № 4157к от 31.05.2016) ООО «ИнвестАгроСтрой» (Оренбургский район, с. Неженка, ул. Куйбышева, д. 85) на действия МДОАУ «Детский сад с приоритетным осуществлением деятельности по физическому развитию № 141» (460052, г.Оренбург, ул. Родимцева д. 10/3) при проведении запроса предложений на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту кровли здания МДОАУ (№31603683859) обоснованной.

2. Материалы настоящего дела передать уполномоченному должностному лицу Оренбургского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии со ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии