

ООО «Грантэк XXI»

111622, г. Москва,

ул. Б. Косинская, д. 27

s.grantek21@gmail.com

ОАО «Миассводоканал»

456320, Челябинская область,

г. Миасс, ул. Ильмен-Тау, 22 аллея,

д. 5

zakupki@miassvoda.ru

info@miassvoda.ru

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 074/07/3-1465/2019

29 июля 2019 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

Председатель Комиссии: Рысева Елена Григорьевна – заместитель руководителя Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии: Копылов Станислав Александрович – начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

Ясиненко Елена Васильевна - ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу № 074/07/3-1465/2019 ООО «Грантэк XXI» на действия ОАО «Миассводоканал» при проведении закупки на поставку грунтореза для установки на трактор МТЗ-82 (извещение № 31908057964), в присутствии представителей ОАО «Миассводоканал»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) поступила жалоба ООО «Грантэк XXI» на действия ОАО «Миассводоканал» при проведении закупки на поставку грунтореза для установки на трактор МТЗ-82 (извещение № 31908057964).

Согласно доводам жалобы, податель жалобы указывает на необоснованное отклонение его заявки по причине не предоставления копии (или образца)

паспорта с техническим описанием и инструкцией по эксплуатации и монтажу завода-изготовителя: сертификат или декларация о соответствии ТР ТС 010/2011 «О безопасности машин и оборудования», поскольку Заказчиком в Информационной карте по-другому сформулировано данное требование: документы (их копии), подтверждающие соответствие товаров, работ, услуг требованиям законодательства РФ (паспорт с техническим описанием товара и инструкцией завода-изготовителя по эксплуатации и монтажу; сертификат или декларация о соответствии ТР ТС 010/2011 «О безопасности машин и оборудования», иные документы в соответствии с действующим законодательством РФ.

ОАО «Миассводоканал» с доводами жалобы не согласно, представило письменные пояснения, которые приобщены к материалам по жалобе.

Изучив материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам.

1. В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно частям 4, 5 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В случае, если заключение договора не осуществлено по результатам торгов, либо в случае признания торгов несостоявшимися обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается в течение трех месяцев со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения.

В соответствии с частью 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Протокол подведения итогов размещен на официальном сайте ЕИС 15.07.2019, жалоба ООО «Грантэк XXI» подана в антимонопольный орган 15.07.2019.

Таким образом, сроки для подачи жалобы в антимонопольный орган ООО «Грантэк XXI» соблюдены, заявитель был вправе подать жалобу на действия Заказчика.

1. В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

Заказчик в пункте 13 Информационной карты закупки установил перечень документов, входящих в состав заявки на участие в запросе предложений.

Согласно подпункту 12 пункта 13 Информационной карты участнику закупки в составе заявки необходимо предоставить документы (их копии), подтверждающие соответствие товаров, работ, услуг требованиям законодательства РФ (паспорт с техническим описанием товара и инструкцией завода-изготовителя по эксплуатации и монтажу; сертификат или декларацию о соответствии ТР ТС 010/2011 «О безопасности машин и оборудования», иные документы в соответствии с действующим законодательством.

Таким образом, Заказчик установил требование о предоставлении участниками закупки в составе заявки: паспорт с техническим описанием товара и инструкцией завода-изготовителя по эксплуатации и монтажу, сертификат или декларацию о соответствии ТР ТС 010/2011 «О безопасности машин и оборудования».

Согласно протоколу рассмотрения, оценки и сопоставления заявок от 15.07.2019 заявка ООО «Грантэк XXI» не допущена к участию в запросе предложений по причине не соблюдения требований к документации.

Согласно Приложению № 1 к указанному протоколу – решению об отказе в допуске

участников, подавших заявки причиной отклонения заявки ООО «Грантэк XXI» является не представление следующих документов: копии (или образца) паспорта с техническим описанием и инструкцией по эксплуатации и монтажу завода изготовителя, сертификата или декларации о соответствии ТР ТС 010/2011 «О безопасности машин и оборудования».

Таким образом, отклонение заявки ООО «Грантэк XXI» по причине непредставления документов, предусмотренных в подпункте 12 пункта 13 Информационной карты является обоснованным, в действиях Заказчика и Закупочной комиссии по отклонению заявки ООО «Грантэк XXI» отсутствуют нарушения Закона о закупках. Довод подателя жалобы о необоснованном отклонении заявки является несостоятельным.

Комиссия Челябинского УФАС России не находит подтверждение доводу подателя жалобы о том, что формулировка требования, указанная в протоколе рассмотрения заявок отличается от формулировки, изложенной в подпункте 12 пункта 13 Информационной карты. Указанные формулировки требования о представлении в составе заявки паспорта с техническим описанием товара и инструкцией завода-изготовителя по эксплуатации и монтажу, сертификата или декларации о соответствии ТР ТС 010/2011 «О безопасности машин и оборудования» являются идентичными, в связи с чем, довод подателя жалобы о несоответствии формулировок в протоколе рассмотрения заявок с требованием, указанным в закупочной документации является несостоятельным.

Комиссия Челябинского УФАС России обращает внимание, что податель жалобы имел право обратиться за разъяснениями требований закупочной документации, в случае если указанные требования были не ясны ООО «Грантэк XXI». Вместе с тем, податель жалобы с запросом о разъяснении требований подпункта 12 пункта 13 закупочной документации в Заказчику не обращался.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Грантэк XXI» на действия ОАО «Миассводоканал» при проведении закупки на поставку грунтореза для установки на трактор МТЗ-82 (извещение № 31908057964) необоснованной.

Председатель Комиссии Е.Г. Рысева

Члены Комиссии С.А. Копылов

1. Е.В. Ясиненко

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.