

Решение по результатам рассмотрения жалобы

участника закупки № 04-50/85-2015

«2» апреля 2015 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...>

в присутствии со стороны ГБУЗ «Городская поликлиника № 1» (далее –Заказчик) – <...> (доверенность от 02.04.2013 № 03 АА 0306961), <...> (доверенность от 01.04.2015 б/№), <...> (доверенность от 01.04.2015 б/№),

Со стороны Республиканского агентства по государственным закупкам (далее – Уполномоченный орган) – <...> (доверенность от 03.02.2015 б/№),

в отсутствие представителей со стороны ООО «Гаммамед-Импэкс» (далее – Заявитель, Общество), 01.04.2015 направлено ходатайство о рассмотрении в отсутствие представителей,

рассмотрев жалобу ООО «Гаммамед-Импэкс» (вх. от 26.03.2015 № 1588) на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ «Городская поликлиника № 1» и Республиканского агентства по государственным закупкам при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для рентгенодиагностического отделения, реестровый номер – **0102200001615000746**, и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом б части 3 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закона о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

Заявитель не согласен с решением аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в торгах по причине «несоответствия информации требованиям, установленным документацией об аукционе: в заявке участника в позиции № 15 указано «размер: ширина 20 см, длина 25 см», а в Техническом задании документации требовалось «Размер: ширина не более 20 мм, длина не более 25 мм».

Считает действия аукционной комиссии необоснованными в виду того, что при описании технических характеристик товара по позиции № 15 Заказчиком или Уполномоченным органом была допущена техническая ошибка: вместо единицы измерения «см» была указана единица измерения «мм». Об этом может свидетельствовать информация о товаре по позиции № 15, размещенная в открытом доступе сети Интернет.

На основании изложенного просит признать жалобу обоснованной.

Представитель Заказчика с доводом жалобы согласилась, представили пояснения согласно письменного отзыва.

На основании изложенного считают жалобу участника обоснованной.

Представитель Уполномоченного органа с доводом жалобы о нарушении членами аукционной комиссии требования Закона о контрактной системе не согласилась, пояснила, что в соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявки на участие в электронном аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об электронном аукционе в отношении закупаемых товаров.

Таким образом, при принятии решения о допуске участников закупки, аукционная комиссия руководствовалась техническим заданием, в связи с чем, правомерно не допустила Заявителя к участию в аукционе.

Довод о допущенной ошибке в техническом задании, касающийся неверно указанной единицы измерения, считает обоснованным.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с подпунктом 6 пункта 1 части 3 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия Бурятского УФАС России установила следующее:

Согласно части 1 статьи 67 Закона о контрактной системы аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Основания для отказа в допуске к участию в электронном аукционе указаны в части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Исходя из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0102200001615000764/1 от 23.03.2015 участнику закупки № 9 отказано в допуске по причине несоответствия информации по позиции № 15 требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

В приложении № 2 к контракту содержится техническое задание с описанием необходимых к поставке товаров для рентгенодиагностического отделения, в том числе по позиции № 15 «пленка для лазерного принтера DryView 5800 «Kodak».

В соответствии с Техническим заданием Заказчику требуется пленка для лазерного принтера высокого разрешения, чувствительная к инфракрасному излучению, предназначена для печати на лазерных медицинских принтерах, обработка которой возможна только в «сухом процессе». Лазерная пленка выпускается в герметичных светозащищенных картриджах, которые не требуют предварительного зарядки в темном помещении. На картриджах нанесен специальный штрих-код и/или радиочастотный код, позволяющий автоматически распознать тип пленки и срок ее годности и произвести автоматическую калибровку камеры. **Размер: ширина не менее 20 мм, длина не менее 25 мм.** Фоновое излучение не более 90 мкР/ч. В коорбке не менее 100 листов.

Производителем такой пленки является «Кэарстрим Хэлс, Инк», США.

Согласно информации в сети Интернет пленка DRY VIEW DVB + Laser Imaging Film

выпускается в следующих форматах:

- 35x43 см (125 листов в упаковке);

- 28x35 см (125 листов);

- 20x25 см (100 листов).

Кроме того, согласно представленному Заявителем письму от компании – дистрибьютора ООО «Кэарстрим Хэлс» эта информация также подтверждается.

Таким образом, при формировании Технического задания Заказчиком была допущена техническая ошибка – неверно указаны единицы измерения размера пленки для лазерного принтера и нарушено требование части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, в действиях аукционной комиссии не усматривается признаков нарушения положения статьи 67 Закона о контрактной системе, поскольку аукционная комиссия действовала в пределах своих полномочий.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом б части 3 статьи 99 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Гаммамед-Импэкс» обоснованной;
2. Признать Заказчика нарушившим требования части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе;
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений;
4. Рассмотреть вопрос о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении лиц, виновных в совершении нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Предписание № 04-50/85-2015 об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе

02» апреля 2015 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...>

на основании своего решения от 02.04.2015 по результатам рассмотрения жалобы ООО «Гаммамед-Импэкс» (вх. от 26.03.2015 № 1588) на действия аукционной комиссии ГБУЗ «Городская поликлиника № 1» и Республиканского агентства по государственным закупкам при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для рентгенодиагностического отделения, реестровый

номер – **0102200001615000746** и в соответствии с пунктом 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ГБУЗ «Городская поликлиника № 1», Республиканскому агентству по государственным закупкам **в срок не позднее 10.04.2015** устранить выявленные нарушения требований Закона о контрактной системе, путем:

- внесения изменений в документацию об электронном аукционе в соответствии с законодательством о контрактной системе;

- возвращения поданных заявок на участие в электронном аукционе;

- продления срока поданных заявок в соответствии с законодательством о контрактной системе.

Аукционной комиссии отменить протокол рассмотрения 1-х частей заявок.

2. Уведомить Бурятское УФАС России об исполнении настоящего предписания **в срок не позднее 13.04.2015**.

Неисполнение в установленный срок предписания влечёт в соответствии с частью 7 статьи 19.5 КоАП РФ наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей, на юридических лиц – в размере пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.