РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-429-2016 о нарушении законодательства о закупках

12.04.2016 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя Председателя Комиссии, заместителя начальника отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Соколова Е. А.,

Членов комиссии:

ведущего специалиста – эксперта отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Неботовой И. Ю.,

специалиста-эксперта отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Лыкова И.Г.,

В присутствии представителей:

от заказчика – <……>, <……>,

от ИП <……> – представитель не прибыл,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ИП <……> на действия заказчика – Управление Федерального казначейства по Ставропольскому краю, по факту осуществления закупки путем проведения аукциона в электронной форме №0121100000116000088 «Выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту вычислительной техники, офисной техники и оргтехники для нужд Управления Федерального казначейства по Ставропольскому краю».

Заявитель обжалует действия заказчика в части проведения аукциона.

Представители заказчика пояснили следующее:

Документация аукциона соответствует нормам Закона. Все процедуры и действия по осуществлению вышеуказанной закупки были проведены в соответствии с требованиями Закона.

Комиссия, выслушав доводы стороны, проанализировав имеющиеся в деле документы, проведя в соответствии со ст. 99 Закона внеплановую проверку закупки установила следующее:

Согласно части 1 статьи 105 Закона о контрактной системе - любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные

объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Рассмотрев доводы жалобы ИП <……> Комиссией установлено следующее:

Податель жалобы утверждает, что Заказчик нарушает порядок проведения электронного аукциона изложением в пункте 5 «Описание объекта закупки и условия контракта» раздела «Информация об электронном аукционе» документации об электронном аукционе порядка составления и заключения проекта государственного контракта путем включения в него цены единицы работы и цены единицы запасных частей, определенных посредством снижения каждой из указанных в приложении №2 к документации цены единицы работы и цены единицы запасных частей пропорционально снижению общей цены единицы работы и запасных частей по результатам проведения электронного аукциона.

Исходя из смысла п. 2 ст. 42, ч. 5 ст. 68 Федерального закона N44-ФЗ, и поскольку не указано иное, контракт заключается с победителем электронного аукциона по начальной (максимальной) цене контракта, указанной в извещении об элек тронном аукционе и в документации об электронном аукционе, при этом оплата производится по единичным расценкам, которые рассчитываются с учетом пони жающего коэффициента пропорционально снижению цены на аукционе.

Таким образом, снижение цены за единицу запчасти, работы, услуги, осу ществляется равномерно (пропорционально), иное означало бы вмешательство За казчика в порядок определения рыночной стоимости товара, работы, услуги.

Дифференцированный подход к определению стоимости единицы запчастей, работ, услуг, в зависимости от их вида, значимости - было бы не что иное, как по пытка Заказчика «удешевить» или «удорожить», в зависимости от преследуемых целей, закупку, самостоятельно определив единичные расценки того или иного вида запчасти, работы, услуги, вразрез сложившимся рыночным ценам.

На основании изложенного, допущенная Заказчиком конкретизация положения о снижении нацелена на внесение определенности в порядок формирования единичных расценок при заключении контракта, не ущемляет интересы участника и не нарушает положения Федерального закона N44-ФЗ.

При таких обстоятельствах Комиссией Ставропольского УФАС России в действиях государственного заказчика – Управление Федерального казначейства по Ставропольскому краю не установлены нарушения положений, норм и требований Закона №44-ФЗ.

Комиссия, руководствуясь ст. 99, ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП <……> на действия заказчика – Управление Федерального казначейства по Ставропольскому краю, по факту осуществления закупки путем проведения аукциона в электронной форме №0121100000116000088 «Выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту вычислительной техники, офисной техники и оргтехники для нужд Управления Федерального казначейства по Ставропольскому краю» - не обоснованной.