

Постановление

о прекращении производства по делу
об административном правонарушении № 879

**от «11» августа 2015 г.
г. Брянск**

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области «__», рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, протокол об административном правонарушении, составленный в отношении должностного лица заказчика «__»,

установила:

22.09.2014 года инспекцией Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю закупок проведена внеплановая проверка по соблюдению заказчиком администрации г. Стародуба требований Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд» (далее Закона о контрактной системе) при осуществлении закупки путем проведения аукциона в электронной форме на ремонт автодороги по ул. Пролетарской, по ул. Луговой (устройство съезда) в г. Стародубе Брянской области за № 0127300022914000085, размещенной заказчиком на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru 25.08.2014 года..

По итогам проведения внеплановой проверки установлено и подтверждено при рассмотрении дела об административном правонарушении, что заказчиком администрация г.Стародуба нарушены требования п.2 ч.1 ст. 64, ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе, так:

1. Заказчиком Администрацией г. Стародуба нарушены требования п.2 ч.1 ст. 64 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и положения части 6 ст. 66 Закона о контрактной системе, согласно которым требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 настоящей статьи документов и информации, не допускается, поскольку заказчиком в п. 21 информационной карты установлено требование о предоставлении участником закупки информации, не предусмотренной частью 5 ст. 66 Закона о контрактной системе, а именно информации об отсутствии сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков.

Осуществление действий по проверке включения/не включения участника закупки в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии с положениями ч.8 ст. 31 Закона о контрактной системе возложено на комиссию по осуществлению закупок.

2. Заказчиком Администрацией г. Стародуба нарушены требования п. 2 ч.1 ст. 64 Закона о контрактной системе, согласно которым документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона, поскольку заказчиком: в пункте 22 информационной карты не раскрыт перечень документов, подтверждающих соответствие работы, товара требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации.

На основании вышеизложенного установлено событие административного правонарушения, выразившееся в установлении требований о предоставлении участниками закупки в составе заявки на участие в определении поставщика информации, не предусмотренных законодательством о контрактной системе.

Поскольку документация об аукционе за №0127300022914000085, утверждена «___» то указанное лицо является субъектом административного правонарушения.

Время совершения административного правонарушения: 25.08.2014 года в 12:46.

Место совершения административного правонарушения: г.Стародуб.

На рассмотрении дела об административном правонарушении представитель «__», действующий на основании доверенности, пояснил, что «__», признал факт нарушения законодательства о контрактной системе, выразившейся в установлении требований о предоставлении участниками закупки в составе заявки на участие в определении поставщика информации, не предусмотренной п.2 ч.1 ст. 64, ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе и выразил раскаяние, что в соответствии с п.1 ч.1 статьи 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является обстоятельством смягчающим административную ответственность.

Кроме того, «__», пояснил, что правонарушение совершено по неосторожности.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со статьей 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

Оценивая доказательства по делу в их совокупности, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области «__», учитывая, наличие смягчающего обстоятельства, а также что правонарушение не причинило ущерб общественным интересам, не повлияло на итоги осуществляемой закупки, поскольку установленное требование о предоставлении указанной информации не явилось препятствием для подачи заявки на участие в аукционе, руководствуясь статьями 2.9, ст. 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

Постановила:

1. Производство по делу об административном правонарушении №879, возбужденное в отношении заказчика «__», прекратить в виду малозначительности правонарушения.

2. В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ объявить «__», за установление требования о предоставлении участниками закупки в составе заявки на участие в определении поставщика информации, не предусмотренной законодательством о контрактной системе, устное замечание.

В соответствии с пунктом 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 3 ст. 30.2 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать.

В соответствии со ст. 31.1 КоАП РФ постановление вступает в законную силу по

истечении десятидневного срока с момента получения постановления.

Заместитель руководителя

«__»