

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4460/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.07.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее — Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии представителей ФАУ «РОСДОРНИИ» - <...> (по доверенности от 21.06.2019 № 098), <...> (по доверенности от 21.06.2019 № 097),

в отсутствие представителей ООО «Агентство дорожной информации РАДАР» (извещены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 27.06.2019 № ПО/32012/19),

рассмотрев жалобу ООО Агентство дорожной информации «Радар» (далее - Заявитель) на действия ФАУ «РОСДОРНИИ» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение научно-исследовательской работы по теме: «Разработка методических рекомендаций по разработке документов транспортного планирования субъектов Российской Федерации» (реестровый № 31907916994) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, Заказчик ошибочно произвел оценку документов по подкритериям «Квалификация участника закупки», проигнорировал запросы Заявителя на разъяснение итогов Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения довода указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки опубликовано на Официальном сайте 27.05.2019.

Согласно Закупочной документации критерий «Квалификация участника закупки» состоит из подкритериев:

«Квалификация трудовых ресурсов» (КТРi), значимость подкритерия 40%. «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» (Коi), значимость подкритерия 40%. «Деловая репутация участника закупки» (КДРi), значимость подкритерия 20%.

С учетом аналогичности оценки подкритериев, за пример будет взят подкритерий «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг».

В рамках подкритерия оценивается наличие дипломов о присвоении ученой степени и документов, подтверждающих возможность участия специалиста в выполнении научно-исследовательской работы, по следующей шкале:

Копии дипломов о присвоении ученой степени (кандидат наук, доктор наук)	Отсутствуют	0 баллов
	1-2 шт.	30 баллов
	3-4 шт.	60 баллов
	5 шт. и более	100 баллов
1 шт. – считается комплект на одного специалиста, состоящий из копии диплома (на русском языке или нотариально заверенная копия перевода с иностранного языка на русский язык) о присвоении ученой степени и копии документа, подтверждающих возможность привлечения специалиста в выполнении научно-исследовательской работы: копия приказа о назначении или копия трудовой книжки или копия заключенного трудового договора между специалистом и участником закупки.		

Далее представлена формула расчета баллов.

$KTP_i = KKi \cdot KTP$, где:

KTP_i – рейтинг заявки по подкритерию «Квалификация трудовых ресурсов»;

KKi – количество комплектов на одного специалиста, представленных участником закупки и соответствующих требованиям настоящего пункта;

KTP – коэффициент значимости подкритерия «Квалификация трудовых ресурсов».

Исходя из текста жалобы, Заявитель представил 6 копий дипломов, что соответствует 100 баллам из таблицы расчета. При этом согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок Заявителю было присвоено 2,4 балла.

По мнению Заявителя, Заказчик неправильно применил формулу расчета, умножив коэффициент подкритерия на количество представленных дипломов, тогда как коэффициент должен был умножаться на количество баллов, исходя из таблицы.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии пояснил, что таблица соотношения количества документов и присвоенных баллов ошибочно утверждена в составе Закупочной документации. Оценка по подкритериям производилась только на основе формул.

Комиссия, рассматривая действия Заказчика при проведении Закупки, учитывая

указание Заказчика на действительное наличие технической ошибки в Закупочной документации, приходит к выводу об обоснованности довода жалобы Заявителя.

В связи с чем действия Заказчика, указавшего противоречивый порядок оценки подкритериев, не соответствуют пункту 2 части 1 статьи 3, пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Относительно второго довода жалобы Комиссией установлено, что Заявителем в адрес Заказчика были направлены два запроса на разъяснение итогов процедуры.

Согласно п. 4.2 Закупочной документации, а также п. 13.5 Положения о закупках любой участник конкурентной закупки вправе направить Заказчику запрос на разъяснение положений Закупочной документации.

При этом вышеназванные пункты не содержат условия о разъяснении итогов конкурентной процедуры.

Однако, Заказчиком был предоставлен ответ в рамках Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Комиссия отмечает, что Заявитель на заседание Комиссии не явился и не опроверг контрдоводы Заказчика.

В этой связи, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, учитывая фактические обстоятельства конкретного дела, у Комиссии отсутствуют основания для признания довода жалобы Заявителя обоснованным.

Также на заседании Комиссии представитель Заказчика отметил, что по результатам проведения процедуры Заказчиком был заключен договор от 26.06.2019 № 2019.225977.

В соответствии с частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Установлено, что Протокол был опубликован Заказчиком в системе ЕИС — 14.06.2019.

Таким образом, Заказчик вправе заключить договор на следующий день после истечения предельного срока, отведенного на обжалование действий (бездействий) Заказчика, в настоящем случае истекавшего 24.06.2019, а именно 25.06.2019.

В силу статьи 191 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его

начало.

Согласно статье 193 ГК РФ если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

При таких обстоятельствах, Заказчик вправе заключить договор 25.06.2019.

Между тем, как установлено ранее, договор заключен Заказчиком 26.06.2019, т.е. с соблюдением требований части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и до направления соответствующего уведомления антимонопольным органом.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что антимонопольный орган не вправе выдавать предписание о расторжении договора, заключенного без нарушения требований, установленных статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

При таких обстоятельствах у Комиссии отсутствуют правовые основания для выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Агентство дорожной информации РАДАР» (ИНН: 5902815280, ОГРН: 1025900512758) на действия ФАУ «РОСДОРНИИ» (ИНН: 7743937082, ОГРН: 1147746947523) при проведении Закупки обоснованной в части установления противоречивой оценки подкритериев, в остальной части- необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание Заказчику не выдавать, поскольку по итогам Закупки заключен договор от 26.06.2019 № 2019.225977.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).