

ИП С<...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 98

о назначении административного наказания

по делу №022/04/14.3- 829 /2019 об административном правонарушении

17 октября 2019г. г. Барнаул

Я, заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю К<...>, рассмотрев протокол должностного лица управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю №65 от 08.10.2019г. и материалы дела №022/04/14.3-829/2019 об административном правонарушении, возбужденного в отношении ИП С<...> (далее - ИП С<...>) <...> г.р., ОГРНИП/ИНН: <...>, место рождения: <...>, адрес регистрации: <...>, в отсутствие ИП С<...>, в присутствии представителя по доверенности № <...> . Щ<...> ,

УСТАНОВИЛ:

согласно протоколу об административном правонарушении №65 от 08.10.2019г. в действиях ИП С<...> допущено нарушение п.1 ч.2 ст.5 Федерального закона от 13.03.2006г. №38-ФЗ «О рекламе» (далее - Федеральный закон «О рекламе») и содержится состав административного правонарушения, предусмотренный ч.1 ст.14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Данное обстоятельство выразилось в следующем.

10 августа 2018 года в управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю поступило обращение ООО «Мороз» (вхд.№189648 от 10.08.2018г.) о размещении и распространении ИП С<...> в г.Бийске Алтайского края рекламного баннера: «Пельмени Бийские Оригинальные с 1996 года Всё остальное – копия! производство полуфабрикатов С<...> год основания 1996 ».

Согласно протоколу осмотра доказательств № 22/50-н/22-2018-1-1404 от 30.07.2018г., составленному нотариусом Бийского нотариального округа Алтайского края Щ<...>, установлено, что рекламный щит со слоганом: «Пельмени Бийские Оригинальные с 1996 года. Всё остальное-копия!» установлен недалеко от дома №35 по улице Трофимова в г.Бийске Алтайского края.

13.09.2018г. антимонопольным органом в Барнауле по адресу: пересечение пр. Ленина 41 и ул. Чкалова (аллея), установлен факт размещения рекламной конструкции с наружной рекламой следующего содержания: «Пельмени Бийские Оригинальные с 1996 года Всё остальное – копия! производство полуфабрикатов С<...> год основания 1996».

12.10.2018г. в Алтайское краевое УФАС России поступило обращение ООО «Мясная тележка» (вхд. №1812353) о размещении и распространении ИП С<...> в г.Барнауле Алтайского края рекламного баннера с аналогичной информацией: «Пельмени Бийские Оригинальные с 1996 года Всё остальное – копия!...»

На основании статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», реклама – это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Объект рекламирования – товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Обозначенная информация полностью соответствует законодательному определению понятия «реклама», является публичной, направлена на привлечение внимания неопределенного круга лиц к такой продукции, как «Пельмени Бийские», а также производителю указанной продукции ИП С<...>, способствует поддержанию интереса к указанным объектам рекламирования и продвижению их на рынке.

В соответствии со ст. 5 Федерального закона «О рекламе» реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

В соответствии с п.1 ч.2 ст.5 Федерального закона «О рекламе» недобросовестной признается реклама, которая содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

ООО «Мороз» зарегистрировано 26.05.2015г. (ИНН 2204075449). Осуществляет деятельность, согласно выписке из ЕГРЮЛ, в том числе, производство продукции из мяса убойных животных и мяса птицы (ОКВЭД 10.13 – основной), производство готовых пищевых продуктов и блюд (ОКВЭД 10.85 – дополнительный) и др. Адрес регистрации: 659309, Алтайский край, г.Бийск, ул. Амурская, д.1В.

ООО «Мясная тележка» зарегистрировано 08.05.2013г. (ИНН 2271006225). Осуществляет деятельность, согласно выписке из ЕГРЮЛ, в том числе, производство соленого, вареного, запеченого, копченого, вяленого и прочего мяса (ОКВЭД 10.13.1 – основной), производство мясных (мясосодержащих) полуфабрикатов (ОКВЭД 10.13.4 – дополнительный) и др. Адрес регистрации: 659326, Алтайский край, г.Бийск, ул. Кирпичная, д.50.

ИП С<...> зарегистрирован 10.01.2007г. (ИНН <...>). Осуществляет деятельность, согласно выписке из ЕГРЮЛ, в том числе, производство продукции из мяса убойных животных и мяса птицы (ОКВЭД 10.13 – основной), производство прочих пищевых продуктов, не включенных в другие группировки (ОКВЭД 10.89 – дополнительный) и др. Адрес регистрации: <...>

Из документов и материалов, представленных ООО «Мороз» (вхд. №189648 от 10.08.2018г.) следует, что Общество производит следующие полуфабрикаты пельменей: пельмени «Классические» с говядиной и свининой (ТМ Большая кастрюля), пельмени с говядиной и свининой (ТМ 4 сочных порции), пельмени «Бийские традиции» (ТМ «Меленка-Ост»), пельмени «По-особому» (ТМ Большая кастрюля), пельмени «Русские» (ТМ «Милуша»).

Из содержания заявления ООО «Мясная тележка» (вхд. №1812353 от 12.10.2018г.) следует, что заявитель является производителем замороженных полуфабрикатов, в том числе пельменей.

Таким образом, ООО «Мороз», ООО «Мясная тележка» и ИП С<...> осуществляют деятельность на одном товарном рынке – рынке по производству мясных полуфабрикатов, в том числе пельменей, на территории Алтайского края г.Бийска.

На основании изложенного, антимонопольным органом установлено, что в настоящее время на рынке г.Бийска Алтайского края имеются в обороте полуфабрикаты (пельмени), которые произведены и реализуются иными производителями, в том числе заявителями – ООО «Мороз» и ООО «Мясная тележка».

Рассматриваемая реклама содержит утверждение: «Пельмени Бийские Оригинальные с 1996 года Всё остальное-копия!».

Согласно пункту 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 N 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», необходимо учитывать, что при сравнении в рекламе собственных товаров с товарами конкурентов не допускается сравнение, основанное на несопоставимых критериях, или неполное сравнение товаров, поскольку это искажает представление о рекламируемом товаре и не позволяет объективно оценить его свойства.

Под некорректным сравнением понимается сравнение, построенное с использованием неправильных логических операций таким образом, что его достоверность объективно не может быть ни подтверждена, ни опровергнута.

Например, некорректным может быть признано сравнение, которое основано на несопоставимых фактах, когда создается общее вводящее в заблуждение впечатление, при сравнении необъективных характеристик. В частности, такое сравнение имеет место тогда, когда делается вывод о сходстве либо превосходстве одного товара над другим, однако конкретные характеристики сравниваемых товаров не упоминаются.

Из представленного ООО «Мороз» заключения №18-07-30 от 30.07.2018г. (вхд. №189648 от 10.08.2018г.) следует, что пропозиционный анализ показал, что в анализируемой конструкции содержится следующая бытийная пропозиция, представляющая собой утверждение: «Вся прочая продукция, кроме пельменей «Бийские», является лишь точным воспроизведением указанных пельменей». В третьей словесной конструкции рекламного макета имеются ложные сведения о том, что продукция хозяйствующих субъектов – конкурентов ИП С<...> является лишь точным воспроизведением пельменей «Бийские», что может ввести в заблуждение потенциальных покупателей в отношении качества покупаемого товара. Кроме того, в третьей словесной конструкции есть элементы, указывающие на некорректное сравнение, где утверждается, что есть пельмени «Бийские» и «все остальное», что указывает на негативную оценку продукции других хозяйствующих субъектов-конкурентов ИП С<...>. При этом в тексте отсутствует указание конкретных сравнимых характеристик продукции, по которым результаты сравнения могут быть верифицированы.

Таким образом, заключением специалиста НСЭО НП «Палата судебных экспертов «Сибири» установлено, что в представленной для исследования словесной части баннера «Пельмени Бийские. Оригинальные с 1996 года. Все остальное - копия!» имеется:

-информация, содержащая ложные сведения, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб деловой репутации;

-информация, которая может ввести в заблуждение потенциального покупателя в отношении качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже, способов и условий его изготовления, а также результатов, ожидаемых от использования такого товара;

-информация, содержащая некорректное сравнение продукции хозяйствующего субъекта с продукцией другого хозяйствующего субъекта-конкурента;

-информация, содержащая сведения, нарушающие обычаи делового оборота, требования добропорядочности, разумности и справедливости и способные причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанести вред их деловой репутации;

- а также информация, не соответствующая действительности, в частности: сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами, о способе изготовления товара.

На основании изложенного, использование в рассматриваемой рекламе выражения: «Пельмени Бийские Оригинальные с 1996 года Всё остальное-копия!», направлено на распространение позитивной информации в отношении рекламируемой продукции (пельменей) производителя ИП С<...> и способствует формированию негативного отношения к пельменям других производителей, так как некорректное сравнение выполнено в форме противопоставления «оригинальное - копия». При этом, в рассматриваемом сравнении не упоминаются сравниваемые параметры, а, следовательно, и достоверность такого сравнения не может быть объективно проверена.

Учитывая изложенного, сравнение пельменей «Бийские» с иными находящимися в обороте полуфабрикатами (пельменями), с указанием на оригинальность пельменей «Бийские», производителем которых является ИП С<...>, является некорректным и противоречит требованиям п.1 ч.2 ст.5 Федерального закона «О рекламе».

Согласно п.4 ст.3 Федерального закона «О рекламе», ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

В соответствии со ст. 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение требований п.1 ч.2 ст.5 Федерального закона «О рекламе» несет рекламодатель.

Из документов и материалов, представленных в адрес антимонопольного органа ИП С<...> (вхд. №1810822 от 07.09.2018г.) следует, что размещение и распространение рассматриваемой рекламы осуществлялось ИП С<...> на

основании договора, заключенного с ООО «Гэллэри Сервис» от <...>.

Согласно приложениям к Договору от <...>, рассматриваемая рекламная информация размещалась и распространялась:

- по адресу: г.Бийск, ул. Трофимова (рядом с д. 35), с 01.01.2018г. по 31.12.2018г.;

- по адресу: г.Барнаул, пересечение пр.Ленина д.41 и ул. Чкалова (аллея), с 01.03.2018г. по 31.12.2018г.

ИП С<...> представлен согласованный 07.09.2018г. начальником ОПТ (фамилия нечитаемая) рекламный макет с информацией следующего содержания: «Пельмени Бийские Оригинальные с 1996 года Всё остальное – копия! производство полуфабрикатов Степанов год основания 1996». Представленный макет заверен печатью ИП С<...>

Учитывая изложенное, материалами дела установлено, что рекламодателем рассматриваемой рекламы является ИП С<...> (ИНН <...>).

09 ноября 2018 года Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе признала ненадлежащей рекламу: «Пельмени Бийские Оригинальные с 1996 года Всё остальное – копия!», размещенную и распространенную ИП С<...> в г.Бийске и г.Барнауле Алтайского края, так как при ее размещении и распространении нарушены требования п.1 ч.2 ст.5 Федерального закона «О рекламе». ИП С<...> признан нарушившим требования п.1 ч.2 ст.5 Федерального закона «О рекламе».

Согласно ч.4 ст. 38 Федерального закона «О рекламе», нарушение рекламоделателями, рекламопроизводителями, рекламораспространителями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

На основании ст. 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица.

ИП С<...>, при размещении и распространении в г.Бийске по адресу: ул. Трофимова (рядом с д. 35) и г.Барнауле по адресу: пересечение пр. Ленина д.41 и ул. Чкалова (аллея), наружной рекламы: «Пельмени Бийские Оригинальные с 1996 года Всё остальное – копия!», нарушены требования п.1 ч.2 ст.5 Федерального

закона «О рекламе», что является правонарушением, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч.1 ст.14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем и рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2-4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса влечет наложение административного штрафа на должностных лиц от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей.

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, характеризуется умышленной формой вины или совершенной по неосторожности.

У ИП С<...> при размещении рассматриваемой рекламы имелась возможность для соблюдения правил и норм, установленных законодательством о рекламе, но не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Следовательно, в действиях ИП С<...> имеется вина в совершении правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Антимонопольным органом не установлено обстоятельств, находящихся вне контроля ИП С<...> и препятствующих исполнению обязанностей по соблюдению законодательства о рекламе.

Следовательно, вина ИП С<...> в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказана и подтверждается материалами дела об административном правонарушении, в том числе протоколом об административном правонарушении № 65 от 08.10.2019г.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет действия лица, выражающиеся в нарушении законодательства о рекламе.

Непринятие ИП С<...>, должных мер по соблюдению требований п.1 ч.2 ст.5 Закона о рекламе, привело к нарушению законодательства Российской Федерации о рекламе, что образует окончанный состав административного правонарушения и влечет ответственность в соответствии с частью 1 статьи 14.3. КоАП РФ.

08.10.2019г. ИП С<...> на составление и подписание протокола в назначенное время не явился. Проккол об административном правонарушении был составлен в его отсутствие, в присутствии представителя по доверенности № <...> Щ<...> . Копия протокола была вручена лично представителю, а также направлена по почте заказным письмом с уведомлением 08.10.2019г.

Представитель по доверенности ИП С<...> Щ<...> при рассмотрении дела об административном правонарушении указал, что с протоколом №65 от 08.10.2019г. не согласен. Нарушение ИП С<...> требований законодательства о рекламе не признал, в связи с тем, что решение Алтайского краевого УФАС России по делу №71-ФАС22-Р/09-18 является незаконным и необоснованным, в связи с чем обжалуется в арбитражном суде Алтайского края. Кроме того, представитель ИП С<...> заявил об истечении срока привлечения к административной

ответственности, так как днем обнаружения правонарушения является 10.08.2019г. В качестве обоснования позиции ссылался на ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также постановление Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 №58.

Антимонопольным органом, из материалов дела установлено, что рассматриваемая рекламная информация размещается ИП С<...> на наружных конструкциях, представленных в рамках договорных отношений с ООО «Гэллэри Сервис» (Договор <...>; Договор <...>):

-в г.Бийске Алтайского края по адресу: ул. Трофимова (рядом с д.35), в период с 01.01.2018г. по настоящее время (октябрь 2019г.), путем заключения дополнительных приложений к договорам на каждый месяц размещения и распространения. В октябре 2019г. рассматриваемая рекламная информация по указанному адресу размещается и распространяется на основании Приложения №<...> к Договору №<...>, заключенному между ИП С<...>. и ООО «Гэллэри Сервис» <...>.

-в г.Барнауле по адресу: пересечение пр.Ленина, д.41 и ул. Чкалова (аллея), в период с 01.03.2018г. по 16.01.2019г., путем заключения дополнительных приложений к договору №<...> от <...> на каждый месяц размещения и распространения.

Таким образом, должностное лицо, рассматривающее данное дело об административном правонарушении, с учетом всех обстоятельств дела, доводы представителя ИП С<...> Щ<...> об истечении срока давности привлечения к административной ответственности, отклоняет, так как рассматриваемое административное правонарушение Федерального закона «О рекламе» является длящимся.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренные ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

Установлены обстоятельства, отягчающие административную ответственность, в соответствии со ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его.

09.11.2019г. ИП С<...> Алтайским краевым УФАС России выдано предписание №77 о прекращении нарушения законодательства о рекламе (за исхд. №5393/7), согласно которому ИП С<...> был обязан в двадцатидневный срок со дня вынесения предписания прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно: прекратить размещение и распространение рекламной информации, которая содержит некорректное сравнение в виде фразы: «Пельмени Бийские Оригинальные с 1996 года Всё остальное – копия!», поскольку при ее размещении и распространении нарушены требования п.1 ч.2 ст.5 Федерального закона «О рекламе». Согласно п.2 предписания ИП С<...>, необходимо было до 06 декабря 2018г. предоставить в управление доказательства исполнения предписания.

ИП С<...> в предписанный Алтайским краевым УФАС России срок до 29.11.2018г. предписание № 77 от 09.11.2018г. по делу №71-ФАС22-Р/09-18 за исхд. № 5393/7 от

09.11.2018г. не исполнил.

25.12.2018г. определением об установлении нового срока исполнения предписания № 77 от 09.11.2018г. по делу №71-ФАС22-Р/09-18, в связи с привлечением ИП С<...> к административной ответственности за неисполнение в срок указанного предписания (исхд. №6349/7 от 25.12.2018г.), Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю установила новый срок исполнения предписания № 77 от 09.11.2018г. до 15 января 2019г.

16.01.2019г. в адрес Алтайского краевого УФАС России от ИП С<...> (вхд. №19671) поступили доказательства прекращения размещения и распространения по адресу: г.Барнаул, пересечение пр. Ленина д.41 и ул. Чкалова (аллея), рассматриваемой ненадлежащей рекламной информации. Доказательства прекращения размещения рассматриваемой рекламы по адресу: г. Бийск, ул. Трофимова (рядом с д.35), в антимонопольный орган представлены не были.

04.10.2019г. антимонопольным органом в Бийске по адресу: ул. Трофимова (рядом с д.35), установлен факт размещения рекламной конструкции с ненадлежащей рекламой следующего содержания: «Пельмени Бийские Оригинальные с 1996 года Всё остальное – копия! производство полуфабрикатов <...> год основания 1996», по которой ранее было принято решение по делу №71-ФАС22-Р/09-18 о признании данной рекламы ненадлежащей.

Учитывая изложенное, ИП С<...>, путем ежемесячного заключения приложений к договорам на размещение рекламных материалов с ООО «Гэллэри-Сервис», продолжает размещать и распространять в г.Бийске по адресу: ул. Трофимова, рядом с дом №35, рекламную информацию: «Пельмени Бийские Оригинальные с 1996 года Всё остальное – копия!», с нарушением требования п.1 ч.2 ст.5 Федерального закона «О рекламе», что свидетельствует о совершении ИП С<...> длящегося административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.14.3 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении.

Федеральным законом от 03.07.2016 N 316-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» статья 4.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дополнена статьей 4.1.1, устанавливающей, что являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Согласно ст. 4 Федерального закона «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» к субъектам малого и среднего

предпринимательства относятся внесенные в единый государственный реестр юридических лиц потребительские кооперативы и коммерческие организации (за исключением государственных и муниципальных унитарных предприятий), а также физические лица, внесенные в единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (далее - индивидуальные предприниматели), крестьянские (фермерские) хозяйства, соответствующие следующим условиям:

- средняя численность работников за предшествующий календарный год не должна превышать следующие предельные значения средней численности работников для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства:

а) от ста одного до двухсот пятидесяти человек включительно для средних предприятий;

б) до ста человек включительно для малых предприятий; среди малых предприятий выделяются микропредприятия - до пятнадцати человек;

- выручка от реализации товаров (работ, услуг) без учета налога на добавленную стоимость или балансовая стоимость активов (остаточная стоимость основных средств и нематериальных активов) за предшествующий календарный год не должна превышать предельные значения, установленные Правительством Российской Федерации для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства.

Постановлением Правительства РФ от 13.07.2015 N 702 «О предельных значениях выручки от реализации товаров (работ, услуг) для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства» установлены предельные значения выручки от реализации товаров (работ, услуг) за предшествующий календарный год без учета налога на добавленную стоимость для следующих категорий субъектов малого и среднего предпринимательства:

микропредприятия - 120 млн. рублей;

малые предприятия - 800 млн. рублей;

средние предприятия - 2 млрд. рублей.

Согласно выписке из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, по состоянию на 17.10.2019г., ИП С<...> относится к категории – среднее предприятие.

Таким образом, ИП С<...> соответствует указанным условиям отнесения к категории субъектов малого и среднего предпринимательства – среднее предпринимательство.

Согласно части 2 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации,

безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

ИП С<...> впервые совершил нарушение рекламного законодательства, материалы, свидетельствующие о причинении имущественного ущерба либо вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, отсутствуют.

С учетом того, что ИП С<...> является субъектом среднего бизнеса, а также при наличии обстоятельств, установленных частью 2 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание в виде административного штрафа, предусмотренное частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит замене на предупреждение.

Применение предупреждения влечет для нарушителя соответствующие правовые последствия. Лицо, которому назначено предупреждение, считается подвергнутым данному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении предупреждения. Если в течение года такое лицо совершит новое административное правонарушение, то к нему может быть применено более строгое административное наказание

Руководствуясь статьями 4.1.1., 4.1, 14.3, 23.48, 28.3, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

признать ИП С<...> (ОГРНИП/ИНН: <...>) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст. 14.3 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде предупреждения.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.1 и ч.1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Дата вынесения постановления: 17 октября 2019г.

Заместитель руководителя управления

Советник ГГС РФ 1 класса К<...>