

РЕШЕНИЕ № 04/05-15

04 марта 2015 года

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия Омского УФАС России) в составе:

(К...) – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

(С...) – начальника отдела защиты конкуренции, члена Комиссии;

(М...) – главного специалиста-эксперта отдела защиты конкуренции, члена Комиссии;

(Н...) - специалиста-эксперта отдела защиты конкуренции, члена Комиссии;

(Ч...) – эксперта отдела защиты конкуренции, члена Комиссии,

с участием:

заявителя (Т...) (паспорт);

представителя ЗАО «Газпром межрегионгаз Омск» (ответчик) – (К...т) (доверенность),

рассмотрев дело № 04/05-15 о нарушении ЗАО «Газпром межрегионгаз Омск» (пр. Королева, 1 А, г. Омск, 644100) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела № 04/05-15 о нарушении антимонопольного законодательства явилось заявление гражданина (Т...), которым были обжалованы действия ЗАО «Газпром межрегионгаз Омск» по приостановлению поставки газа для бытовых нужд в жилой дом, принадлежащий заявителю, расположенный по адресу: ул. (Л...), (...), р.п. (...), (Л...) район, Омская область.

Из заявления следует, что в марте 2014 г. при проверке газового оборудования в доме заявителя работником ЗАО «Газпром межрегионгаз Омск» была установлена

неисправность прибора учета газа, в результате чего (Т...) установил новый прибор учета и производил оплату за потребленный газ согласно показаниям этого прибора учета. Однако в июле 2014 г. получил от ЗАО «Газпром межрегионгаз Омск» уведомление о том, что у него имеется задолженность в размере 15298 руб. 04 коп., которую необходимо погасить в 7-дневный срок, а в случае непогашения задолженности, организация обратится в суд с иском о взыскании задолженности и судебных расходов. Не согласившись с наличием задолженности, (Т...) письменно обратился в ЗАО «Газпром межрегионгаз Омск» с просьбой о предоставлении документального подтверждения этой задолженности, но вместо ответа со стороны данной организации в августе 2014 г. последовало прекращение поставки газа в его дом без какого-либо предупреждения.

В процессе рассмотрения заявления (Т...) было установлено, что на основании приказа Омского УФАС России от 30.08.2005 г. № 58-ОД ЗАО «Газпром межрегионгаз Омск» включено в реестр хозяйствующих субъектов (за исключением финансовых организаций), имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка другими федеральными законами в целях их применения установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов (далее - Реестр) с долей более 50 процентов на товарном рынке услуг газоснабжения населения сетевым (природным) газом.

На запрошенную Омским УФАС России информацию от ЗАО «Газпром межрегионгаз Омск» поступило письмо от 12.10.2014 № 09/3347, содержащее пояснение об обстоятельствах приостановления поставки газа в жилой дом (Т...)

В данном пояснении, со ссылкой на нормы Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21.07.2008 № 549 ответчик обосновал прекращение поставки газа потребителю (Т...) наличием задолженности за потребленный газ в размере 14846,00 руб. Указанная задолженность образовалась в связи с тем, что при проверке газоиспользующего оборудования в доме (Т...) была выявлена неисправность прибора учета газа, о чем составлен акт от 19.09.2014 г. Установленный факт неисправности прибора учета послужил основанием в соответствии с пунктом 32 Правил № 549 для начисления платы по нормативу потребления за предыдущие 6 месяцев со дня обнаружения неисправности прибора учета. Указанную задолженность (Т...) своевременно не оплатил, поэтому ему направлялись уведомления с указанием размера задолженности, предложением о ее погашении, предупреждением о предстоящем прекращении газоснабжения, а также предупреждением о возможности ее взыскания в судебном порядке. Поскольку после предупреждения потребитель оплату задолженности не произвел, работниками ЗАО «Газпром межрегионгаз Омск» с участием представителя газораспределительной организации – ОАО «Омскоблгаз» 22.08.2014 г. была прекращена подача газа в дом (Т...), о чем составлен акт.

Из пояснения также следует, что действия ЗАО «Газпром межрегионгаз Омск» были совершены в соответствии с положением подпункта «в» пункта 45 Правил № 549, предусматривающим возможность прекращения поставки газа в случае

неоплаты или неполной оплаты потребленного газа в течение 2 расчетных периодов подряд и при этом не было нарушено положение пункта 46 Правил № 549, которым предусмотрено, что до приостановления исполнения договора поставщик газа обязан направить абоненту уведомление по почте заказным письмом (с уведомлением о его вручении) о предстоящем приостановлении подачи газа и его причинах не позднее чем за 20 календарных дней до дня приостановления подачи газа.

Аналогичные доводы содержатся также в пояснении ЗАО «Газпром межрегионгаз Омск» от 10.02.2015 г. № 09/382, представленном на заседание Комиссии при рассмотрении дела.

В данном пояснении содержится уточнение о процедуре направления ЗАО «Газпром межрегионгаз Омск» уведомления о прекращении газоснабжения, в частности, сообщается о том, что уведомление, направляемое абоненту, в процессе досудебного порядка урегулирования спора, указывается как «уведомление о намерении обратиться в суд». Поставщиком в целях оптимизации затрат направляется по два уведомления в одном конверте – и об отключении (о задолженности) и досудебное (о намерении обратиться в суд), при этом у поставщика остаются копии отправленных документов.

Далее ответчик указал, что доказательством соблюдения процедуры по прекращению подачи газа являются не только документы об отправке уведомлений: списки внутренних почтовых отправлений от 09.04.2014, от 10.07.2014, но и уведомление о вручении почтовой корреспонденции абоненту от 16.07.2014.

К пояснению приложены заверенные копии:

- список внутренних почтовых отправлений от 09.04.2014;
- уведомление о задолженности по состоянию на 31.03.2014 г. и возможном обращении в суд;
- уведомление о предстоящем приостановлении подачи газа от 09.04.2014;
- список внутренних почтовых отправлений от 10.07.2014;
- уведомление о задолженности по состоянию на 30.06.2014 г. и возможном обращении в суд;
- уведомление о предстоящем приостановлении подачи газа от 10.07.2014.

Кроме того, из приложенного к пояснению акта от 16.10.2014 г. следует, что в этот день состоялось восстановление подачи газа в дом (Т...).

На заседании Комиссии представитель ЗАО «Газпром межрегионгаз Омск» поддержала доводы, изложенные в письменных пояснениях, и настаивала на том, что приостановление поставки газа потребителю (Т...) было осуществлено в соответствии с положениями, предусмотренными Правилами № 549. Также пояснила, что (Т...) дважды уведомлялся письмами от 09.04.2014 и от 10.07.2014 о задолженности за потребленный газ и о предстоящем приостановлении подачи газа, о чем свидетельствуют приложенные копии списков внутренних почтовых отправлений и копии уведомлений, которые были вложены в конверты, каждое

уведомление на отдельном листе. Отметила тот факт, что после произведенной (Т...) оплаты задолженности, его дом был подключен к газоснабжению, о чем составлен акт от 16.10.2014 г.

Заявитель (Т...) пояснил, что в марте 2014 г. произвел замену прибора учета газа и в дальнейшем производил оплату в соответствии с показаниями данного прибора. В апреле 2014 г. никаких уведомлений от ЗАО «Газпром межрегионгаз Омск» не получал. В июле 2014 г. получил от этой организации только уведомление о задолженности в размере 15298 руб. 04 коп., и о возможном обращении организации в суд в случае непогашения задолженности. В полученном конверте было только одно это уведомление. Уведомления о предстоящем приостановлении подачи газа от ЗАО «Газпром межрегионгаз Омск» не получал. После получения уведомления о задолженности обратился в ЗАО «Газпром межрегионгаз Омск» за разъяснением по поводу задолженности, но вместо разъяснения организацией было произведено отключение газа. Считает, что таким способом были нарушены его права, поскольку можно было решить данный вопрос в судебном порядке, не доводя до отключения газа, тем более, что о прекращении подачи газа ЗАО «Газпром межрегионгаз Омск» не предупредило его в установленном порядке.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссии установила следующее.

Отношения в сфере поставки газа населению, в том числе оплаты за потребленный газ, регулируются нормами Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21.07.2008 № 549 (далее – Правила № 549), а также Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 N 354 (далее – Правила № 354).

В соответствии с пунктами 21 и 22 Правил № 549 Поставщик газа обязан обеспечивать круглосуточную подачу абоненту газа надлежащего качества в необходимом количестве, а абонент обязан оплачивать потребленный газ в установленный срок и в полном объеме.

Согласно пункту 66 Правил № 354 плата за коммунальные услуги вносится ежемесячно, до 10-го числа месяца, следующего за истекшим расчетным периодом, за который производится оплата.

Пунктом 23 Правил № 549 предусмотрено право поставщика газа приостанавливать в одностороннем порядке подачу газа до полного погашения абонентом задолженности по оплате потребленного газа, которая начислена в соответствии с пунктом 28 данных правил в случае выявления неисправности прибора учета газа в результате проверки, проведенной поставщиком газа.

При этом в пункте 45 Правил № 549 указано, что поставщик газа вправе в одностороннем порядке приостановить исполнение обязательств по поставке газа **с предварительным письменным уведомлением абонента** в случае неоплаты или неполной оплаты потребленного газа в течение 2 расчетных периодов подряд (подпункт «в» пункта 45).

В силу пункта 46 Правил № 549 до приостановления исполнения договора

поставщик газа обязан направить абоненту уведомление по почте заказным письмом (с уведомлением о его вручении) о предстоящем приостановлении подачи газа и его причинах не позднее, чем за 20 календарных дней до дня приостановления подачи газа.

В процессе рассмотрения дела № 04/05-15 ЗАО «Газпром межрегионгаз Омск» не представило комиссии доказательства, свидетельствующие о надлежащем уведомлении потребителя (Т...) о предстоящем приостановлении подачи газа в жилой дом № (...) по ул. (Л...), в р.п. (...), (Л...) района, Омской области.

Представленные Комиссии копии уведомлений о предстоящем приостановлении подачи газа от 09.04.2014 и от 10.07.2014 не являются доказательствами того, что эти документы были направлены потребителю (Т...) в установленном порядке.

Указанный вывод основан на следующих обстоятельствах.

ЗАО «Газпром межрегионгаз Омск» представило списки внутренних почтовых отправлений от 09.04.2014 и от 10.07.2014, в которых содержится запись о том, что на имя (Т...) направлены письма с вложенными уведомлениями о задолженности и о намерении обратиться в суд; в первом списке значится уведомление о задолженности на сумму 15336,52, во втором списке уведомление на сумму 15298,04 руб.

Запись о направлении (Т...) **уведомлений о предстоящем приостановлении подачи газа** в указанных списках внутренних почтовых отправлений отсутствует.

Других доказательств, свидетельствующих о направлении (Т...) уведомлений о предстоящем приостановлении подачи газа, ЗАО «Газпром межрегионгаз Омск» Комиссии не представило.

Заявитель (Т...) не отрицает факт получения в июле 2014 г. от ЗАО «Газпром межрегионгаз Омск» письма, в котором было уведомление, содержащее сообщение о том, что на 30.06.2014 г. его задолженность перед ЗАО «Газпром межрегионгаз Омск» за потребленный природный газ составляет 15298 рублей 04 копейки.

Кроме того в уведомлении изложен текст следующего содержания: «Предлагаем вам в 7-дневный срок со дня получения настоящего предупреждения погасить указанную задолженность. В случае невыполнения предложенных условий ЗАО «Газпром межрегионгаз Омск» будет вынуждено обратиться в суд с иском о взыскании задолженности и судебных расходов. О погашении задолженности следует незамедлительно сообщить в абонентскую службу ЗАО «Газпром межрегионгаз Омск»».

Данный документ Комиссия **не признала надлежащим уведомлением о предстоящем приостановлении подачи газа**, поскольку его текст не содержит такого предупреждения.

Выше указано, что в своем заявлении в антимонопольный орган, а также в устном пояснении на заседании Комиссии (Т...) сообщил о том, что не получал от ЗАО «Газпром межрегионгаз Омск» уведомления о предстоящем приостановлении подачи газа.

С учетом изложенного выше, а также с учетом пояснения (Т...) о том, что в полученном от ЗАО «Газпром межрегионгаз Омск» письме от 10.07.2014 г. было только уведомление о задолженности в размере 15298,04 руб. и о возможном обращении в суд в случае ее не погашения, Комиссия пришла к выводу о том, что ЗАО «Газпром межрегионгаз Омск» осуществило прекращение поставки газа в дом потребителя (Т...) с нарушением порядка, предусмотренного пунктами 45 и 46 Правил № 549.

Это нарушение выразилось в том, что прекращение поставки газа в жилой дом (Т...) было осуществлено без **предварительного письменного уведомления** (Т...) о приостановлении исполнения обязательств по поставке газа (пункт 45 Правил № 549), которое Общество обязано было направить не позднее, чем за 20 календарных дней до дня приостановления подачи газа (пункт 46 Правил № 549).

При рассмотрении Комиссией дела № 04/05-15 также учтено, что спор, возникший между (Т...) и ЗАО «Газпром межрегионгаз Омск» по вопросу обоснованности (необоснованности) начисления задолженности за потребленный газ, а также по вопросу допущенного нарушения порядка приостановления поставки газа в его дом, решался в Любинском районном суде Омской области.

По результатам рассмотрения Любинским районным судом дела № 2-762/2014, по которому истцом являлся (Т...), а ответчиком ЗАО «Газпром межрегионгаз Омск», принято решение, которым установлено, что начисление задолженности абоненту (Т...) ЗАО «Газпром межрегионгаз Омск» произведено обоснованно, но действия по приостановлению подачи газа в дом (Т...) суд признал незаконными в связи с несоблюдением порядка по уведомлению абонента о предстоящем отключении. Указанное решение суда вступило в законную силу 24.12.2014 года.

В соответствии с частью 2 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса РФ вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов **являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти**, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, **организаций** и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Федеральным законом от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Учитывая, что ЗАО «Газпром межрегионгаз Омск» занимает доминирующее положение на рынке услуг газоснабжения населения сетевым (природным) газом, следовательно, незаконные действия по прекращению поставки газа в жилой дом (Т...), осуществленные в период с 22.08.2014 г. по 16.10.2015 г. являются злоупотреблением доминирующим положением, результатом которого явилось ущемление интересов (Т...)

В пункте 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ №

30) содержится разъяснение о том, что исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Установленные Комиссией в процессе рассмотрения дела № 04/05-15 факты свидетельствуют о том, что в действиях ЗАО «Газпром межрегионгаз Омск» имеет место нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в злоупотреблении доминирующим положением на товарном рынке услуг газоснабжения населения сетевым (природным) газом, совершенном путем незаконного приостановления поставки газа в период с 22 августа по 16 октября 2014 года абоненту (Т...) в жилой дом № (...) по ул. (Л...), в р.п. (...), (Л...) района, Омской области, которое осуществлено с нарушением порядка по уведомлению абонента о предстоящем приостановлении поставки газа, установленного пунктами 45 и 46 Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21.07.2008 г. № 549, результатам чего явилось ущемление интересов гражданина (Т...)

Комиссия также учитывает разъяснение Пленума ВАС РФ № 30 относительно того, что [пунктом 2](#) статьи 11 ГК РФ и [главой 9](#) Закона о защите конкуренции предусмотрена возможность защиты гражданских прав в административном порядке в случаях, установленных законом. Антимонопольный орган, рассматривая дела о нарушениях антимонопольного законодательства, принимает решения и выдает предписания, направленные на защиту гражданских прав, нарушенных вследствие их ущемления, злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции (пункт 14 Постановления Пленума ВАС РФ № 30).

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Омского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства,

РЕШИЛА:

1. На основании части 1 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 25.05.2012 г. № 345, а также в соответствии с Приказом Омского УФАС России от 30.08.2005 г. № 58-ОД установить доминирующее положение ЗАО «Газпром Межрегионгаз Омск» на товарном рынке услуг газоснабжения населения сетевым (природным) газом с долей более 50 процентов в географических границах Омской области.

2. Признать нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» действия ЗАО «Газпром Межрегионгаз Омск», выразившиеся в злоупотреблении доминирующим положением на товарном рынке услуг газоснабжения населения сетевым (природным) газом, совершенном путем незаконного приостановления поставки газа в период с 22 августа по 16 октября 2014 года абоненту (Т...) в жилой дом № (34) по ул. (Л...), в р.п. (...), (Л...) района, Омской области, которое осуществлено с нарушением порядка по уведомлению абонента о предстоящем приостановлении, установленного пунктами 45 и 46 Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21.07.2008 г. № 549, результатом чего явилось ущемление интересов гражданина (Т...)

3. Выдать ЗАО «Газпром Межрегионгаз Омск» предписание, направленное на предупреждение незаконных действий по приостановлению поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан.

4. Материалы дела № 04/05-15 передать уполномоченному должностному лицу Омского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении по признакам нарушения статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

(подпись, ф.и.о.)

Члены Комиссии

(подпись, ф.и.о.)

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

ПРЕДПИСАНИЕ № 04/05-15

04 марта 2015 г.

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

(К...) – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

(С...) – начальника отдела защиты конкуренции, члена Комиссии;

(М...) – главного специалиста-эксперта отдела защиты конкуренции, члена Комиссии;

(Н...) - специалиста-эксперта отдела защиты конкуренции, члена Комиссии;

(Ч...) – эксперта отдела защиты конкуренции, члена Комиссии,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 04.03.2015 г. по делу № 04/05-15 о нарушении ЗАО «Газпром межрегионгаз Омск» (пр. Королева, 1 А, г. Омск, 644100) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ЗАО «Газпром межрегионгаз Омск» со дня получения предписания не допускать действий, нарушающих положения, предусмотренные пунктами 45 и 46 Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21.07.2008 г. № 549, при решении вопросов, связанных с приостановлением исполнения обязательств по поставке газа абонентам-гражданам.

2. О принятых мерах по исполнению предписания сообщить в Омское УФАС России **не позднее десяти дней** со дня его исполнения с приложением документов, свидетельствующих об исполнении предписания.

Председатель Комиссии
ф.и.о.)

(подпись,

Члены Комиссии

(подписи, ф.и.о.)

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

