

30 октября 2013 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Заргаров А.М. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы ООО «Энергия», поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в их отсутствие;

в присутствии представителей «...»

рассмотрев жалобу ООО «Энергия» на действия уполномоченного органа – департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска при размещении заказа на выполнение комплекса работ по реконструкции здания детского сада по ул. Курганской, 20 в Ленинском районе с увеличением объема (извещение № 0151300009913000147),

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Энергия» с жалобой на действия уполномоченного органа – департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска при размещении заказа на выполнение комплекса работ по реконструкции здания детского сада по ул. Курганской, 20 в Ленинском районе с увеличением объема.

Суть жалобы сводится к следующему. При рассмотрении первых частей аукционных заявок аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию первой части аукционной заявки ООО «Энергия» по причине представления сведений, не соответствующих требованиям аукционной документации. Как поясняет в своей жалобе ООО «Энергия», в аукционной документации установлено требование к применяемому при выполнении работ бетону о его соответствии ГОСТ 7473-2010. Вместе с тем, установлено требование о применении при выполнении работ бетона тяжелого на известняковом щебне с морозостойкостью не выше F200. ООО «Энергия» предложило в первой части своей аукционной заявки к применению при выполнении работ бетон тяжелый на известняковом щебне с морозостойкостью F300. Податель жалобы считает, что предложенный им бетон соответствует требованиям аукционной документации и даже превосходит требование к морозостойкости при соответствии прочим требованиям аукционной документации.

На основании изложенного, ООО «Энергия» считает, что аукционная комиссия заказчика неправомерно отказала в допуске к участию первой части его аукционной заявки по указанному основанию, поскольку сведения, представленные в первой части его аукционной заявки, соответствуют требованиям аукционной заявки.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик в аукционной документации установил требование о применении при выполнении работ бетона тяжелого на известняковом щебне с морозостойкостью не выше F200. ООО «Энергия» предложило в первой части своей аукционной заявки к применению при выполнении работ бетон тяжелый с на известняковом щебне с морозостойкостью F300. Заказчик считает, что аукционная комиссия правомерно отказала в допуске к участию первой части аукционной заявки ООО «Энергия», поскольку сведения, представленные в первой части его заявки относительно морозостойкости бетона тяжелого, не соответствуют требованиям аукционной документации.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Заказчик в информационной карте установил требование к товарам и материалам, применяемым при выполнении работ, об их соответствии сведениям, указанным в приложении № 4 к аукционной документации. В п.21 приложения № 4 к аукционной документации указано, что при выполнении работ необходимо применять бетон тяжелый на известняковом щебне с морозостойкостью не выше F200.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок № 98/1 от 18.10.2013г. первой части аукционной заявки ООО «Энергия» отказано в допуске к участию в электронном аукционе по причине представления сведений, не соответствующих требованиям аукционной документации.

Вместе с тем, указано, что бетон должен соответствовать ГОСТ 7473-2010 и ГОСТ 26633-91. В свою очередь, в ГОСТ 7473-2010 указана ссылка на ГОСТ 10060.0-95. В соответствии с ГОСТ 10060.0-95 п.3.1 морозостойкость бетона – способность сохранять физико-математические свойства при многократном переменном замораживании и оттаивании. Морозостойкость бетона характеризуется маркой по морозостойкости F. Согласно п.3.2 ГОСТ 10060.0-95 марка бетона по морозостойкости F – установленное нормами минимальное число циклов замораживания и оттаивания образцов бетона, испытанных по базовым методам, при которых сохраняются первоначальные физико-математические свойства в нормируемых пределах. Следовательно, тяжелый бетон марки по морозостойкости F300 выдерживает большее количество циклов замораживания и оттаивания, чем тяжелый бетон марки по морозостойкости F200. Это означает, что сведения, представленные в первой части аукционной заявки ООО «Энергия» относительно морозостойкости бетона соответствуют и даже превосходят требования аукционной документации. Таким образом, довод подателя жалобы о неправомерном отклонении первой части его заявки по указанному основанию нашел свое подтверждение.

Однако Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ООО «Энергия»

предложило в первой части своей аукционной заявки тяжелый бетон класса по прочности В 7,5 и В 15, марки по морозостойкости F300. В соответствии со СНиП 82-02-95 тяжелому бетону класса по прочности В 7,5 соответствует норма расхода цемента при твердении в естественных условиях 180 кг/м³, тяжелому бетону класса по прочности В 15 соответствует норма расхода цемента при твердении в естественных условиях 255 кг/м³. Согласно таблице 13 СНиП 82-02-95 тяжелому бетону марки по морозостойкости F300 соответствует норма расхода цемента минимально 335 кг/м³. Таким образом, тяжелому бетону марки по морозостойкости F300, в соответствии с таблицей 1 СНиП 82-02-95, соответствует тяжелый бетон класса по прочности В 22,5. Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу о том, что ООО «Энергия» представило в первой части своей аукционной заявки недостоверные сведения относительно бетона. Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что первой части аукционной заявки ООО «Энергия» необходимо было отказать в допуске к участию в электронном аукционе по причине представления недостоверных сведений в первой части его заявки и отразить это в протоколе рассмотрения первых частей аукционных заявок. Аукционная комиссия заказчика, не указав на данное обстоятельство в протоколе рассмотрения первых частей заявок, нарушила требования ст.41.9 ФЗ № 94-ФЗ.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ внеплановой проверки размещения данного заказа иных нарушений законодательства о размещении заказов не выявлено.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Энергия» на действия уполномоченного органа – департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска при размещении заказа на выполнение комплекса работ по реконструкции здания детского сада по ул. Курганской, 20 в Ленинском районе с увеличением объема (извещение № 0151300009913000147), частично обоснованной.

2. Выдать аукционной комиссии заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-325

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

30 октября 2013 г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Заргаров А.М. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-385 от 30.10.2013г. по жалобе ООО «Энергия» на действия уполномоченного органа – департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска при размещении заказа на выполнение комплекса работ по реконструкции здания детского сада по ул. Курганской, 20 в Ленинском районе с увеличением объема (извещение № 0151300009913000147),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о размещении заказов аукционной комиссии уполномоченного органа – департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска необходимо:

Прекратить нарушение требований ст.41.9 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, исключить из протокола рассмотрения первых частей заявок № 98/1 от 18.10.2013г. неверное основание отказа в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «Энергия», после чего указать в протоколе рассмотрения первых частей заявок верное основание отказа в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «Энергия» в соответствии с решением № 08-01-385 от 30.10.2013г.

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов электронной площадке ОАО «ЕЭТП» обеспечить возможность исполнения решения № 08-01-385 от 30.10.2013г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 19.11.2013г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ч. 7 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.