

Решение № 03-10.1/472-2013

о признании жалобы частично обоснованной

05 декабря 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее – Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Иванченко О.И. – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя Председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Кусановой Ш.М.– главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «АРКАДА» (далее – заявитель, Общество) на действия уполномоченного органа Администрации Калачинского муниципального района Омской области при проведении открытого аукциона в электронной форме (Извещение № 0152300008813000128) на выполнение работ по ремонту здания заказчика МБДОУ «Детский сад № 4» (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей заказчика и уполномоченного органа – <...>, <...>, <...>;

в отсутствие представителя заявителя, надлежащим образом уведомленного о месте, дате и времени рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

**1.** В Омское УФАС России по принадлежности из ФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 13694 от 02.12.2013), согласно которой в Приложении № 1 «Техническое задание на капитальный ремонт здания детского сада» к документации об открытом аукционе (далее – Техническое задание) заказчик установил, что при выполнении работ необходимо соблюдать требования, установленные, в том числе Постановлением Правительства Российской Федерации №1013 от 13.08.2013 «Об утверждении перечня товаров, подлежащих обязательной сертификации, и перечня работ и услуг, подлежащих обязательной сертификации», которое на дату размещения заказа утратило силу, тем самым заказчик *«нарушил п.1 статьи 1 Закона о размещении заказов в части ограничения развития добросовестной конкуренции».*

Из жалобы следует, что заказчик, установив в дефектных ведомостях работ и материалов документации об открытом аукционе (далее – дефектные ведомости) товарные знаки, не сопровождал их словами «или эквивалент».

Также в дефектной ведомости (позиции 16 и 66) заказчик неправомерно указал место происхождения товара.

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-8979 от 02.12.2013) заказчиком были представлены материалы открытого аукциона, из которых следует, что 25.10.2013 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) размещены извещение и документация об открытом аукционе с начальной (максимальной) ценой договора 18151898,02 руб.

Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 02.12.2013 поступило двадцать семь заявок, два участника допущены к участию в аукционе.

Из протокола проведения открытого аукциона от 05.12.2013 следует, что в открытом аукционе принял участие один участник аукциона (порядковый номер участника 9), который предложил цену договора 18061108,68 руб.

В соответствии с требованием Омского УФАС России (исх. № 03-8627 от 25.11.2013) размещение заказа приостановлено до рассмотрения жалобы по существу.

**3.** В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов») внеплановой проверки, Комиссия признала жалобу заявителя **частично обоснованной**, исходя из следующего.

Комиссия согласилась с доводом заявителя, что заказчик некорректно указал в Техническом задании на соблюдение требований, установленных Постановлением Правительства Российской Федерации № 1013 от 13.08.2013 «Об утверждении перечня товаров, подлежащих обязательной сертификации, и перечня работ и услуг, подлежащих обязательной сертификации», которое утратило силу с 01.12.2012.

Вместе с тем у Комиссии отсутствуют какие-либо основания согласиться с доводом Общества, что заказчик нарушил нормы Федерального закона «О размещении заказов», тем самым **ограничил развитие добросовестной конкуренции**, поскольку заявителем, в нарушение части 2 статьи 58 Федерального закона «О размещении заказов» не представлены документы, подтверждающие указанный довод.

В силу части 1 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов»

документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 3 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с [частью 2](#) настоящей статьи.

Действительно в пунктах 101, 103, 105 и 108 дефектных ведомостей содержалось указание на товарные знаки, не сопровождаемое словами «или эквивалент».

Однако при этом в Техническом задании заказчик установил **«ВОЗМОЖНОСТЬ применения аналогичных материалов по всем позициям технического задания** (за исключением случаев, когда материалы, комплектующие и оборудование конструктивно и неразрывно связаны с проектируемыми системами, видами работ и объектами). Поставка и использование полнофункциональных аналогов допускается в случаях, когда они имеют характеристики не ниже или превосходят по своим техническим характеристикам материалы (комплектующие и оборудование), указанные в техническом задании. Соответствие материалов (комплектующих и оборудования) определяется по техническим и качественным характеристикам, указанным в документации завода изготовителя (ГОСТ, ТУ или иной технической документации) на материалы (комплектующие и оборудование).

При сдаче выполненных работ Подрядчик передает заказчику сертификаты соответствия на материалы, используемые при выполнении работ, технические паспорта или другие документы, удостоверяющие качество материалов, конструкций и деталей, акты скрытых работ».

В связи с указанным, Комиссия признает данный довод жалобы заявителя необоснованным.

Согласно части 3.1 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы,

**наименование места происхождения товара** или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В нарушение указанной нормы заказчик в пунктах 1б, 6б, 6б (оборудование) дефектных ведомостей указал: «Муфта комбинированная для соединения труб полипропиленовых PPR (**Россия**)»; «Тройник переходный для соединения полипропиленовых труб PPR (**Россия**)»; «Выключатели автоматические (ИЭК, **Россия**)», соответственно жалоба в части требований заказчика к конкретному месту происхождения товара признается Комиссией обоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.35 и 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

#### РЕШИЛА:

Признать **частично обоснованной** жалобу ООО «АРКАДА» на действия уполномоченного органа – Администрация Калачинского муниципального района Омской области при проведении открытого аукциона в электронной форме (Извещение № 0152300008813000128) на выполнение работ по ремонту здания заказчика МБДОУ «Детский сад № 4» в части требований заказчика к конкретному месту происхождения товара, поскольку указанное нарушение не повлияло и не могло повлиять на результаты размещения заказа, предписание не выдавать.