

АО «ЕЭТП»

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5

Москва, 115114

ООО «СИЗон»

Большая Косинская ул., д. 27, стр. 16, пом. 220, Москва, 111622

ФГУП «Ведомственная охрана Минэнерго России»

Русаковская ул., дом 13,

Москва, 107140

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7754/2019

о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.08.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

при участии представителей:

ФГУП «Ведомственная охрана Минэнерго России»: <...> (доверенность от <...> № <...>), <...> (доверенность от <...> № <...>),

ООО «СИЗон»: <...> (доверенность от <...>),

рассмотрев жалобу ООО «СИЗон» (далее - Заявитель) на действия ФГУП «Ведомственная охрана Минэнерго России» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку специальной одежды для работников филиалов ФГУП «Ведомственная охрана» Минэнерго России (реестровый № 31908146196, далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность требований Закупочной документации.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Относительно первого довода Заявителя о том, что в Закупочной

документации по товарным позициям № 1 – «Куртка повседневная полушерстяная», № 2- «Брюки повседневные полушерстяные», № 5 – «Костюм повседневный», № 6 – «Пилотка», № 7 «Фуражка» для ткани «Ведомственная, костюмная полушерстяная темно – синего цвета» по показателю «Устойчивость окраски к сухому трению по ГОСТ 9733-83» установлено значение 4 балла. ГОСТ 9733-83 определяет только методы проведения испытаний и не содержит требований к значениям показателей.

Комиссия установила, что требования к значению показателя «Устойчивость окраски к сухому трению» установлены ГОСТ 2846-82 Ткани чистошерстяные и полушерстяные ведомственного назначения. Нормы устойчивости окраски и методы ее определения (таблица №2), где для данного показателя установлено значение -3 балла.

Комиссия, рассмотрев ГОСТ 2846-82, приходит к выводу, что в п. 1.2 ГОСТа указано «1.2 Нормы устойчивости окраски для тканей и одеял устанавливает в зависимости от их назначения, сырьевого состава и цвета и должны быть не менее указанных в таблице № 2».

Вместе с тем в таблице № 2 ГОСТа указано значение устойчивости окраски к воздействию сухого трения - «3».

При таких основаниях Комиссия приходит к выводу, что в соответствии с данным ГОСТом Заказчик в положениях Закупочной документации должен указать показатель устойчивости к воздействию сухого трения не менее 3 баллов. Вместе с тем Заказчиком установлен спорный показатель «не менее 4 баллов», что не противоречит положению ГОСТа.

Комиссия признает данный довод необоснованным.

Относительно второго довода о том, что в Закупочной документации по товарным позициям №16 – «Рубашка с длинным рукавом (голубого цвета)», №17 – «Рубашка с длинным рукавом (белого цвета)», №18 – «Рубашка с коротким рукавом (голубого цвета)», №19 – «Рубашка с коротким рукавом (белого цвета)» установлено требуемое значение 4/4 для показателя «Устойчивость окраски к сухому трению по ГОСТ 9733-83». В соответствии с ГОСТ 9733.0-83 Материалы текстильные. Общие требования к методам испытаний устойчивости окрасок к физико-химическим воздействиям (таблица №1) Оценка показателя «Устойчивость окраски к сухому трению» осуществляется в баллах от 1 до 5 без применения дробного значения, Комиссией установлено следующее.

В п. 1.1.5 ГОСТа 9733-83 указывается: «устойчивость окраски к каждому виду физико-химических воздействий определяют по изменению

первоначальной окраски или по изменению первоначальной окраске и степени закрашивания смежных тканей, подвергшихся совместной обработке. Степень изменения первоначальной окраски и степень закрашивания смежных тканей оцениваются баллами».

В разделе ГОСТа «Примеры оценок» приводится пример записи оценок устойчивости окрасок в баллах в последовательности баллов через наклонную черту.

Комиссия установила, что установленный порядок оценки 4/4 соответствует положению ГОСТа.

На основании вышеизложенного Комиссия признает данный довод необоснованным.

Относительно третьего довода о том, что в Закупочной документации закупке по товарной позиции №11 – «Плащ (накидка)» установлен показатель «Устойчивость к сухому трению по ГОСТ 18976-73», количественное значение показателя не установлено. ГОСТ 18976-73 «Ткани текстильные. Метод определения стойкости к истиранию» определяет только методы проведения испытаний и не содержит требований к значениям показателей, Комиссией установлено следующее.

В Закупочной документации Заказчика не установлено требование о предоставлении конкретных показателей товара в заявке на участие в закупке.

Комиссия признает данный довод необоснованным.

Относительно четвертого довода Заявителя, Комиссия установила, что в п. 54 Закупочной документации изложено, что «Нашивки изготавливаются методом жаккардового плетения полиэфирных и металлизированных нитей, край обрабатывается оверлоком (нитью черного цвета) либо вышиваются путем машинной вышивки. Поле выполняется полиэфирной нитью темно-синего цвета, надпись и кант металлизированной нитью золотистого цвета либо вышиваются путем машинной вышивки.».

Комиссией установлено, что слово «либо» в данной ситуации разделяет две разные технологии изготовления нашивок.

При таких обстоятельствах участникам закупки следовало указать «жаккардовое плетение» или «машинная вышивка».

Комиссия признает данный довод необоснованным.

Относительно пятого довода жалобы Комиссией, установлено, что в

соответствии с п. 60 Закупочной документации «высота каблука» обозначена 30-40- мм. Согласно инструкции по описанию участниками закупки поставляемого товара в случае, когда показатель товара, указанный безальтернативно или сопровождающихся другими словами, участник должен представить в заявке конкретный показатель, соответствующий указанному значению.

Комиссия признает спорный довод необоснованным.

Вместе с тем на заседании Комиссии Заказчик указал на то, что в закупочной процедуре осуществлено рассмотрение первых частей заявок на участие в Закупке.

Заявитель на заседании Комиссии не отрицал, что является участником закупочной процедуры.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок, было подано 7 заявок на участие из них 1 заявка отозвана, а 6 допущено для дальнейшего участия в конкурентной процедуре.

При таких обстоятельствах Комиссия признает жалобу необоснованной

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА

1.

1.

1. Признать жалобу ООО «СЕРВИССТОРОЙГАРАНТ» (ИНН: 7734593043, ОГРН: 5087746206598) на действия ГАПОУ ПК № 8 им. И.Ф. Павлова (ИНН: 7714805691, ОГРН: 1107746276659) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничение, наложенное письмом Московского УФАС России от 15.08.2019 № ПО/41175/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.