

РЕШЕНИЕ

«03» октября 2014г.

г. Кемерово

Комиссия Кемеровского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Заместителя председателя
Комиссии:

Клостер Е.А. -

заместителя руководителя
управления;

Ромадиной Ю.Е. -

ведущего специалиста-
эксперта отдела рекламы,
недобросовестной
конкуренции и финансовых
рынков;

Членов Комиссии:

Даниловой М.И. -

специалиста-эксперта отдела
рекламы, недобросовестной
конкуренции и финансовых
рынков,

рассмотрев дело № 102/Р-2014, возбужденное в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Армада» (юридический адрес: 614017, г. Пермь, ул. Тургенева, 12-62, ИНН 5906093606, далее - ООО «Армада») по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Кемеровского УФАС России поступило заявление <.....> (вх. № 1283э от 29.04.2014г., вх. № 1297э от 30.04.2014г.) о наличии признаков нарушения ФЗ «О рекламе» при распространении рекламы посредством смс - сообщений на абонентский номер <.....> следующего содержания:

- 26.04.2014г. в 11 часов 20 минут: «Театр мюзикла «7утро» представляет 2 мая Мюзикл «Человек, который смеется» на сцене ДК «Алюминщик» т. 371955 т. <...>» от абонента +<...>;

- 28.04.2014г. в 12 часов 50 минут: «ВЕСЕННИЙ КРЕДИТ ПОД НИЗКИЙ %, до 500т по ПАСПОРТУ ЗА ЧАС, 600559, Krex.ru» от абонента +<...>.

Из информации, представленной в адрес Кемеровского УФАС России ОАО «Ростелеком» (исх. № 05/05/4921-14 от 23.05.2014г.), следует, что данные смс - сообщения были отправлены ООО «Армада». Возможность направления ООО «Армада» смс – сообщений является результатом заключения договора между ОАО «Ростелеком» и ООО «Армада» (№ 410-12 от 27.02.2012г.).

30.06.2014г. определением о возбуждении дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе Кемеровским УФАС России было возбуждено дело № 102/Р-2014 в отношении ООО «Армада» и назначено к рассмотрению на 04.08.2014г. в 10 часов 00 минут. Данное определение было направлено в адрес ООО «Армада» заказным письмом с уведомлением о вручении.

04.08.2014г. на рассмотрение дела № 102/Р-2014 представитель ООО «Армада» не явился. Сведениями о надлежащем уведомлении ООО «Армада» о дате, времени и месте рассмотрения дела № 102/Р-2014 Кемеровское УФАС России не располагало.

Определением от 04.08.2014г. рассмотрение дела № 102/Р-2014 было отложено до 03.09.2014г. в 08 часов 30 минут. Данное определение было направлено в адрес ООО «Армада» заказным письмом с уведомлением о вручении.

03.09.2014г. на рассмотрение дела № 102/Р-2014 представитель ООО «Армада» не явился. Сведениями о надлежащем уведомлении ООО «Армада» о дате, времени и месте рассмотрения дела № 102/Р-2014 Кемеровское УФАС России не располагало.

Определением от 03.09.2014г. рассмотрение дела № 102/Р-2014 было отложено на 03.10.2014г. в 08 часов 40 минут. Данное определение было отправлено в адрес ООО «Армада» заказным письмом с уведомлением о вручении (распечатка с сайта ФГУП «Почта России: отслеживание почтовых отправлений» с пометкой «временное отсутствие адресата» имеется в материалах дела, корреспонденция направлялась по юридическому адресу согласно выписке из ЕГРЮЛ).

03.10.2014г. состоялось рассмотрение дела № 102/Р-2014 в отсутствие представителя ООО «Армада».

Рассмотрев материалы дела, Комиссия Кемеровского УФАС России установила:

На телефонный номер <.....> I направлялась реклама посредством смс - сообщения следующего содержания:

- 26.04.2014г. в 11 часов 20 минут: «Театр мюзикла «7утро» представляет 2 мая Мюзикл «Человек, который смеется» на сцене ДК «Алюминщик» т. 371955 т. <...>» от абонента +<...>;

- 28.04.2014г. в 12 часов 50 минут: «ВЕСЕННИЙ КРЕДИТ ПОД НИЗКИЙ %, до 500т по ПАСПОРТУ ЗА ЧАС, 600559, Krexp.ru» от абонента +<...>.

Из заявления следует, что согласия на получение вышеуказанной рекламы на номер <.....> абонент не давал.

Частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» установлено, что распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно

прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

В нарушение данной правовой нормы ООО «Армада» распространило рекламу посредством смс - сообщения без согласия абонента (<.....>).

В соответствии с частью 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», несёт рекламораспространитель.

В данном случае рекламораспространителем является ООО «Армада» на основании договора № 410-12 от 27.02.2012г., заключенного между ОАО «Ростелеком» и ООО «Армада».

Руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона от 13.03.2006 № 38 – ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, Комиссия Кемеровского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Армада» (юридический адрес: 614017, г. Пермь, ул. Тургенева, 12-62, ИНН 5906093606) нарушившим требования части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» при распространении рекламы посредством смс - сообщения без согласия абонента <.....>.

2. Выдать ООО «Армада» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Кемеровского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 [Кодекса](#) Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 16 октября 2014 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня вынесения.

Заместитель председателя Комиссии:	Е.А. Клостер Ю.Е. Ромадина
------------------------------------	-----------------------------------

Члены Комиссии:

М.И. Данилова