

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № 304-Т-15

«01» декабря 2015 года

город Липецк

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы России по Липецкой области Сешенов Александр Алексеевич, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 304-Т-15, возбужденного в отношении должностного лица – **члена единой комиссии ГУЗ «Данковская межрайонная больница»** – <...> ,

УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 304-Т-15 от 25.11.2015 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица – члена единой комиссии ГУЗ «Данковская межрайонная больница» – <...> .

Протокол составлен в отсутствие <...> .

Определением от 25.11.2015 № 304-Т-15 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

01.12.2015 в адрес Липецкого УФАС России от <...> поступило ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении в ее отсутствие.

Дело рассматривается в отсутствие члена единой комиссии ГУЗ «Данковская межрайонная больница» – <...> .

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что 16.12.2014 (время рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе не определено) в г. Данкове Липецкой области (по месту нахождения заказчика – 399850, Липецкая обл., г. Данков, ул. К. Маркса, 1) единая комиссия ГУЗ «Данковская межрайонная больница», в составе которой член единой комиссии – <...> , признала соответствующими требованиям аукционной документации заявки с защищенными номерами 3710251, 1659504, 7620590.

Данный факт отражен в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 16.12.2014 №0346300006814000145-1, подписанном заместителем председателя комиссии <...> , заместителем председателя единой комиссии <...> , членами комиссии: <...> , <...> , <...>

Проанализировав имеющиеся в материалах рассмотрения жалобы первые части заявок, установлено, что участники закупки в своих заявках указали страну

происхождения товара – Россия, что не соответствует п. 15 аукционной документации, согласно которому первая часть на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным настоящей документацией, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара.**

Частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что Участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, заявки с защищенными номерами 3710251, 1659504, 7620590 на участие в электронном аукционе подлежат отклонению, как несоответствующие требованиям аукционной документации.

Однако, в нарушение ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе указанные заявки были признаны единой комиссией, в том числе членом единой комиссии – Сомовой Татьяной Ивановной, соответствующими требованиям аукционной документации и допущены к участию в аукционе.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 7.29 - 7.32](#), [частями 7, 7.1 статьи 19.5](#), [статьей 19.7.2](#) настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Частью 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии

с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение [порядка](#) вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Исходя из обстоятельств дела и с учетом имеющихся в деле доказательств установлено, что 16.12.2014 (время рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе не определено) в г. Данкове Липецкой области (по месту нахождения заказчика – 399850, Липецкая обл., г. Данков, ул. К. Маркса, 1) член единой комиссии ГУЗ «Данковская межрайонная больница» – <...>, допустив к участию в электронном аукционе участников, подавших заявки с защищенными номерами 3710251, 1659504, 7620590, в нарушение требований ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения дела установлено, что нарушения Закона о контрактной системе, образующие состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела об административном правонарушении устранены.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Оценивая конкретные обстоятельства совершения <...> административного правонарушения, степень выраженности объективной стороны, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, прихожу к выводу, что административное правонарушение, совершенное <...>, хотя и формально содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, но с учетом характера и степени общественной опасности является малозначительным правонарушением.

Исходя из обстоятельств дела, учитывая личность лица, привлекаемого к ответственности, принимая во внимание, что совершённое правонарушение не представляет существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям, поэтому существенного вреда охраняемым общественным правоотношениям в результате действий <...> не причинено, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПО С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении № 304-Т-15, возбужденному в отношении должностного лица – члена единой комиссии ГУЗ «Данковская межрайонная больница» – <...>, прекратить.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.