

МБОУ «СОШ №64»

660037, г. Красноярск,

ул. Московская, 2

Департамент муниципального заказа
администрации

г. Красноярска

660049, г. Красноярск, ул. Карла Маркса, д. 95

ООО ПКФ «Такмак»

660059, г. Красноярск,

пр. Красноярский рабочий, 83

Заказ № 0119300019813000077

Решение № 208

«4» апреля 2013 года

г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе: Председателя комиссии - О.П. Харченко, заместителя руководителя управления, членов Комиссии – Т.М. Чудиновой, начальника отдела информатизации и контроля рекламы, Н.С. Дунаевой, заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, рассмотрев жалобу ООО ПКФ «Такмак» на действия конкурсной комиссии Департамента муниципального заказа администрации г. Красноярска края при проведении открытого конкурса «Оказание услуг по организации горячего питания в МБОУ «СОШ №64» Ленинского района г. Красноярска в 2013 году» (далее – конкурс), установила следующее.

В адрес Красноярского УФАС России поступила жалоба на действия конкурсной комиссии (далее – жалоба).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 58 Федерального Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту - Закон о размещении заказов) и подана в Красноярское УФАС России в срок, установленный частью 2 статьи 57 Закона о размещении заказов. В связи с этим жалоба была принята Красноярским УФАС России к рассмотрению.

Красноярским УФАС России в адрес муниципального заказчика, уполномоченного органа, конкурсной комиссии и подателя жалобы были направлены уведомления о содержании жалобы и сообщение о месте и времени ее рассмотрения.

Муниципальному заказчику, уполномоченному органу, конкурсной комиссии было предложено представить в адрес Красноярского УФАС России пояснения и копии материалов, необходимые для рассмотрения жалобы.

Существо жалобы: нарушение порядка оценки конкурсных заявок участников размещения заказа

На рассмотрении жалобы представитель подателя жалобы полностью поддержал доводы, изложенные в жалобе и сообщил, что муниципальные контракты заключены.

Представитель муниципального заказчика на заседании Комиссии Красноярского УФАС России пояснил, что муниципальные контракты заключены.

Представитель уполномоченного органа пояснил, что порядок оценки конкурсных заявок соблюден и проведен в соответствии с конкурсной документацией.

Согласно разделу 24 конкурсной документации на оказание услуг по организации горячего питания в МБОУ «Общеобразовательное учреждение лицей №3», МБОУ «Общеобразовательное учреждение гимназия №7», МБОУ «СОШ № 89», МБОУ «СОШ № 88», МБОУ «СОШ № 65», МБОУ «СОШ №64», МБОУ «СОШ № 53», МБОУ «СОШ № 50», МБОУ «СОШ № 31», МБОУ «СОШ № 16», МБОУ «СОШ № 13», Ленинского района г. Красноярска в 2013 году установлены следующие критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе:

1) цена договора- 70%;

2) качество оказываемых услуг – 30 %, в том числе:

2.1 опыт работы участника размещения заказа по организации питания в образовательных учреждениях (лет);

2.2 наличие положительных отзывов об оказании услуг по организации питания;

2.3 количество человек, необходимое для оказания услуг являющихся предметом договоров: общее количество, в том числе по профессиям.

Для определения лучших условий исполнения договора, предложенных в заявке на участие в конкурсе, единая конкурсная, аукционная, котировочная комиссия в порядке, определенном разделом 25 конкурсной документации, оценивает и сопоставляет такие заявки, а именно:

Оценка заявок производится на основании критериев оценки, их содержания и значимости, установленных в настоящей конкурсной документации, в соответствии с Федеральным законом "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", постановлением Правительства от 10.09.2009 №722.

Сумма значимостей критериев оценки заявок, установленных в конкурсной документации, составляет 100 процентов.

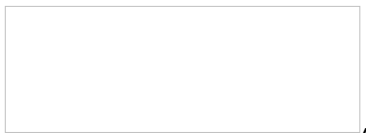
Для оценки заявки осуществляется расчет итогового рейтинга по каждой заявке. Итоговый рейтинг заявки рассчитывается путем сложения рейтингов по каждому критерию оценки заявки, установленному в конкурсной документации, умноженных на их значимость.

Присуждение каждой заявке порядкового номера по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в ней условий исполнения договора производится по результатам расчета итогового рейтинга по каждой заявке.

Заявке, набравшей наибольший итоговый рейтинг, присваивается первый номер.

Оценка заявок по критерию "цена договора"

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию "цена договора", определяется по формуле:



где:



- рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному критерию;

A_{max} - начальная (максимальная) цена договора, установленная в конкурсной документации;

A_i - предложение i-го участника конкурса по цене договора.

Для расчета итогового рейтинга по заявке рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию "цена договора", умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

При оценке заявок по критерию "цена договора" лучшим условием исполнения договора по указанному критерию признается предложение участника конкурса с наименьшей ценой договора.

Договор заключается на условиях по данному критерию, указанных в заявке.

2.) Оценка заявок по критерию " Качество оказываемых услуг "

Для оценки заявок по критерию «Качество оказываемых услуг» каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов.

Для определения рейтинга заявки по критерию «Качество оказываемых услуг» устанавливаются следующие показатели:

1. Опыт работы участника размещения заказа по организации питания в образовательных учреждениях (лет) – от 0 до 10 баллов:

Условия оценки: при оценке данного показателя лучшему предложению присваивается наибольшее количество баллов.

2. Наличие положительных отзывов об оказании услуг по организации питания - от 0 до 10 баллов:

Условия оценки: при оценке данного показателя лучшему предложению присваивается наибольшее количество баллов.

3. Количество человек, необходимое для оказания услуг являющихся предметом

договоров: общее количество, в том числе по профессиям – от 0 до 80 баллов.

Условия оценки: при оценке данного показателя лучшему предложению присваивается наибольшее количество баллов.

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Качество оказываемых услуг», определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов конкурсной комиссии, присуждаемых этой заявке по указанному критерию.

Рейтинг, присуждаемый i -ой заявке по критерию «Качество оказываемых услуг», определяется по формуле:

$$R_{ci} = C_{i1} + C_{i2} + \dots + C_{ik}, \text{ где:}$$

R_{ci} - рейтинг, присуждаемый i -й заявке по указанному критерию;

i

i

C_{ik} - значение в баллах (среднее арифметическое оценок в баллах всех

k

членов конкурсной комиссии), присуждаемое комиссией i -й заявке на участие в конкурсе по k -му показателю, где k - количество установленных показателей.

Для получения оценки (значения в баллах) по критерию (показателю) для каждой заявки вычисляется среднее арифметическое оценок в баллах, присвоенных всеми членами конкурсной комиссии по критерию (показателю).

Для получения итогового рейтинга по заявке рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию «Качество оказываемых услуг», умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

При оценке заявок по критерию «Качество оказываемых услуг» наибольшее количество баллов присваивается заявке с лучшим предложением по качеству оказываемых услуг участника конкурса.

В случае, если в нескольких заявках содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в конкурсе, содержащих такие условия.

По критериям, указанным в конкурсной документации, в заявках на участие в конкурсе от участников размещения заказа поступили следующие предложения

№ п/п	Критерии	ООО ПКФ «Такмак»	ИП Медведева Ирина Васильевна
		2 место (34,80)	1 место (37,90)
		Цена договоров, предлагаемая ООО	

1	Цена договора (рублей)	«Такмак» составляет 481657,18 рублей (торговая надбавка – 0%), является твердой и не может изменяться в ходе его исполнения.	481657,18 (торговая надбавка – 0%)
2	Качество оказываемых услуг, в том числе:		Индивидуальный предприниматель Медведева И.В. на протяжении 16 лет оказывает услуги по организации общественного питания. В сфере школьного и студенческого питания работает с 2006 года. В течение 4-х лет Медведева И.В. оказывала услуги по организации питания учащихся 22-х школ Ленинского района г.Красноярска.
2.1	Опыт работы участника размещения заказа по организации питания в образовательных учреждениях (лет)	Опыт работы по организации питания составляет 20 лет, на рынке школьного питания ООО ПКФ «Такмак» с сентября 2005 года - 7 лет.	
2.2	Наличие положительных отзывов об оказании услуг по организации питания (шт.)	Предоставляем 40 благодарственных писем, положительных отзывов и почетных грамот.	7
2.3	Количество человек, необходимое для оказания услуг являющихся предметом договора	Количество человек, имеющееся для оказания услуг, являющихся предметом договора в МБОУ ОУЛ №3 Ленинского района г.Красноярска – общее количество 5 человек, в том числе по профессиям: - заведующий производством – 1 чел.	7 заведующая столовой – 1 чел. повар -3 чел.
	общее количество: в том числе по профессиям: (чел.)	- повар -2 чел. - мойщик посуды – 1 чел. - кухонный работник – 1 чел.	мойщик посуды – 1 чел. кухонный работник – 1 чел. уборщик помещения – 1 чел.

По критерию «цена контракта» ООО «ПКФ «Такмак» и ИП Медведева получают равное количество баллов 11,066.

По подкритерию «опыт работы» ООО ПКФ «Такмак», предложив 7 лет получает максимальное количество баллов 10, ИП Медведева, предложив 4 года получает 5,71

балла.

По подкритерию «наличие положительных отзывов» ООО ПКФ «Такмак», предложив 40 отзывов получает максимальное количество баллов 10, ИП Медведева, предложив 7 отзывов, получает 1,75 балла.

По подкритерию «количество человек, необходимое для оказания услуг являющихся предметом договоров общее количество: в том числе по профессиям» ООО ПКФ «Такмак», предложив 5 человек получает 57,14 баллов, ИП Медведева предложив 7 человек получает максимальное количество баллов 80.

Итоговый рейтинг по критерию «качество услуг» ООО ПКФ «Такмак» получает 77,14, ИП Медведева 87,46

Итоговые оценки по критериям составляют для ООО ПКФ «Такмак» 34,80, ИП Медведева соответственно 37,90,

Первое место присваивается заявке ИП Медведевой, набравшей наибольший итоговый рейтинг, второе место ООО ПКФ «Такмак».

Единая комиссия оценила и сопоставила заявки участников конкурса в соответствии с критериями оценки, их значимостью и содержанием, порядком оценки заявок на участие в конкурсе, указанными в разделах 24, 25 конкурсной документации в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 №722 «Об утверждении Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд».

В соответствии с Таблицей оценки заявок на участие в конкурсе единая комиссия приняла решение:

Присвоить первый номер заявке и признать победителем конкурса по ИП Медведева Ирина Васильевна.

Остальным заявкам на участие в конкурсе присвоить порядковые номера (по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта):

№	Наименование участника	Место
п/п	размещения заказа	
1	ООО ПКФ «Такмак»	2

Рассмотрев жалобу, извещение о проведении Конкурса, документацию Конкурса, иные документы и сведения, представленные на заседание Комиссии, проведя внеплановую проверку, Комиссия Красноярского УФАС России установила следующее.

1. В связи с возникшей потребностью у муниципального заказчика в услугах по организации горячего питания Департаментом муниципального заказа администрации г. Красноярска совершены действия по размещению муниципального заказа в форме конкурса.

Под конкурсом понимаются торги, победителем которых признается лицо, которое предложило лучшие условия исполнения муниципального контракта и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер ([часть 1 статьи 20](#), [часть 9 статьи 28](#) Закона о размещении заказов).

В соответствии со [статьей 22](#) Закона о размещении заказов конкурсная документация разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом и утверждается заказчиком, уполномоченным органом. Конкурсная документация должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со [статьей 11](#) настоящего Закона о размещении заказов; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе; критерии оценки заявок на участие в конкурсе, устанавливаемые в соответствии с [частью 4 статьи 28](#) Закона о размещении заказов.

Согласно [статье 28](#) Закона о размещении заказов оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения государственного или муниципального контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией.

Для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки в соответствии с критериями, указанными в извещении о проведении открытого конкурса и в конкурсной документации. При этом критериями оценки заявок на участие в конкурсе могут быть качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг.

В силу [части 7 статьи 28](#) Закона о размещении заказов порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается Правительством Российской Федерации. При установлении порядка оценки заявок на участие в конкурсе Правительством Российской Федерации предусматриваются виды критериев из указанных в [части 4 настоящей статьи](#), их содержание и значимость таких критериев в зависимости от видов товаров, работ, услуг.

Согласно [части 4 статьи 28](#) Закона о размещении заказов для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по цене контракта и иным критериям и в порядке, установленным в конкурсной документации. При этом критерием оценки заявок на участие в конкурсе помимо цены контракта может быть, в том числе, качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг ([пункт 1.1 части 4 названной статьи](#)).

В соответствии со [статьей 28](#) Закона о размещении заказов Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.09 № 722 утверждены [Правила](#) оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный контракт на выполнение работ для государственных нужд.

В силу [пункта 26](#) Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить муниципальный контракт на оказание услуг для муниципальных нужд, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.09 № 722 (далее – Правила), оценка заявок по критерию «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг» может производиться в случае, если предметом конкурса является выполнение работ, оказание услуг. Содержание указанного критерия, в том числе его показатели, определяется в конкурсной документации в соответствии с [частью 4.1 статьи 28](#)

Закона о размещении заказов.

Конкурсной документацией установлены следующие критерии оценки конкурсных заявок:

1) цена договора- 70%;

2) качество оказываемых услуг – 30 %, в том числе:

2.1 опыт работы участника размещения заказа по организации питания в образовательных учреждениях (лет);

2.2 наличие положительных отзывов об оказании услуг по организации питания;

2.3 количество человек, необходимое для оказания услуг являющихся предметом договоров: общее количество, в том числе по профессиям.

Комиссия Красноярского УФАС России, рассмотрев конкурсную заявку ООО ПКФ «Такмак» установила следующее:

- цена – 481657,18 рублей;

- опыт – 7 лет;

- отзывы – 40;

- количество человек- 4.

Комиссия Красноярского УФАС России, проанализировав документы и сведения, не усмотрела нарушений в действиях конкурсной комиссии по порядку оценки и сопоставлении конкурсных заявок участников размещения заказа.

2. Под конкурсом понимаются торги, победителем которых признается лицо, которое предложило лучшие условия исполнения муниципального контракта и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер ([часть 1 статьи 20](#), [часть 9 статьи 28](#) Закона о размещении заказов).

В соответствии со [статьей 22](#) Закона о размещении заказов конкурсная документация разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом и утверждается заказчиком, уполномоченным органом. Конкурсная документация должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со [статьей 11](#) настоящего Закона о размещении заказов; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе; критерии оценки заявок на участие в конкурсе, устанавливаемые в соответствии с [частью 4 статьи 28](#) Закона о размещении заказов.

Согласно [статье 28](#) Закона о размещении заказов оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения государственного или муниципального контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией.

Для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки в соответствии с критериями, указанными в извещении о проведении открытого конкурса и в конкурсной документации. При этом критериями оценки заявок на участие в конкурсе могут быть качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг.

В силу [части 7 статьи 28](#) Закона о размещении заказов порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается Правительством Российской Федерации. При установлении порядка оценки заявок на участие в конкурсе Правительством Российской Федерации предусматриваются виды критериев из указанных в [части 4 настоящей статьи](#), их содержание и значимость таких критериев в зависимости от видов товаров, работ, услуг.

Согласно [части 4 статьи 28](#) Закона о размещении заказов для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по цене контракта и иным критериям и в порядке, установленном в конкурсной документации. При этом критерием оценки заявок на участие в конкурсе помимо цены контракта может быть, в том числе, качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг ([пункт 1.1 части 4 названной статьи](#)).

В соответствии со [статьей 28](#) Закона о размещении заказов утверждены [Правила](#) оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный контракт на выполнение работ для государственных нужд. Конкурсная документация должна содержать порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок, установленный в соответствии с указанными Правилами.

Конкурсной документацией установлены следующие критерии оценки конкурсных заявок:

- 1) цена договора- 70%;
- 2) качество оказываемых услуг – 30 %, в том числе:
 - 2.1 опыт работы участника размещения заказа по организации питания в образовательных учреждениях (лет);
 - 2.2 наличие положительных отзывов об оказании услуг по организации питания;
 - 2.3 количество человек, необходимое для оказания услуг являющихся предметом договоров: общее количество, в том числе по профессиям.

Формулировка «в том числе» употребляется при присоединении члена предложения, который является частью того целого, о котором идет речь в первой части предложения; включая кого-л., что-л., в том числе. Эта формулировка означает, что после нее идут частные примеры, конкретизация некоторого более общего понятия. Перечень, идущий после формулировки «в том числе» не является закрытым, напротив, указывается, что перечисленные объекты точно входят в обобщающее понятие, но при этом наличие или отсутствие не упомянутых объектов не гарантируется.

Таким образом, указанная формулировка позволяет конкурсной комиссии присвоения участникам конкурса субъективной оценки по данному критерию и создает предпосылки для произвольного выставления оценок членами конкурсной комиссии.

Так, участник конкурса, предложивший 10 человек общего количества и, при этом указав, лишь 2 человека по профессии может получить разные оценки, поскольку из конкурсной документации однозначно не следует какое именно числовое значение подлежит оценке либо общее количество человек либо количество человек по профессиям. При этом действия конкурсной комиссии будут являться правомерными,

поскольку положения конкурсной документации содержат некорректные требования по порядку оценки.

Указанные обстоятельства не позволяют участникам размещения заказа принять участие в конкурсе на равных условиях, что приведет (может привести) к неправильному определению победителя торгов.

Таким образом, конкурсная документация составлена с нарушениями Закона о размещении заказов, а именно статей 22, 28 Закона о размещении заказов.

В связи с тем обстоятельством, что муниципальный контракт заключен, Комиссия Красноярского УФАС России решила предписание не выдавать.

На основании изложенного, в результате проведенной внеплановой проверки, руководствуясь частями 4, 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Красноярского УФАС России решила:

1. Признать жалобу ООО ПКФ «Такмак» необоснованной.
2. По результатам проведения внеплановой проверки признать муниципального заказчика нарушившим требования статьи 22 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Предписание об устранении нарушения законодательства о размещении заказов не выдавать.

Председатель Комиссии

О.П. Харченко

Члены Комиссии

Т.М. Чудинова

Н.С. Дунаева