

РЕШЕНИЕ № Т-6/17

по результатам рассмотрения жалобы <...> на нарушение процедуры торгов и порядка заключения

Дата принятия решения: 20.01.2017

г. Москва

Комиссия ФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров № 7 в составе:

<...>(далее – Комиссия ФАС России),

при участии представителей:

-<...> - уведомлен надлежащим образом, представители на рассмотрение жалобы не явились;

- -ООО «ГринТау» - уведомлено надлежащим образом, представители на рассмотрение жалобы не явились;
- -ЗАО «Центр дистанционных торгов» - уведомлено надлежащим образом, представители на рассмотрение жалобы не явились,

рассмотрев жалобу <...>, направленную письмом Башкортостанского УФАС России от 11.01.2017 № 8/85, на действия организатора торгов – ООО «ГринТау», оператора электронной площадки – ЗАО «Центр дистанционных торгов» при проведении торгов по продаже посредством публичного предложения имущества должника ОАО «Туймазыстекло»: тепловоз ТГМ-23Д (лот № 26) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба <...> (далее – Заявитель), направленная письмом Башкортостанского УФАС России от 11.01.2017 № 8/85, на действия организатора торгов – ООО «ГринТау» (далее – Организатор торгов), оператора электронной площадки – ЗАО «Центр дистанционных торгов» (далее – Оператор) при проведении торгов по продаже посредством публичного предложения имущества должника ОАО «Туймазыстекло»: тепловоз ТГМ-23Д (лот № 26) (далее – Торги; Жалоба).

Согласно Жалобе Организатор торгов неправомерно не допустил <...>,

действующую в интересах Заявителя на основании агентского договора и доверенности, к участию в Торгах.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, указав, что при проведении Торгов действовал в соответствии с положениями Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве).

Рассмотрев все представленные документы, Комиссия ФАС России установила следующее.

18.11.2016 в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве Организатором торгов было размещено сообщение о проведении Торгов (далее — сообщение о проведении Торгов), согласно которому период приема заявок и предложений о цене с 00:00:00 21.12.2016 по 00:00:00 12.01.2017; начальная цена продажи имущества должника — 1 882 034,70 руб.; размер задатка 20 % от цены лоты, действующей на момент подачи заявки, задаток вносится в срок, не позднее последнего дня периода действия цены, в котором подана заявка, на расчетный счет Оператора.

Согласно Жалобе <...>, действующей в интересах Заявителя, 21.12.2016 в 23:59 на периоде снижения цены продажи имущества должника, действовавшей с 00:00:00 19.12.2016 по 00:00:00 22.12.2016 (цена имущества в указанном периоде — 10 % от начальной цены) была подана заявка на участие в Торгах. Задаток был оплачен Заявителем 21.12.2016.

В соответствии с Протоколом об определении участников торгов № 5899 за период с 19.12.2016 00:00:00 по 22.12.2016 00:00:00 от 23.12.2016 <...> было отказано в допуске к участию в Торгах по основаниям предоставления не всех страниц паспорта и непоступления задатка в установленный срок.

Согласно письменным пояснениям Организатора торгов в составе заявки <...> на участие в Торгах были представлены копии четырех страниц паспорта, задаток в обеспечение заявки на участие в Торгах от <...> на счет, указанный в сообщении о проведении Торгов, не поступал.

В ходе изучения заявки <...> Комиссия ФАС России установила, что к заявке <...> был приложен агентский договор № б\н от 21.12.2016, согласно пункту 1.1. которого <...> по поручению Заявителя от своего имени за счет Заявителя надлежало принять участие в Торгах.

Кроме того, в составе заявки <...> была представлена доверенность от 21.12.2016 № 2-1193, согласно которой Заявитель уполномочивает <...>, в том числе представлять Заявителя и его интересы в Торгах, подписывать, оформлять и подавать заявки с ценовым предложением по своему усмотрению, участвовать в Торгах.

Таким образом, принимая во внимание указанные агентский договор и доверенность, <...> при подаче заявки на участие в Торгах действовала от своего имени.

Также в ходе изучения заявки <...> Комиссия ФАС России установила, что в составе заявки на участие в Торгах были представлены копии 2, 3, 4, 5 страниц паспорта <...>

Согласно пункту 11 статьи 110 Закона о банкротстве к заявке на участие в торгах должна прилагаться, в том числе копия документа, удостоверяющего личность (для физического лица).

Аналогичное требование содержится в сообщении о проведении Торгов.

При этом согласно пункту 1 Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, образца бланка и описания паспорта гражданина Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации Ф от 08.07.1997 № 828 (далее — постановление № 828), паспорт гражданина Российской Федерации является основным документом, удостоверяющим личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации (далее именуется — паспорт).

В соответствии с пунктом 2 Описания бланка паспорта гражданина Российской Федерации, утвержденного постановлением № 828, бланк паспорта имеет размер 88x125 мм, состоит из обложки, приклеенных к обложке форзацев и содержит 20 страниц, из них 14 страниц имеют нумерацию в орнаментальном оформлении, продублированную в центре страницы в фоновой сетке.

Таким образом, в соответствии с постановлением № 828 копией паспорта является копия всех содержащихся в нем страниц.

В соответствии с абзацем 4 пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве решение организатора торгов об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается, в том числе в случае, если представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям.

На основании изложенного, принимая во внимание, что в составе заявки <...> на участие в Торгах были представлены 4 из 20 страниц паспорта, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что Организатором торгов было правомерно отказано <...> в допуске к участию в Торгах по данному основанию.

В части отказа <...> в допуске к участию в Торгах по основанию непоступления задатка в установленный срок, Комиссией ФАС России в ходе рассмотрения документов, представленных Организатором торгов, было установлено, что в платежном поручении № 338890 от 22.12.2016, свидетельствующем о поступлении денежных средств на счет, указанный в сообщении о проведении Торгов, от Заявителя, в назначении платежа указано: «За 21.12.2016; ФИО: <...>; адрес: РБ Стерлитамак, Вокзальная 33, 35; доп. инф: задаток ОАО «Туймазыстекло», <...>, лот № 26, код 005899». Указание на то, что задаток перечисляется в обеспечение заявки <...>, на агентский договор № б/н от 21.12.2016, на доверенность, в назначении платежа отсутствовало.

Пунктом 10 статьи 110 Закона о банкротстве установлено, что в сообщении о продаже предприятия должна содержаться, в том числе информация о размере задатка, сроки и порядок внесения задатка.

При этом в соответствии с сообщением о проведении Торгов заявителем в назначении платежа необходимо было указать, в том числе наименование заявителя.

Согласно абзацу 5 пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве организатор торгов

принимает решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах в случае, если поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Таким образом, учитывая тот факт, что Заявителем при оплате задатка в назначении платежа не было указано наименование лица, подавшего заявку на участие в Торгах, а также, что задаток в обеспечении заявки на участие в Торгах от <...> не поступал, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что Организатором торгов было правомерно отказано <...> в допуске к участию в Торгах по данному основанию.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1. Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу <...>, направленную письмом Башкортостанского УФАС России от 11.01.2017 № 8/85, на действия организатора торгов – ООО «ГринТау», оператора электронной площадки – ЗАО «Центр дистанционных торгов» при проведении торгов по продаже посредством публичного предложения имущества должника ОАО «Туймазыстекло»: тепловоз ТГМ-23Д (лот № 26) необоснованной.

Решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.