

РЕШЕНИЕ № 350с/17

«16» октября 2017 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 16.10.2017.

Решение в полном объеме изготовлено 19.10.2017.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России) в составе:

заместитель председателя Комиссии: Т.Н. Ролдугина – начальник отдела контроля закупок и торгов;

члены Комиссии: Т.С. Рябкова – заместитель начальника отдела контроля закупок и торгов, О.И. Панина — ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и торгов,

в присутствии представителей:

- заказчика – ГБОУ «Специальная школа-интернат г.Грязи» – <...>, <...> (доверенность от 16.10.2017),

- ООО «Стимул Групп» - <...> (доверенность от 16.10.2017),

рассмотрев жалобу ООО «Стимул Групп» на положения документации об электронном аукционе на выполнение работ по ремонту спального корпуса №1 (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 10.10.2017 поступила жалоба ООО «Стимул Групп» на положения документации об электронном аукционе (заказчик - ГБОУ «Специальная школа-интернат г.Грязи»).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России

на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

На заседании комиссии велась аудиозапись.

Представитель ООО «Стимул Групп» пояснил, что приведенное заказчиком описание объекта закупки является необъективным, поскольку положения документации в совокупности с инструкцией по заполнению заявки не позволяют однозначно определить с какими именно характеристиками товар требуется указать в заявке.

Представители заказчика не согласились с доводами жалобы, представили письменные пояснения.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителей сторон, а также проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона №0346200006617000025 размещены заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок.

Начальная (максимальная) цена контракта – **8 900 000** рублей 00 копеек.

Рассмотрев жалобу заявителя Комиссия признает ее обоснованной по следующим основаниям.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что приложение №2 к техническому заданию (далее также техническое задание) содержит требования к качественным и иным характеристикам товаров, и их показателям, которые определяют соответствие потребностям заказчика (в виде таблицы).

При этом, к каждому материалу, используемому при выполнении работ, предъявлено требование о соответствии определенному ГОСТу.

В силу п. 2 ч. 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В ходе рассмотрения жалобы установлено, что, например, по позиции № 6 кабель типа ВВГнг заказчиком установлены показатели, которые не содержатся в обозначенном в

документации ГОСТе 31996-2012. Межгосударственный стандарт. Кабели силовые с пластмассовой изоляцией на номинальное напряжение 0,66; 1 и 3 кВ. Общие технические условия".

Так, указанным ГОСТом установлено, что кабель типа ВВГнг – это кабель с медными жилами, огнестойкий, с изоляцией и оболочкой из поливинилхлоридного пластика пониженной пожарной опасности, не распространяющий горение по категории А F/R.

Однако, установлено, что заказчиком по указанной позиции технического задания предъявлено требование о наличии у кабеля, помимо рассмотренных характеристик, содержащихся в ГОСТе 31996-2012, иных характеристик - алюминиевые токопроводящие жилы; изоляция из сшитого полиэтилена, изоляция из полимерных композиций, не содержащих галогенов; из полиэтилена, из полимерных композиций и др.

При этом, документация об электронном аукционе не содержит обоснование необходимости использования показателей и требований, не предусмотренных установленным заказчиком ГОСТом 31996-2012.

Таким образом, объект закупки по указанной позиции описан без учета положений п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона контрактной системе, что является нарушением п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона контрактной системе.

Также установлено, что согласно требованиям, предъявленным к материалу по позиции № 1 «Гранит керамический многоцветный полированный», в совокупности с инструкцией по заполнению заявки, заказчик указал, что плитка должна быть и квадратного, и прямоугольного типа.

Однако, при этом установлены требования к длине и ширине плитки в виде одного значения (длина – не менее 600 мм, ширина – не менее 300 мм).

В силу положений инструкции по заполнению заявки, участниками закупки в отношении каждой характеристики (длины и ширины) должно быть представлено только одно значение, что, соответственно, исключает возможность указания длины и ширины как квадратной, так и прямоугольной плитки.

Более того, согласно установленному заказчиком ГОСТу 6787-2001. Плитки керамические для полов. Технические условия", длины и ширины квадратной и прямоугольной плиток не могут одновременно иметь одинаковые значения и длины, и ширины.

Аналогичные требования к характеристикам предъявлены в п. 3 технического задания «гипсоволокнистые листы» (Продольная кромка должны быть ПК и ФК, и установлены требования к длине и ширине в виде одного значения – (длина – более 2000 мм, ширина – более 1000 мм). Но при этом, заказчик указал, что плиты с различными продольными кромками различаются по длине и ширине.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением

случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что описание материалов по рассмотренным позициям не является объективным противоречит требованиям п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, что, соответственно, является нарушением п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона **и инструкцию по ее заполнению**. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Инструкция по заполнению заявки призвана оказать участникам закупки помощь в заполнении надлежащим образом заявки и указании требуемых заказчиком показателей товаров.

Согласно положениям инструкции по заполнению заявки (первой части) при перечислении значений показателя товара через запятую - необходимо указать все перечисленные значения.

Как было установлено из содержания положений технического задания, заказчиком по ряду позиций отдельные значения характеристик материалов указаны через запятую, что означает, в силу положений инструкции по заполнению заявки, необходимость указания всех перечисленных значений.

Вместе с тем, было установлено, что соблюдение такого условия инструкции ведет к тому, что, например, по типу кабеля ВВГнг, участник должен указать все значения, разделенные запятой, которые, в силу положений заявленного заказчиком ГОСТа, не относятся к указанному типу кабеля.

Таким образом, инструкция по заполнению заявки в данной части не является надлежащей, поскольку приводит к тому, что участники закупки, руководствуясь ее положениями, предлагают товар, который не будет иметь все перечисленные заказчиком характеристики и соответствовать положениям ГОСТов.

Действия заказчика, установившего ненадлежащим образом инструкцию по заполнению заявки, нарушают пункт 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

При проведении внеплановой проверки Комиссией в действиях заказчика установлено нарушение п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе и нарушение п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе в действиях аукционной комиссии, которые заключаются в следующем.

1. Частью 1 ст. 31 Закона о контрактной системе установлены единые требования к участникам закупок, которые подлежат предъявлению ко всем участникам путем включения их в закупочную документацию.

В числе единых требований Законом установлено требование о том, что участник закупки - юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение

административного правонарушения, предусмотренного [статьей 19.28](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (п. 7.1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе).

Аналогичное требование установлено заказчиком в п. 4 документации об электронном аукционе.

Как было указано выше положения п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе устанавливают требования, согласно которым документация должна включать требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в соответствии с ч. ч. 3 - 6 ст. 66 Закона о контрактной системе.

Так, п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе установлено, что вторая часть заявки должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона.

Из анализа документации об электронном аукционе Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что в п. 5 документации об электронном аукционе заказчиком не установлено требование о предоставлении декларации о соответствии участника требованиям, установленным п. 7.1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, что является нарушением п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Кроме того, в соответствии с подпунктом "б" пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Данные требования содержат также в п. 5 документации.

При этом ч. 6 статьи 66 Закона о контрактной системе предусмотрено, что требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [частями 3 и 5](#) настоящей статьи документов и информации, не допускается.

Однако, установлено, что в техническом задании по п. 1 «Гранит керамический многоцветный полированный» в столбце «Значения показателей, которые не могут изменяться», и которые, соответственно, подлежат указанию участниками закупки в первых частях заявок, заказчиком, в нарушение п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, установлено следующее требование о предоставлении наименования, товарного знака и адреса предприятия-изготовителя.

2. Комиссией Липецкого УФАС России из анализа протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 13.10.2017 установлено, что единой комиссией заказчика рассматривались первые части 4 заявок участников закупки с порядковыми номерами 1, 2, 3, 4, поданных на участие в данном аукционе. В результате рассмотрения заявок единая комиссия приняла решение допустить к участию в электронном аукционе всех участников. В силу ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию,

предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно ч.3 ст.67 Закона о контрактной системе, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

В ходе анализа представленных заказчиком первых частей заявок участников закупки, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что заявки всех участников закупки содержат *информацию*, не соответствующую требованиям, установленным в приложении №2 к техническому заданию аукционной документации.

Так, например, по позиции 6 «кабель» в графе «минимальные значения показателей» заказчиком установлено требование к номинальному сечению токопроводящих жил - 1 и 2 и 5.

Согласно положениям инструкции «Если требуемое значение стоит в графе «Минимальные значения показателей», то участнику закупки необходимо предоставить в своем предложении конкретное значение, более указанного значения».

Более того, согласно требованиям установленного заказчиком ГОСТа 31996-2012. Межгосударственный стандарт. Кабели силовые с пластмассовой изоляцией на номинальное напряжение 0,66; 1 и 3 кВ. Общие технические условия" номинальное сечение токопроводящих жил устанавливаются из ряда: **1,5; 2,5; 4; 6; 10; 16; 25; 35; 50; 70; 95; 120; 150; 185; 240; 300; 400; 500; 625; 630; 800; 1000 мм²**.

Однако, участниками подавшими заявки с порядковыми номерами 1, 3, 4, предложен к поставке по позиции 6 кабель с номинальным сечением токопроводящих жил - 1 и 2 и 5, что не соответствует указанным требованиям документации.

В заявке с порядковым номером 2 по данной позиции предложен кабель с номинальным сечением токопроводящих жил - 2 и 5, что, исходя из положений описания объекта закупки, инструкции по заполнению заявки и требований указанного ГОСТа, не соответствует требованиям документации.

Частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, действия единой комиссии заказчика по допуску к участию в электронном аукционе участников, подавших заявки с порядковыми номерами заявки 1, 2, 3, 4, являются неправомерными и нарушающими требования п.2 ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе.

Установленные нарушения Закона о контрактной системе содержат признаки административных правонарушений.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв.

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Стимул Групп» на положения документации об электронном аукционе на выполнение работ по ремонту спального корпуса №1 (реестровый номер <...>) обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушения п.1 и 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.
3. Признать в действиях единой комиссии заказчика нарушение п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе.
4. Выдать предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе.
5. Передать материалы рассмотрения жалобы уполномоченному должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ по делу №350с/17

ОБ УСТРАНЕНИИ НАРУШЕНИЙ ЗАКОНА О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ

16 октября 2017 года

г. Липецк

Резолютивная часть предписания оглашена 16.10.2017.

Предписание в полном объеме изготовлено 19.10.2017.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России) в составе:

заместитель председателя Комиссии: Т.Н. Ролдугина – начальник отдела контроля закупок и торгов;

члены Комиссии: Т.С. Рябкова – заместитель начальника отдела контроля закупок и торгов, О.И. Панина — ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и торгов,

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Стимул Групп» и проведения внеплановой проверки по соблюдению требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и на основании решения №350с/17 от 16.10.2017, в соответствии с ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Единой комиссии заказчика - ГБОУ «Специальная школа-интернат г.Грязи» **в срок до 31.10.2017** отменить протоколы, принятые в ходе проведения электронного аукциона на выполнение работ по ремонту спального корпуса №1 (реестровый номер <...>) (далее-электронный аукцион).

2. Заказчику – ГБОУ «Специальная школа-интернат г.Грязи» **в срок до 31.10.2017:**

- устранить допущенные нарушения Закона о контрактной системе путем внесения изменений в документацию об электронном аукционе в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и с учетом нарушений, отраженных в решении Комиссии Липецкого УФАС России №350с/17 от 16.10.2017;

- разместить на сайте единой информационной системы в сфере закупок информацию об отмене протоколов, принятых в ходе проведения электронного аукциона, и о внесении заказчиком изменений в документацию об электронном аукционе;

- продлить срок подачи заявок на участие в электронном аукционе в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

3. Оператору электронной площадки АО «ЭТС» **в срок до 31.10.2017:**

- обеспечить техническую возможность отмены единой комиссией заказчика протоколов, указанных в п. 1 предписания, и внесения заказчиком изменений в документацию об электронном аукционе;

- обеспечить продление срока подачи заявок на участие в электронном аукционе;

- разместить на электронной площадке информацию об отмене протоколов, принятых в ходе проведения электронного аукциона, и о новом сроке подачи заявок;

- уведомить участников закупки, подавших заявки на участие в электронном аукционе, об отмене протоколов, принятых в ходе проведения электронного аукциона;

- обеспечить участникам электронного аукциона, ранее подавшим свои заявки на участие в электронном аукционе, возможность отозвать их либо внести соответствующие изменения и дополнения;

- совершить в пределах полномочий иные действия по исполнению предписания.

4. В трехдневный срок с момента исполнения настоящего предписания уведомить об этом антимонопольный орган (с приложением копий документов, подтверждающих исполнение предписания).

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его вынесения.

Примечание: Невыполнение предписания антимонопольного органа влечет наложение административного штрафа в соответствии с КоАП РФ.