

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу № 61А-04/18 об

административном правонарушении

22 мая 2018 года г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

Я, <...>, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, рассмотрев протокол и материалы дела № 61А-04/18 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении организатора торгов ООО «Максона», расположенное по адресу: 454052, г. Челябинск, ул. Калмыкова, д. 9, ИНН/КПП 7450041320/ 746001001, ОГРН 1067450003081 (дата регистрации 14.02.2006), по части 4 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛА:

ООО «Максона» является поверенным (лицо, осуществляющее фактически действия по проведению торгов) Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Челябинской и Курганской областях в соответствии с договором от 30.01.2017 № СПО(П)-2/2017 (далее – Договор).

21.12.2017 ООО «Максона» опубликовало информационное сообщение о продаже арестованного имущества в газете «Южноуральская панорама».

22.12.2017 ООО «Максона» опубликовало информационное сообщение о продаже арестованного имущества на сайте www.forgi.gov.ru извещение № 181217/8968420/04 (лот № 1). Согласно указанному сообщению:

- дата начала подачи заявок: 21.12.2017;
- дата окончания подачи заявок: 11.01.2018;
- дата и время проведения аукциона: 16.01.2018 09:00.

В соответствии с указанным сообщением по лоту № 1 реализуется следующее имущество:

- тип имущества: Автотранспорт;
- наименование и характеристика имущества: автомобиль Volkswagen Jetta, 2010 г.в.;
- количество: 1 шт.;

- место нахождения имущества: Челябинская обл., г. Челябинск, ул. Бахчисарайская, 31А, ГСК 8;

12.01.2018 посредством электронной почты в Челябинское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 311 от 12.01.2018) на действия ООО «Максона», выразившиеся в нарушении порядка проведения торгов по продаже арестованного имущества. В жалобе Заявитель указывает на нарушение сроков публикации сообщения о проведении Аукциона, в связи с чем были сокращены сроки подачи заявок на участие.

В соответствии с частью 1 статьи 87 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) принудительная реализация имущества должника осуществляется путем его продажи специализированными организациями, привлекаемыми в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Специализированная организация обязана в десятидневный срок со дня получения имущества должника по акту приема-передачи размещать информацию о реализуемом имуществе в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, а об имуществе, реализуемом на торгах, также в печатных средствах массовой информации.

Функции по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, а также функции по реализации конфискованного имущества осуществляет Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (Указ Президента РФ от 12.05.2008 № 724 «Вопросы системы и структуры федеральных органов исполнительной власти», постановление Правительства РФ от 05.06.2008 № 432 «О Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом»).

В соответствии со статьей 89 Закона об исполнительном производстве реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества (далее - организатор торгов).

Согласно пункту 2 статьи 447 ГК РФ в качестве организатора торгов могут выступать собственник вещи, обладатель иного имущественного права на нее, другое лицо, имеющее интерес в заключении договора с тем, кто выиграет торги, а также лицо, действующее на основании договора с указанными лицами и выступающее от их имени или от своего имени, если иное не предусмотрено законом (нотариус, специализированная организация и др.).

ООО «Максона» исполняет обязанности по реализации имущества должника на торгах в соответствии с Договором.

В соответствии с частью 2 статьи 89 Закона об исполнительном производстве порядок проведения торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации.

Согласно пункту 2 статьи 448 ГК РФ если иное не предусмотрено законом, извещение о проведении торгов должно быть опубликовано организатором не позднее чем за тридцать дней до их проведения.

В соответствии с частью 3 статьи 90 Закона об исполнительном производстве извещение о проведении торгов размещается на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» (www.torgi.gov.ru) для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации, и на официальном сайте Федеральной службы судебных приставов в сети «Интернет» (www.fssprus.ru). Информация о проведении торгов должна быть доступна для ознакомления всем заинтересованным лицам без взимания платы.

В нарушение требований пункта 2 статьи 448 ГК РФ организатор торгов известил о проведении торгов 181217/8968420/04 (лот № 1) за 25 дней до их проведения.

Указанные действия организатора торгов, выразившиеся в публикации извещения о проведении торгов № 110417/2753000/01 (лот № 29) 181217/8968420/04 (лот № 1) за 25 дней до их проведения являются нарушением порядка, установленного пунктом 2 статьи 448 ГК РФ, а также содержат признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Согласно части 4 статьи 7.32.4 КоАП РФ нарушение сроков размещения информации о проведении обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продаже государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных статьями 7.30 и 7.32.3 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

Время совершения административного правонарушения: 21.12.2017.

Место совершения административного правонарушения: 454052, г. Челябинск, ул. Калмыкова, д. 9.

12.04.2018 на основании части 1 статьи 28.2 КоАП РФ по делу № 61А-04/18 об административном правонарушении начальником отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России <...> в отношении ООО «Максона» составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 7.32.4 КоАП РФ. Законный представитель ООО «Максона», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении по делу № 61А-04/18, на составление и подписание протокола не явился, защитника не направил.

Определением от 13.04.2018 рассмотрение дела № 61А-04/18 об административном правонарушении в отношении ООО «Максона» назначено на 22.05.2018 в 14 часов 30 минут.

Законный представитель ООО «Максона», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения дела № 61А-04/18 об административном правонарушении, на рассмотрение дела № 61А-04/18 не явился, защитника не направил.

В силу части 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности по части 4 статьи 7.32.4 КоАП РФ составляет один год, исчисляемый со дня совершения административного правонарушения.

Учитывая, что датой ООО «Максона» административного правонарушения является 21.12.2017, срок давности привлечения ООО «Максона» к ответственности по части 4 статьи 7.32.4 КоАП РФ истекает 21.12.2018.

Статьей 2.1 КоАП РФ установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Согласно пункту 16.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» форма вины (статья 2.2 КоАП РФ) юридического лица в КоАП РФ не выделяется. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

У ООО «Максона» отсутствовали препятствия, и имелась возможность для соблюдения положений Гражданского кодекса, однако ООО «Максона» не приняло необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации и допустило нарушение установленного порядка проведения торгов.

ООО «Максона» не доказано, что правонарушение было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от

него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства и Закона об исполнительном производстве.

При таких обстоятельствах, в соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения.

Доказательства, свидетельствующие о принятии ООО «Максона» всех зависящих от него мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, в материалах дела № 61А-04/18 об административном правонарушении отсутствуют.

Учитывая изложенное, считаю вину ООО «Максона» в совершенном правонарушении установленной.

Негативным последствием действий ООО «Максона» явилось фактическое ущемление интересов заявителя, а также пренебрежительное отношение к Закону об исполнительном производстве, поэтому в данном случае невозможно применить к административному правонарушению, совершенному ООО «Максона», положения статьи 2.9 КоАП РФ.

Должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, при назначении административного наказания юридическому лицу учитывает характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, исключающих вину ООО «Максона» при совершении данного административного правонарушения, дела не выявлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность ООО «Максона», которые предусмотрены статьей 4.2, не заявлялось.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ООО «Максона», которые предусмотрены статьей 4.3 КоАП РФ, не выявлено.

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично - правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания. Указанные принципы привлечения к ответственности в равной мере относятся к физическим и юридическим лицам.

Большой размер штрафа за совершенное правонарушение может превратиться из меры воздействия в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерного ограничения свободы предпринимательства и права частной собственности.

Санкции не должны превращаться в инструмент чрезмерного ограничения свободы предпринимательства. Такое ограничение не соответствует принципу соразмерности при возложении ответственности, вытекающему из статьи 55 Конституции Российской Федерации, ведет к умалению прав и свобод, что недопустимо в силу части 2 статьи 55 Конституции Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Оценив обстоятельства и характер совершенного административного правонарушения, а также то обстоятельство, что согласно данным единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства ООО «Максона» является микропредприятием, должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о замене ООО «Максона» наказания в виде административного штрафа на предупреждение.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 4.1.1, 7.32.4, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать ООО «Максона» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

2. В соответствии со статьей 4.1.1. КоАП РФ объявить ООО «Максона» официальное порицание в форме предупреждения за нарушение требований части 4 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

- 3 статьи 30.1. и частью 1 статьи 30.3. КоАП РФ предусмотрено, что

постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1. КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.