

Члену единой комиссии

Управления Федеральной службы  
по ветеринарному и  
фитосанитарному надзору по  
Брянской и Смоленской областям

«<...>»

---

«<...>»

### Постановление

о прекращении производства по делу № 53  
об административном правонарушении

**от «19» февраля 2015 г.**

**г. Брянск**

Я, заместитель руководителя - начальник отдела контроля закупок и ЖКХ Брянского УФАС России «<...>», рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, протокол об административном правонарушении, составленный в отношении члена единой комиссии Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям «<...>»,

установил:

01.08.2014 года комиссией Брянского УФАС России рассмотрена жалоба

участника закупки ООО «Гермес» на действия заказчика Управление Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям при проведении запроса котировок на поставку технических жидкостей и материалов для нужд Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям № 012710000714000061.

По итогам рассмотрения жалобы установлено и подтверждено в рамках административного производства, что единой комиссией заказчика Управление Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены требования ч. 7 ст. 78 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), запрещающей отклонять котировочные заявки участников закупки по основаниям, не предусмотренным нормами ст. 78 Закона о контрактной системе, поскольку котировочная заявка ООО «Гермес» отклонена единой комиссией по основаниям, не предусмотренным нормами ч. 7 ст. 78 Закона о контрактной системе. В протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок от 24.07.2014 года № 0127100000714000061 указано следующее основание: не представлены документы и информация, предусмотренные ч. 3 ст. 73 Закона о контрактной системе (отсутствует ИНН лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа).

Однако п. 4 ч. 3 ст. 73 Закона о контрактной системе предполагает указание в котировочной заявке идентификационного номера налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника запроса котировок. При этом пояснение «при наличии» заключено в скобки и следует после слов «идентификационный номер налогоплательщика», что, в соответствии с нормами синтаксиса русского языка, указывает на то, что слова «при наличии» поясняют слова «идентификационный номер налогоплательщика». Таким образом, пояснение «при наличии» в п. 4 ч. 3 ст. 73 Закона о контрактной системе однозначно указывает на то, что ИНН перечисленных в п. 4 ч. 3 ст. 73 Закона о контрактной системе лиц представляется участником закупки при наличии ИНН у таких лиц, а не при наличии у участника закупки учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа.

Поскольку единая комиссия заказчика на момент рассмотрения котировочных заявок не обладала сведениями о наличии или отсутствии у лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа ООО «Гермес», ИНН, то единая комиссия не обладала основаниями для принятия решения об отклонении и не рассмотрении котировочной заявки ООО «Гермес».

На основании вышеизложенного, установлено событие административного правонарушения, выразившегося в отклонении котировочной заявки ООО «Гермес» на участие в запросе котировок на поставку технических жидкостей и материалов для нужд Управления № 012710000714000061 по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Поскольку единой комиссией Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям решение об отклонении котировочной заявки ООО «Гермес» на участие в запросе котировок на поставку технических жидкостей и материалов

для нужд Управления № 012710000714000061 по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, принималось членом единой комиссии Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям «<...>», что подтверждается его подписью в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок на участие в запросе котировок от 24.07.2014 года, то указанное лицо является субъектом административного правонарушения.

Время совершения административного правонарушения: 24.07.2014 года.

Место совершения административного правонарушения: г. Брянск.

В соответствии с частью 6 статьи 7.30 КоАП РФ признание заявки на участие в запросе котировок, запросе предложений, окончательного предложения соответствующими требованиям извещения о проведении запроса котировок, документации о проведении запроса предложений в случае, если участнику закупки, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в запросе в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 5 процентов начальной (максимальной) цены контракта, но не более тридцати тысяч рублей.

На рассмотрении дела об административном правонарушении присутствовал представитель «<...>» действующий на основании доверенности, который пояснил, что член единой комиссии Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям «<...>» признал факт нарушения законодательства о закупках и выразил раскаяние, что в соответствии с п.1 ч.1 статьи 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является обстоятельством смягчающим административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со статьей 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

Обстоятельств, исключающих административную ответственность, не имеется.

Оценивая доказательства по делу в их совокупности заместитель руководителя - начальник отдела контроля закупок и ЖКХ Брянского УФАС России «<...>» учитывая, что отклонение котировочной заявки ООО «Гермес» на участие в запросе котировок на поставку технических жидкостей и материалов для нужд Управления № 012710000714000061 по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок осуществлял председатель единой комиссии Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям «<...>», а так же, что правонарушение устранено на момент вынесения решения по делу, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

Постановила:

1. Производство по делу об административном правонарушении №53, возбужденное в отношении члена единой комиссии Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям «<...>», прекратить в виду малозначительности правонарушения.

2. В соответствии со ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях объявить члену единой комиссии Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям «<...>» устное замечание.

В соответствии с п. 1 ст. 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течении десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 3 ст. 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать.

В соответствии со ст. 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление вступает в законную силу по истечении десятидневного срока с момента получения постановления.

Заместитель руководителя –

начальник отдела контроля закупок и ЖКХ

«<...>»