

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3312/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.03.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

при участии представителя ООО «РТ-Экспо»,

в отсутствие , уведомленной надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 25.02.2021 № ЕО/10642/21,

рассмотрев жалобу (далее - Заявитель) на действия ООО «РТ-Экспо» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на выполнение работ по косметическому ремонту помещений (реестровый № 32109950236) (далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы неправомерные действия Заказчика выразились в неисполнении предписания антимонопольного органа по делу № 077/07/00-2311/2021, установлении неправомерных положений Закупочной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи

заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком не исполнено выданное антимонопольным органом обязательное к исполнению предписание по делу № 077/07/00-2311/2021.

По мнению Заявителя, Заказчик проигнорировал Предписание Московского УФАС России от 15.02.2021 по делу № 077/07/00-2311/2021 и вновь опубликовал в документации незаконное условие по оценке не стоимостных критериев.

В решении Комиссии Московского УФАС России от 15.02.2021 по делу № 077/07/00-2311/2021 указано об установлении ненадлежащим образом в Закупочной документации Заказчика порядка присвоения и начисления баллов по подкритерию «План производства работ», в связи с чем, комиссия пришла к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пунктов 2, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках и выдаче Заказчику обязательного для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

В Решении Комиссии Московского УФАС России от 15.02.2021 по делу № 077/07/00-2311/2021 также указано, что требование о членстве в СРО не установлено.

По мнению Заявителя, Заказчик ввел Комиссию Московского УФАС России в заблуждение, так как согласно пункту 2.4. проекта договора установлено требование о членстве в СРО.

В силу абзаца «а» подпункта 3.1 пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества, порядка заключения договоров

по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

На заседании Комиссии установлено, что по результатам рассмотрения 15.02.2021 жалобы на действия Заказчика при проведении спорной закупочной процедуры комиссией антимонопольного органа было вынесено решение по делу № 077/07/00-2311/2021 о признании такой жалобы обоснованной с фиксацией факта нарушения Заказчиком требований пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пунктов 2, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

В связи с чем Заказчику было выдано обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений от 15.02.2021 по делу № 077/07/00-2311/2021, а именно путем совершения следующих действий:

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Закупки.
2. Заказчику вернуть участникам Закупки ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Закупке.
3. Заказчику внести изменения в Документацию с учётом решения Комиссии от 15.02.2021 по делу № 077/07/00-2311/2021.
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы он составлял не менее 4 (Четырех) дней с момента размещения информации о внесении изменений в Документацию до даты окончания приема заявок.
5. Заказчику завершить проведение Закупки в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Закупочной документации.
6. Заказчику разместить информацию о каждом действии по исполнению предписания в течение трех дней после выполнения пункта в Единой информационной системе в сфере закупок [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС)
7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 22.03.2021.
8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 29.03.2021 с приложением подтверждающих документов.

Комиссией установлено, что требования выданного предписания от 15.02.2021 по делу № 077/07/00-2311/2021 в том виде, в котором они были сформулированы антимонопольным органом в совокупности с решением по тому же делу Заказчиком исполнены в полном объеме. Так, требование о членстве в СРО не установлено, а спорный критерий оценки отсутствует в Закупочной документации.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы.

Также Заявитель указывает, что Заказчик в проекте договора не установил конкретный срок действия договора.

При этом Комиссией установлено, что согласно п. 13.1 проекта договора настоящий договор вступает в силу с момента подписания сторонами и действует до 31 июля 2021г.

Таким образом, довод жалобы признается необоснованным.

По мнению Заявителя, Заказчик установил незаконное требование в разделе 1 Технического задания, а именно «В составе заявки предоставить: ППР, Локальную смету в ТСНБ по М.О.». Данное требование ограничивает конкуренцию, так как все исчерпывающие условия по исполнению договора диктуются не исполнителем, а Заказчик обязан детально и в полном объеме установить в Закупочной документации, в частности в проекте договора, локальной смете и техническом задании.

При этом Заявитель не поясняет как положения Закупочной документации противоречат требованиям действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок или как они ущемляют его права и интересы, благодаря которым Комиссия смогла бы оценить заявленный довод.

Комиссия отмечает, что Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства помимо субъективной оценки таких действий Заявителем не представлено.

Комиссия отмечает, что границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Кроме того Заявитель на заседание Комиссии не явился и обратного не доказал.

В связи с чем Комиссия признает довод жалобы Заявителя с учетом конкретных фактических обстоятельств рассматриваемого дела необоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1

Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия ООО «РТ-Экспо» (ИНН: 7717668394, ОГРН: 1107746087195) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 25.02.2021 № ЕО/10642/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.