

«К...»

Заявителю – К.

ПАО « Вымпел-Коммуникации»

ул. Мерецкова-Волосова, д. 3а,  
Великий Новгород, 173007

ООО «Лайкамобайл»

ул. Вере́йская, д. 29 стр. 134, комн. 1,  
г. Москва, 121357

Исх. № 422/03 от 01.02.2021

РЕШЕНИЕ № 053/05/18-603/2020

Резолютивная часть оглашена  
22.01.2021

В полном объеме изготовлено  
01.02.2021

Великий Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Комиссия) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

«..» – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления;

«..» – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления;

«..». – член комиссии, специалист-эксперт Управления,

рассмотрев дело № 053/05/18-603/2020 от 20.11.2020 по признакам нарушения К. части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе),

#### УСТАНОВИЛА:

23.09.2020 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) поступило заявление физического лица К. (далее – заявитель) о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе при распространении SMS-рекламы в сети сотовой (подвижной радиотелефонной) связи без согласия абонента на ее получение (далее – Заявление).

Из Заявления следует, что 23.09.2020 в 10 часов 45 минут на абонентский номер заявителя .... в сети оператора услуг связи – Публичного акционерного общества «Вымпел-Коммуникации» (далее – ПАО «Вымпел-Коммуникации») от абонента с номером ... в сети оператора услуг связи – Общества с ограниченной ответственностью «Лайкамобайл» (далее – ООО «Лайкамобайл») поступил телефонный звонок рекламного характера относительно оказания массажных услуг.

Заявитель согласия на получение SMS-сообщений рекламного характера на свой абонентский номер оператору связи или иным лицам не давал.

По мнению заявителя, указанные действия по распространению рекламы являются нарушением законодательства Российской Федерации о рекламе.

В результате рассмотрения Заявления по существу и изучения дополнительно собранных доказательств установлено следующее.

В пункте 1 статьи 3 Закона о рекламе определено, что реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с

использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Закона о рекламе под объектом рекламирования понимается товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие на привлечение внимания к которым направлена реклама; товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Анализируя содержание вышеуказанного телефонного звонка, можно прийти к выводу, что информация, содержащаяся в нем, обладает всеми признаками рекламы по оказанию массажных услуг.

В соответствии с частью 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

Заявитель К. предварительного согласия на получение вышеуказанной рекламы посредством сотовой (подвижной радиотелефонной) связи не давал.

Таким образом, указанная реклама распространялась посредством использования радиотелефонной связи с признаками нарушения части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона о рекламе реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей. Ненадлежащая реклама не допускается.

В соответствии с частью 7 статьи 38 Закона о рекламе рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных статьей 18 Закона о рекламе, а именно распространение рекламы по сетям электросвязи без предварительного согласия абонента на её получение.

Согласно информации ООО «Лайкамобайл» рассматриваемый рекламный звонок был произведен на абонентский номер заявителя К. с абонентского номера принадлежащего К..

Учитывая вышеизложенное, в данном случае имеются основания полагать, что рекламодателем рекламы, содержащей признаки ненадлежащей, является физическое лицо – К.

К. на рассмотрение дела своих представителей не направила, каких-либо пояснений по факту, послужившему основанием для возбуждения настоящего дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе К. также не представила.

Исследовав материалы дела по признакам нарушения законодательства о рекламе, Комиссия по рассмотрению дела приходит к следующим выводам.

Материалами дела № 053/05/18-603/2020 от 20.11.2020 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе подтверждается тот факт, что рассматриваемый телефонный вызов рекламного характера был осуществлен заявителю на его абонентский номер без предварительного согласия абонента или адресата (Заявителя) на получение рекламы.

Учитывая вышеизложенное, в доведенной до заявителя рекламе приобретения транспортного средства на выгодных условиях, имеется нарушение части 1 статьи 18 Закона о рекламе, выразившееся в распространении рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, без получения предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

Ответственность за нарушение части 1 статьи 18 Закона о рекламе в соответствии со статьей 38 названного закона несет рекламодатель (часть 7 статьи 38 Закона о рекламе).

Собранные по делу доказательства и установленные обстоятельства свидетельствуют о том, что нарушение законодательства о рекламе в данном случае содержится в действиях лица, распространившего рассматриваемую рекламу, т.е. её рекламодателя – К.

Руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 42-47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 10.07.2020 № 1015, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламой телефонный вызов рекламного характера относительно оказания массажных услуг, распространенный 23.09.2020 в 10 часов 45 минут на абонентский номер заявителя ... в сети оператора услуг связи – Публичного акционерного общества «Вымпел-

Коммуникации» К. по сетям электросвязи без предварительного согласия абонента К. на получение рекламы, поскольку в ней нарушено требование части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

2. Выдать рекламораспространителю К. предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе (прекращение распространения ненадлежащей рекламы).

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

«..»

Члены комиссии

«..»

«..»

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Настоящее решение направлено в адрес заявителя К. без указания персональных данных ответчика Кайсовой Ф.Р. (за исключением Ф.И.О)