РЕШЕНИЕ № 10-06/01-500
06 октября 2010 год г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:
Агарковой О.Е. – председателя Комиссии, начальника отдела контроля размещения госзаказа,
Бабкиной Ю.А. – члена комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,
Булындиной Ю.В. – члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,
в присутствии:
Филипповой Н.В. – представителя Администрация городского округа - г. Волжский Волгоградской области (по доверенности № 61-Д от 22.07.2010г.),
рассмотрев материалы дела № 10-06/01-500, возбужденного по жалобе ОСАО «Россия», в которой обжалуются действия конкурсной комиссии уполномоченного органа - администрации городского округа - г. Волжский Волгоградской области – при рассмотрении заявок на участие в открытом конкурсе на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств для нужд МБУ «Административно-хозяйственная служба» городского округа - город Волжский Волгоградской области.

УСТАНОВИЛА:
В УФАС по Волгоградской области 29.09.2010г. вх. № 5972 поступила жалоба ОСАО «Россия», в которой обжалуются действия конкурсной комиссии уполномоченного органа - администрации городского округа - г. Волжский Волгоградской области – при рассмотрении заявок на участие в открытом конкурсе на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств для нужд МБУ «Административно-хозяйственная служба» городского округа - город Волжский Волгоградской области.
В своей жалобе ОСАО «Россия» сообщает следующее.
13.08.2010г. Администрацией городского округа - г. Волжский Волгоградской области было опубликовано извещение о проведении открытого конкурса среди страховых организаций для заключения договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее — ОСАГО) для нужд МБУ «Административно-хозяйственная служба» городского округа - город Волжский Волгоградской области (официальный сайт www.admvol.ru)
Объявленная начальная (максимальная) цена контракта составляла 77 600 (Семьдесят семь тысяч шестьсот) рублей, в качестве критериев оценки установлены:
1. Цена контракта - значимость 80% .
2. Качество услуг и (или) квалификация участника конкурса - значимость 20%.
Филиал ОСАО "Россия" в г. Волгоград наряду с другими страховыми организациями принял участие в данном открытом конкурсе. Заявка для участия в конкурсе была подана в Администрацию городского округа - г. Волжский Волгоградской области 09.09.2010г. В соответствии со ст. 7 Федеральным Законом №94-ФЗ была создана Конкурсная комиссия Администрации городского округа - г. Волжский Волгоградской области (далее - Конкурсная комиссия), для проведения оценки конкурсных предложений и принятии решения о победителе открытого

конкурса в составе:
Председатель комиссии: А.В. Кореньков - заместитель главы администрации,
заместитель председателя комиссии: Л.В.Соколова - начальник отдела муниципального заказа управления экономики,
Члены комиссии:
Ершова И.И. - начальник отдела правового управления
Леконцева Н.В. - консультант управления экономики
Леснякова З.В. - начальник отдела торговли и бытового обслуживания
Карсакова Н. А. - заместитель начальника управления образования
Крехова Н.И. - ведущий специалист управления здравоохранения
Аксюк В.А. - секретарь комиссии, главный специалист управления экономики
Уваров А.В. - начальник управления финансов
Барышников В.Н. - помощник главы администрации
Хоперский О.А. - депутат Волжской городской Думы
Кокшилов В.А. - депутат Волжской городской Думы
Рустамов А.А. - депутат Волжской городской Думы
Кириченко Л.М. - депутат Волжской городской Думы
14.09.2010г. Конкурсной комиссией проведена процедура вскрытия конвертов с конкурсными предложениями с доведением до участников конкурса их показателей, которые были внесены в специальную таблицу критериев оценки конкурсных предложений (протокол вскрытия прилагается).
В соответствии с ФЗ №94 итоги рассмотрения и оценки конкурсных предложений утверждены Протоколами № 413/2 от 21.09.2010г. и №413/3 от 23.09.2010г._заседания единой Конкурсной комиссии по оценке и сопоставлению заявок на участие в конкурсном отборе на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств для нужд МБУ «Административно-хозяйственная служба» городского округа - город Волжский Волгоградской области.
Согласно Протоколу оценки №413/3 от 23.09.2010г. Конкурсная комиссия приняла решение признать победителем конкурса ООО «СК «Согласие», т.к., по мнению комиссии, представленная данной организацией конкурсная заявка отвечала всем условиям конкурса.
С итогами данного конкурса ОСАО «Россия» не согласно по следующим основаниям.
1) Согласно п. 6 ст. 25 ФЗ-94 участник размещения заказа вправе подать только одну заявку на участие в конкурсе в отношении каждого предмета конкурса (лота). Согласно Протоколу вскрытия конвертов № 413/1 от 14 сентября 2010 г ООО «СК «Согласие» в нарушение указанной нормы закона подано 2 заявки на участие в конкурсе в отношении одного и того же лота. На основании п. 3 ст. 26 ФЗ-94 в случае установления факта подачи одним участником размещения заказа двух и более заявок на участие в конкурсе в отношении одного и того же лота при условии, что поданные ранее заявки таким участником не отозваны, все заявки на участие в конкурсе такого участника размещения заказа, поданные в отношении данного лота, не рассматриваются и возвращаются такому участнику. В нарушение указанных положений закона Конкурсной комиссией данные заявки не были возвращены участнику, кроме того, ООО «СК «Согласие» было допущено к участию в конкурсе и заявки были рассмотрены.
2) На основании подл, в) п. 3 ст. 25 ФЗ-94 заявка на участие в конкурсе должна содержать документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица. Согласно Протоколу вскрытия конвертов № 413/1 от 14 сентября 2010 г ООО «СК «Согласие»

не представлено указанного документа. Таким образом, можно сделать вывод о том, что заявка на участие в конкурсе ООО «СК «Согласие» не соответствует конкурсной документации и требованиям ФЗ-94 и должна быть отклонена.
Конкурсная комиссия при оценке и сопоставлении заявок не проверила соответствие заявок, поданных участниками, конкурсной документации и требованиям закона, что привело к некорректному определению победителя конкурса.
Управление ФАС России по Волгоградской области, рассмотрев указанную жалобу и представленные материалы, признало их достаточными для принятия жалобы к рассмотрению.
На заседании комиссии представитель уполномоченного органа - администрации городского округа - г. Волжский Волгоградской области - с доводами заявителя жалобы не согласился, считает их необоснованными, и в подтверждение своей позиции обращают внимание на следующие фактические обстоятельства.
В соответствии с частями 9, 10 статьи 25 ФЗ РФ от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) участник размещения заказа, подавший заявку на участие в конкурсе, вправе изменить или отозвать заявку на участие в конкурсе в любое время до момента вскрытия конкурсной комиссией конвертов с заявками на участие в конкурсе.
Согласно п.31 информационной карты конкурсной документации дата и время вскрытия конвертов с заявками на участие по обжалуемому конкурсу назначено на 10 ч. 15 мин. " 14 "сентября 2010 г.
Согласно журналу регистрации заявок на участие в конкурсе до установленных даты и времени вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе представлено 8 запечатанных конвертов.
Процедура вскрытие конвертов с заявками на участие в конкурсе осуществлялась конкурсной комиссией в соответствии со статьей 26 Закона о размещении заказов.
По обжалуемому предмету конкурса представлено 6 пакетов заявок на участие в конкурсе от участников размещения заказа:
1. ООО «СК «Согласие»;
2. ООО «СК «Оранта»;
3. ОАО «АльфаСтрахование»;
4. ОСАО «Россия»;
5. ОАО «ГСК «Югория»;
6. ОАО «Военно-страховая компания»,
а также пакеты с изменениями заявок на участие в конкурсе от участников размещения заказа:
1. ООО «СК «Согласие»;
2. ОСАО «Россия».
При проведении процедуры вскрытия конвертов на участие в конкурсе факт подачи одним из участников размещения заказа двух и более заявок на участие в конкурсе в отношении одного и того же лота комиссией, а именно, ООО «СК «Согласие» и ОСАО «Россия», не установлен. Следовательно, заявление подателя жалобы о нарушении конкурсной комиссией части 3 статьи 26 Закона о размещении заказов не состоятельно.
Что касается указания подателя жалобы ОСАО «Россия» на предмет несоответствия заявки на участие, в конкурсе ООО «СК «Согласие» требованиям конкурсной документации, а именно, отсутствие в заявке такого участника документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от

имени участника размещения заказа, сообщаем следующее.
Заявка на участие в конкуре ООО «СК «Согласие», включая, изменения к заявке, представлена в полном соответствии с требованиями конкурсной документации, в том числе, с приложением вышеуказанного документа (в протоколе от 14.09.2010 № 213/1 по данному вопросу допущена техническая ошибка).
Более того, процедура вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе проходила в присутствии членов комиссии, заказчика, участников размещения заказа, в том числе, ООО «СК «Согласие», ОАО «Военно-страховая компания», и непосредственно в присутствии подателя жалобы ОСАО «Россия», а также с осуществлением аудиозаписи.
Процедура оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе допущенных участников конкурса проведена конкурсной комиссией в полном соответствии с законодательством о размещении заказов, а также в соответствии с требованиями конкурсной документации.
Выслушав доводы сторон, ознакомившись с представленными документами и проведя внеплановую проверку, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу, что жалоба ОСАО «Россия» является необоснованной по следующим основаниям:
Условия допуска и основания отказа в допуске участника размещения заказа к участию в торгах определены ч.1 ст. 12 Федерального закона от 21 июля 2005 г. N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее Закон), а именно:
1) непредоставления документов, определенных частью 3 статьи 25 настоящего Федерального закона (за исключением документов, предусмотренных подпунктом "г" пункта 1 части 3, частью 3.1 статьи 25 настоящего Федерального закона), частью 2 статьи 31.4 или частью 2 статьи 35 настоящего Федерального закона, либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа или о товарах, о работах, об услугах, о произведении литературы или искусства, об исполнении, о национальном фильме, соответственно на поставку, выполнение, оказание, создание которых либо финансирование проката или показа которого размещается заказ;
2) несоответствия требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона;
3) непредоставления документа или копии документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе, если требование обеспечения таких заявок указано в конкурсной документации или документации об аукционе;
4) несоответствия заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе требованиям конкурсной документации либо документации об аукционе, в том числе наличие в таких заявках предложения о цене контракта, превышающей начальную (максимальную) цену контракта (цену лота), начальную (максимальную) цену единицы товара, начальную (максимальную) цену запасных частей (каждой запасной части) к технике, к оборудованию, начальную (максимальную) цену единицы услуги и (или) работы.
Данный перечень является исчерпывающим.
В соответствии с п.11 ч. 4 ст. 32 Федерального закона от 21 июля 2005 г. N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» конкурсная документация должна содержать порядок и срок отзыва заявок на участие в конкурсе, порядок внесения изменений в такие заявки.
Согласно п. 30 раздела III «Инструкция по подготовке заявки» документации об

аукционе участник размещения заказа вправе изменить или отозвать заявку на участие в конкурсе в любое время до момента вскрытия конкурсной комиссией конвертов с заявками на участие в конкурсе. Никакие изменения не вносятся в заявки на участие в конкурсе после истечения срока их подачи.
Комиссией УФАС установлено, что до момента вскрытия конкурсной комиссией конвертов с заявками представлено 6 пакетов заявок на участие в конкурсе от участников размещения заказа:
1. ООО «СК «Согласие»;
2. ООО «СК «Оранта»;
3. ОАО «АльфаСтрахование»;
4. ОСАО «Россия»;
5. ОАО «ГСК «Югория»;
6. ОАО «Военно-страховая компания»,
а также пакеты с изменениями заявок на участие в конкурсе от участников размещения заказа:
1. ООО «СК «Согласие»;
2. ОСАО «Россия».
Таким образом, от ООО «СК «Согласие» поступила заявка на участие в конкурсе и изменения к данной заявке. Факт подачи двух заявок от ООО «СК «Согласие», Комиссией УФАС не установлен.
Кроме того, Комиссией УФАС установлено, что в составе заявки и изменений к заявке ООО «СК «Согласие» представлены следующие документы, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица:
1) копия решения единственного участника ООО «СК «Согласие» от 13.02.2009г. об избрании Ельцовой Л.Ю. на должность генерального директора ООО «СК «Согласие»;
2) нотариально заверенная копия доверенности №175/Д от 21.01.2010г. на имя Тихонова С.В. – директора Волгоградского регионального филиала ООО «СК «Согласие».
Таким образом, жалоба ОСАО «Россия» является необоснованной.
На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ОСАО «Россия» необоснованной.