

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 9-А

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении

29 сентября 2014г.

г. Биробиджан

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области Лунев Андрей Анатольевич, рассмотрев протокол № 9-А об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, вынесенное специалистом-экспертом Еврейского УФАС России в отношении должностного лица, ранее занимавшего должность главы администрации МО <.....>,

УСТАНОВИЛ:

15 сентября 2014 года специалистом-экспертом отдела контроля органов власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области в отношении должностного лица, ранее занимавшего должность главы администрации МО <.....> составлен протокол об административном правонарушении.

В протоколе указано, что в результате рассмотрения жалобы, поступившей в Управление Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области от <.....> на действия заказчика - Администрации муниципального образования <.....> при размещении муниципального заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме, предметом которого является выполнение работ по ремонту дворовой территории многоквартирного дома № 3 по ул. Молодежная (950 кв. м.), извещение от 03.06.2013 № 0378300012813000005, Комиссией Еврейского УФАС России вынесено решение по делу от 11.03.2014 № 004/05, согласно которому администрация муниципального образования <.....> признана нарушившей требования части 1, части 2 статьи 17 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части установления требований к участникам размещения заказа о предоставлении копии свидетельства о допуске к определенным видам работ, а именно: 25. Устройство автомобильных дорог и аэродромов; 25.2 Устройство оснований автомобильных дорог; 25.4 Устройства покрытий автомобильных дорог, в том числе укрепляемых вяжущими материалами; 25.8 Устройство разметки проезжей части автомобильных дорог, что повлекло за собой ограничение конкуренции, в т.ч. ограничение доступа на товарный рынок других хозяйствующих субъектов, занимающихся аналогичной деятельностью.

Согласно протоколу, в действиях должностного лица ранее занимавшего должность главы администрации муниципального образования <.....> усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ - действия должностных лиц органов местного самоуправления, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

По существу нарушений <.....> даны объяснения следующего содержания: «Процедура проведения открытых аукционов в электронной форме организатором (администрацией), должностным лицом которого я являлся на момент проведения процедуры размещения извещения, соблюдена в соответствии с требованиями закона.

На официальном сайте [www.zakupi.gov.ru](http://www.zakupi.gov.ru), в установленные законом сроки аукционной комиссией администрации были рассмотрены вторые части заявок участников открытого аукциона в электронной форме. Заявки всех участников рассмотрены в соответствии со ст. 41.11, 41.12 Федерального закона № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ) и по итогам рассмотрения заявок участников приняты решения об отклонении заявок тех участников размещения заказов, которые не соответствовали требованиям аукционной документации.

Пунктом 1 статьи 11 Закона № 94 - ФЗ при размещении заказа путем проведения торгов в качестве одного из обязательных условий предусмотрено соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12 Закона № 94-ФЗ при рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае несоответствия требованиям, установленным в соответствии со статьей 11, и несоответствия заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе требованиям конкурсной документации либо документации об аукционе.

Согласно пункту 1.3. аукционной документации, утвержденной заместителем главы администрации, вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе, копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом аукциона: копию свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, оказывающих влияние на безопасность объектов капитального строительства, являющихся предметом аукциона в электронной форме, выданном саморегулируемой организацией в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в порядке, установленном Градостроительным кодексом РФ.

Виды работ, для осуществления деятельности, по которым требуется получение

свидетельства о допуске, определены Перечнем видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, утвержденным приказом Министерства регионального развития РФ № 624 от 30.12.2009 года.

Свидетельство о допуске должно содержать следующие коды работ, оказывающих влияние на безопасность объектов капитального строительства:

25. Устройство автомобильных дорог и аэродромов;

25.2. Устройство оснований автомобильных дорог;

25.4. Устройство покрытий автомобильных дорог, в том числе укрепляемых вяжущими материалами.

Пунктом 2 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ установлено, что виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ.

Немаловажен и тот факт, что по идентичному делу вынесен судебный акт Арбитражным судом ЕАО от 17.12.2013 г. № А16-1212/2013, по которому судом не установлено нарушений ответчиком (администрацией) антимонопольного законодательства в части установления требований к участникам размещения заказа по предоставлению участниками копии свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые влияют на безопасность объектов капитального строительства.

Таким образом, считаю, что установление администрацией требования в аукционной документации о предоставлении копии свидетельства о допуске к определенным видам работ, а именно: 25. Устройство автомобильных дорог и аэродромов; 25.2. Устройство оснований автомобильных дорог; 25.4. Устройство покрытий автомобильных дорог, в том числе укрепляемых вяжущими материалами; 25.8 Устройство разметки проезжей части автомобильных дорог – обосновано».

На основании вышеизложенного, <.....> просит прекратить производство по делу об административном правонарушении.

Заседание проведено при участии <.....>, который заявил ходатайство о применении к нему ст. 2.9 КоАП РФ, пояснил, что вред ни кому не причинен.

Согласно протоколу <.....>, являясь должностным лицом, ранее занимавший должность главы администрации муниципального образования <.....>, совершил действия, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, а именно: в нарушение требований частей 1, 2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», утвердил Документацию для проведения открытого аукциона в

электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту дворовой территории многоквартирного дома № 3 по ул. Молодежная (950 кв. м.), извещение от 03.06.2013 № 0378300012813000005, в части установления требований к участникам размещения заказа о предоставлении копии свидетельства о допуске к определенным видам работ, а именно: 25. Устройство автомобильных дорог и аэродромов; 25.2 Устройство оснований автомобильных дорог; 25.4 Устройства покрытий автомобильных дорог, в том числе укрепляемых вяжущими материалами; 25.8 Устройство разметки проезжей части автомобильных дорог, что повлекло за собой ограничение конкуренции, в том числе ограничение доступа на товарный рынок других хозяйствующих субъектов, занимающихся аналогичной деятельностью.

Хотя и действия <.....> и содержат состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 14.9 КоАП РФ, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляют существенной угрозы охраняемым общественным правонарушениям, никаких вредных последствий в результате данного правонарушения не наступило. Муниципальные контракты заключены. Работы произведены.

Согласно решению Арбитражного суда Еврейской автономной области от 17.12.2013 года по делу № А16-1212/2013 рассмотрены аналогичные действия Администрации, которые рассматривались Комиссией Еврейского УФАС по делу 002/05.

Согласно данному решению в действия Администрации нарушений антимонопольного законодательства не установлено.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При таких обстоятельствах, возможно освободить <.....> от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, предупредив его о недопустимости в дальнейшем при осуществлении своей деятельности в качестве заказчика нарушений норм законодательства РФ, регулирующих правоотношения в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

На основании выше изложенного, руководствуясь ст. 2.9, ч. 1 ст. 14.9; ст. 29.9; ст. 29.10, ст. 29.11 КоАП РФ,

## ПОСТАНОВИЛ:

1. Производство по делу об административном правонарушении в отношении <.....> прекратить.
2. Объявить <.....> устное замечание.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.1 и ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения [срока](#), установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель управления  
<.....>