

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-23097/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.12.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей посредством видеоконференцсвязи АНО ДПО «Центр повышения квалификации «.38 АВТО», АО «Атом-Охрана»,

рассмотрев жалобу АНО ДПО «Центр повышения квалификации «.38 АВТО» (далее — Заявитель) на действия АО «Атом-Охрана» (далее — Заказчик) при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по организации проведения периодических проверок работников на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и специальных средств для нужд отряда № 501, отдельного отряда № 502, команды № 506, отдельных команд №№ 503, 504, отдельных групп №№ 505, 507 МУВО № 5 АО «Атом-охрана» (реестровый № 32110859751, № 32110825605, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством

Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

В своей жалобе Заявитель указывает, что Заказчик неправомерно проводит запрос котировок в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по организации проведения периодических проверок работников на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и специальных средств для нужд отряда № 501, отдельного отряда № 502, команды № 506, отдельных команд №№ 503, 504, отдельных групп №№ 505, 507 МУВО № 5 АО «Атом-охрана» № 32110859751 от 24.11.2021 (далее — Закупка 1).

Согласно доводам жалобы, Заявитель являлся участником аналогичной закупки № 32110825605 (далее — Закупка 2), согласно протоколу заседания Закупочной комиссии по итогам запроса котировок от 24.11.2021 № 32110825605-01 заявка Заявителя была отклонена на основании несоответствия требованиям документации.

25.11.2021 Заявитель подал жалобу в Московское УФАС России на неправомерное отклонение заявки на участие в закупке.

Однако Заказчиком 24.11.2021 на Официальный сайт Единой информационной системы в сфере закупок было опубликовано извещение о проведении идентичной закупки (Закупка 1).

На основании того, что на момент публикации нового извещения жалоба Заявителя не была рассмотрена антимонопольным органом, Заявитель считает проведение новой закупки неправомерным.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные

антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее — положение о закупке).

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчики руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с пп. а п. 5 ст. 6.4 Единого отраслевого стандарта закупок (Положение о закупке) Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», утвержденный решением наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» от 07.02.2012 № 37 (далее – ЕОСЗ): «В случае если не подано ни одной заявки (с учетом отозванных участником заявок) либо принято решение об отказе в допуске всем участникам закупки, подавшим заявки, либо аукцион/редукцион признан несостоявшимся по основаниям, указанным в п.п. а), в), г) ч. 2 настоящей статьи, заказчик выполняет одно из следующих действий:

а) проводит повторную закупку. При этом для повторной закупки применяется тот же способ закупки либо: при несостоявшемся конкурсе – запрос предложений, при несостоявшемся аукционе/ редукционе – запрос котировок. При проведении повторной закупки заказчик проводит анализ причин, по которым закупка не состоялась и на основе данного анализа, при наличии возможности, корректирует условия закупки, а также вносит в зависимости от планируемой даты заключения договора соответствующие корректировки в ГПЗ текущего или следующего года (ч. 7 ст. 4.1).»

Комиссией установлено, что согласно протоколу заседания Закупочной комиссии по итогам запроса котировок от 24.11.2021 № 32110825605-01 Заявитель являлся единственным участником Закупки № 32110825605.

В связи с отклонением единственной поданной заявки, Закупка № 32110825605 признана несостоявшейся.

Таким образом, в день опубликования Протокола от 24.11.2021 Заказчик, в соответствии с пп. а п. 5 ст. 6.4 ЕОСЗ публикует извещение о проведении повторной Закупки № 32110859751.

Кроме того, Комиссия отмечает, что на момент публикации нового извещения,

Заказчик не знал о жалобе Заявителя, так как извещение опубликовано 24.11.2021, а жалоба Заявителя подана 25.11.2021, при этом у Заказчика нет обязанности выжидать какое то время, перед публикацией извещения о проведении повторной закупки.

На основании изложенного, Комиссия не установлено нарушение антимонопольного законодательства и какого-либо ограничения конкуренции со стороны Заказчика, так как Заказчик проводил Закупку в соответствии с положениями собственной документации, которая отвечает требованиям действующего законодательства в сфере закупок и не была оспорена в административном и судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АНО ДПО «Центр повышения квалификации «38 АВТО» (ИНН: 6679117240, ОГРН: 1186658046630) на действия АО «Атом-Охрана» (ИНН: 7734423210, ОГРН: 1197746222926) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 22.12.2021 № НП/78730/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.