

Решение по делу № 371

о нарушении законодательства о размещении заказов

«24» декабря 2012 года

г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю в сфере размещения заказов

в присутствии:

– заместителя главы администрации Дятьковского района, действующего на основании доверенности от 18.12.2012 года №4415;

– старшего инспектора сектора экономики и взаимодействия с предприятиями администрации Дятьковского ГРОВД Брянской области, действующей на основании доверенности от 18.12.2012 года №4417;

– представителя индивидуального предпринимателя Батова Д.Н., действующего на основании доверенности 24.12.2012 года;

– представителя ООО «АКВАТЕК» победителя в проведении запроса котировок, без доверенности,

рассмотрев поступившую жалобу участника размещения заказа индивидуального предпринимателя Батова Дмитрия Николаевича на действия муниципального заказчика Администрация Дятьковского района при размещении заказа способом запроса котировок на поставку и монтаж кондиционеров №0127300004912000111, (на момент рассмотрения жалобы муниципальный контракт не заключен),

установила:

04.12.2012 г. в адрес Брянского УФАС России поступила жалоба участника размещения заказа индивидуального предпринимателя Батова Дмитрия Николаевича на действия котировочной комиссии Администрации Дятьковского района при размещении заказа способом запроса котировок на поставку и монтаж кондиционеров.

Согласно представленным документам 04.12.2012 года муниципальным заказчиком Администрация Дятьковского района на официальном сайте Российской Федерации в информационно - телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), размещено извещение (№0127300004912000111) о проведении запроса котировок на поставку и монтаж кондиционеров (далее запрос котировок).

Заявитель индивидуальный предприниматель Д.Н. Батов не согласен с решением котировочной комиссии об отклонении котировочной заявки индивидуального предпринимателя Д.Н. Батова по причине несоответствия параметров предложенного оборудования техническому заданию, поскольку считает, что котировочная заявка соответствует требованиям извещения о проведении запроса котировок.

Представитель заявителя индивидуального предпринимателя Д.Н. Батова поддержал доводы, изложенные в жалобе.

До окончания срока подачи котировочных заявок на участие в запросе котировок подано 7 заявок (1, 2, 3, 4, 5, 6, 7) на участие в запросе котировок.

При обозрении котировочных заявок участников размещения заказа было установлено, что заявке участника размещения заказа индивидуального предпринимателя Д.Н. Батова присвоен порядковый номер <...> .

Согласно Протокола № 0127300004912000111-1 от 14.12.2012 года рассмотрения

и оценки котировочных заявок, котировочной комиссией Администрации Дятьковского района приняты решения:

- о рассмотрении и оценки котировочных заявок участников размещения заказа под №1, 2, 3, 4, 6, 7.

- об отклонении котировочной заявки участника размещения заказа под №5 (индивидуальный предприниматель Д.Н. Батов).

Представитель муниципального заказчика Администрация Дятьковского района Комарова Н.Н. пояснила, что котировочной комиссией принято решение об отклонении котировочной заявки участника размещения заказа под №5 в связи с предоставлением в котировочной заявки участником размещения заказа недостоверных сведений о технических характеристиках кондиционера Toshiba RAS-13SKHP-ES/RAS-13S2AH-ES, поскольку при обозрении информации размещенной в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» о кондиционере Toshiba RAS-13SKHP-ES/RAS-13S2AH-ES установлено, что технические характеристики кондиционера Toshiba RAS-13SKHP-ES/RAS-13S2AH-ES по уровню шума, максимальной длине магистрали, не соответствуют техническому заданию извещения о проведении запроса котировок.

Представитель индивидуального предпринимателя Д.Н. Батова не согласился с доводами муниципального заказчика Администрация Дятьковского района Н.Н.Комаровой и пояснил, что для кондиционера Toshiba RAS-13SKHP-ES/RAS-13S2AH-ES имеется техническая возможность установления уровня шума, максимальной длины магистрали в соответствии с техническим заданием запроса котировок.

Заслушав пояснения представителей муниципального заказчика, заявителя, изучив представленные документы, осуществив внеплановую проверку в соответствии с ч. 5 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о размещении заказов), Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к следующим выводам:

1. Котировочной комиссией Администрация Дятьковского района нарушены положения частей 1, 3 ст. 47 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми котировочная комиссия рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, оценивает котировочные заявки, принимает решение об отклонении котировочных заявок, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, поскольку котировочной комиссией Администрация Дятьковского района необоснованно принято решение об отклонении котировочной заявки участника размещения заказа под №5 (индивидуального предпринимателя Д.Н. Батов) за не соответствие требованиям технического задания извещения о проведении запроса котировок по позиции 1, а именно: «Уровень шума (дБ) не более 26, «Максимальная длина магистрали (м) не менее 25 м.

Поскольку, в рамках рассмотрения жалобы комиссией Брянского УФАС России, установлено, что в котировочной заявке участником размещения заказа №5 указано: «Уровень шума 22 дБ», «Максимальная длина магистрали 25 м», соответствующих потребности муниципального заказчика, следовательно оснований для отклонения котировочной заявки участника размещения заказа под №5 у котировочной комиссии Администрации Дятьковского района не имелось. Кроме того, в рамках рассмотрения жалобы, муниципальным заказчиком Администрация Дятьковского района не подтверждена информация о предоставлении участником размещения заказа под №5 в котировочной заявки недостоверных сведений о предложенном товаре.

Кроме того, при обзрении котировочной заявки участника размещения заказа под №5 комиссией Брянского УФАС России установлено, что котировочная заявка под №5 не соответствует требованиям технического задания извещения о проведении запроса котировок, так как в котировочной заявке не указаны конкретные показатели товара по позициям: 3 «Энергоэффективность EER не менее 2,76 (указано не менее 3,31), п.4 «Уровень шума (дБ) не более 40 (указано не более 40), т.е не указаны конкретные характеристики товара (кондиционер).

Таким образом, оснований для рассмотрения и оценки котировочной заявки участника размещения заказа индивидуального предпринимателя Дмитрия Николаевича Батова у котировочной комиссии Администрации Дятьковского района не имелось.

2. Котировочной комиссией Администрация Дятьковского района нарушены положения частей 1, 3 ст. 47 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми котировочная комиссия рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, оценивает котировочные заявки, принимает решение об отклонении котировочных заявок, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, поскольку котировочной комиссией Администрация Дятьковского района необоснованно принято решение о рассмотрении и оценки котировочных заявок участников размещения заказа под №1, 2, 3, 4.

При обзрении котировочных заявок участников размещения заказа под №1, 2, 3, 4 комиссией Брянского УФАС России установлено, что:

- котировочная заявка участника размещения заказа под №1 не соответствует требованиям технического задания извещения о проведении запроса котировок, поскольку не содержит конкретных показателей поставляемого товара (кондиционер), кроме того, котировочная заявка подана не по форме, разработанной муниципальным заказчиком, так как участником размещения заказа не продекларировано отнесение к категории субъектов малого предпринимательства.

- котировочная заявка участника размещения заказа под №2 не соответствует требованиям технического задания извещения о проведении запроса котировок, поскольку не содержит конкретных показателей поставляемого товара (указано мощность охлаждения не менее 3,5 кВт, потребляемая мощность не более 1, 12, энергоэффективность не менее 3,08);

- котировочная заявка участника размещения заказа под №3, не соответствует требованиям технического задания извещения о проведении запроса котировок, поскольку не содержит конкретных показателей поставляемого товара (указано мощность охлаждения кВт не менее 3,5, максимальная длина магистрали не менее 25 м, вес наружного блока не более 34,0);

-котировочная заявка участника размещения заказа под №4, не соответствует требованиям технического задания извещения о проведении запроса котировок, поскольку не содержит конкретных показателей поставляемого товара (указано максимальная длина магистрали не менее 25 м, не менее 20 м).

В рамках рассмотрения жалобы установлено, что котировочные заявки участников размещения заказа под №6, 7 соответствуют требованиям извещения о проведении запроса котировок, следовательно, котировочной комиссией Администрация Дятьковского района при определении победителя не нарушены требования законодательства РФ о размещении заказов.

3. Муниципальным заказчиком Администрация Дятьковского района нарушены положения ст.44 Закона о размещении заказов, в которой установлены исчерпывающие требования к содержанию котировочной заявки: 1) наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество, место жительства (для физического лица), банковские реквизиты участника размещения заказа; 2) идентификационный номер налогоплательщика; 3) наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ, поскольку муниципальным заказчиком Администрация Дятьковского района установлено требование о предоставлении сведений, не предусмотренных положениями ст.44 Закона о размещении заказов, а именно: номер контактного телефона, предмет муниципального контракта, наименования и характеристики работ, место поставки товаров и выполнения работ, сроки.

4. Муниципальным заказчиком Администрация Дятьковского района нарушены положения ч.2 ст.45 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми извещение о проведении запроса котировок не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, а также требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за

собой ограничение количества участников размещения заказа, поскольку муниципальным заказчиком Администрация Дятьковского района сформированы технические характеристики товара (кондиционер) по позициям 1, 4 технического задания извещения о проведении запроса котировок совокупность которых, указывает на товар (кондиционер) конкретного производителя Mitsubishi Electric.

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, руководствуясь Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498, частями 9, 10 ст. 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд",

Решила:

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя Батова Дмитрия Николаевича на действия котировочной комиссии Администрации Дятьковского района при размещении заказа способом запроса котировок на поставку и монтаж кондиционеров (№0127300004912000111) частично обоснованной, в части отклонения котировочной заявки участника размещения заказа под №5 за несоответствие котировочной заявки под №5 техническому заданию извещения о проведении запроса котировок, а именно «Уровень шума (дБ) не более 26, «Максимальная длина магистрали (м) не менее 25 м.
2. По итогам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки признать в действиях муниципального заказчика Администрация Дятьковского района нарушение требований ст.44, ч.2 ст.45 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. По итогам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки признать в действиях котировочной комиссии Администрация Дятьковского района нарушение требований ч.ч. 1, 3 ст.47 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
4. Признать нарушения ст.44, ч.2 ст.45, ч.ч. 1, 3 ст.47 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" не повлиявшими на итоги размещения заказа и предписание об устранении выявленных нарушений по данным фактам не выдавать.
5. Передать материалы жалобы соответствующему должностному лицу Брянского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех

месяцев со дня его принятия.