

## РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-284/21

**по результатам рассмотрения жалобы ООО «ППК» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»**

01.06.2021 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе: <...> (далее – Комиссия ФАС России),

при участии представителей:

ОАО «РЖД»: <...>,

ООО «ППК»: <...>,

представители ООО «РТС-тендер» на заседание Комиссии ФАС России не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы посредством системы видео-конференц-связи уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев посредством системы видео-конференц-связи жалобу ООО «ППК» от 19.05.2021 № 235 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого аукциона в электронной форме № 2194/ОАЭ-ДКСС/21 на право заключения договора поставки инженерного и технологического оборудования на объекты строительства Восточно-Сибирской, Забайкальской и Дальневосточной железных дорог в рамках реализации проекта Восточного полигона (извещение № 32110258907), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### **У С Т А Н О В И Л А:**

В ФАС России поступила жалоба ООО «ППК» (далее – Заявитель) от 19.05.2021 № 235 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной

форме

№ 2194/ОАЭ-ДКСС/21 на право заключения договора поставки инженерного и технологического оборудования на объекты строительства Восточно-Сибирской, Забайкальской и Дальневосточной железных дорог в рамках реализации проекта Восточного полигона (извещение № 32110258907) (далее – Аукцион, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением Совета директоров ОАО «РЖД» (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью

извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1. извещение о проведении Аукциона, документация о проведении закупочной процедуры (далее – Извещение, Документация) размещены в ЕИС – 30.04.2021;
2. начальная (максимальная) цена договора – 3 631 620 000 рублей;
3. дата окончания подачи заявок – 03.06.2021;
4. дата рассмотрения заявок – 18.06.2021;
5. дата подведения итогов – 22.06.2021.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что при проведении Аукциона Заказчиком нарушены права и законные интересы следующими действиями Заказчика:

1.
  1. Заказчиком ненадлежащим образом даны разъяснения положений Документации;
  2. Заказчиком в Документации и в Извещении не установлены положения, позволяющие сделать вывод о месте поставки товаров;
  3. Заказчиком в Документации не указан объем продукции,

подлежащей к поставке;

4. Заказчиком неправомерно объединены в один лот технологически и функционально не взаимосвязанные товары;
5. Заказчиком в Документации не установлен приоритет товаров, работ, услуг в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее – Постановление № 925),
6. Заказчиком в Документации установлено ненадлежащее требование к составу заявки об указании наименования предустановленной операционной системы отечественного производства, находящейся в реестре российских программ для электронно-вычислительных машин и баз данных, с указанием номера регистрации;
7. Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование об указании участником организационно-правовой формы, наименования и ИНН производителя оборудования;
8. Заказчиком в Документации неправомерно установлено право осуществлять дополнительный запрос информации и документов в отношении участников закупки,
9. Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о предоставлении участником закупки банковской гарантии из установленного Заказчиком списка банков.

В целях всестороннего изучения представленных материалов Комиссией ФАС России объявлен перерыв с 26.06.2021 до 01.06.2021.

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положением о закупке и Документацией.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

1.

1.

1. Согласно доводу Жалобы Заказчиком ненадлежащим образом даны разъяснения положений Документации.

В соответствии с частью 2 статьи 3.2 Закона о закупках любой участник конкурентной закупки вправе направить заказчику в порядке, предусмотренном Законом о закупках и положением о закупке, запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке.

При этом в соответствии с частью 3 статьи 3.2 Закона о закупках Заказчик обязан представить соответствующее разъяснение положений Документации в течении трех рабочих дней с даты поступления запроса.

Пунктом 245 Положения о закупке содержатся аналогичные нормы.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя пояснил, что Заказчиком на запрос Заявителя о разъяснении положений Документации, направленный 11.05.2021 (далее – Запрос), дано ненадлежащее разъяснение, поскольку Заказчиком не даны ответы на все поступившие вопросы.

Согласно пояснениям представителя Заказчика в ЕИС 14.05.2021 Заказчиком размещены разъяснения (далее – Разъяснение) положений Документации, в которых Заказчиком даны ответы на все поставленные в Запросе вопросы.

Комиссия ФАС России, изучив Запрос, направленный Заявителем, и Разъяснения, установила, что Разъяснения не вносят изменений в положения Документации, не противоречат требованиям Документации и

положениям Закона о закупках.

Вместе с тем представители Заявителя не представили доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

1.

1.

2. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации и в Извещении не установлены положения, позволяющие сделать вывод о месте поставки товаров.

Пунктом 4 части 9 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны, в том числе, сведения о месте поставки товара, выполнения работы, оказания услуги.

В соответствии с пунктом 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги.

Из пункта 7 Извещения и пункта 12 Документации следует, что поставка товара по предмету закупки осуществляется на объекты строительства Восточно – Сибирской, Забайкальской и Дальневосточной железных дорог в рамках реализации проекта Восточного полигона.

Пунктом 8 Извещения и пунктом 1.2 Документации предусмотрено, что место поставки товара по предмету закупки указано в техническом задании, являющемся приложением № 1.1 к Документации (далее – Техническое задание).

Разделом 4 Технического задания установлено следующее:

«Места поставки инженерного и технологического оборудования на объекты строительства Восточно-Сибирской, Забайкальской и Дальневосточной железных дорог в рамках реализации проекта Восточного полигона – приобъектные склады на станциях (станции определяются в отдельных договорах по каждому конкретному объекту (титулу):

Комплект поставки № 1: Восточно - Сибирская железная дорога:  
Иркутская область, город Иркутск;

Комплект поставки № 2: Забайкальская железная дорога:  
Забайкальский край, город Чита; Амурская область, города

Благовещенск, Сковородино; Белогорск.

Комплект поставки № 3: Дальневосточная железная дорога:

- Хабаровский край, города Хабаровск, Комсомольск-на-Амуре; Амурская область, города Тында;
- Приморский край, города Владивосток, Спасск-Дальний, Уссурийск; Сахалинская область, города Южно-Сахалинск, Холмск,
- Еврейская автономная область, города Биробиджан, Ленинск;
- Республика Саха (Якутия), город Нерюнгри.

Точные реквизиты определяются в отдельных договорах по каждому конкретному объекту (титулу)».

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил материалы и пояснил, что точные реквизиты для поставки товара по объекту закупки определяются в порядке, предусмотренном договором поставки по предмету закупки (в уведомлениях об отгрузочных реквизитах).

Вместе с тем представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

1.

1.

3. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации не указан объем продукции, подлежащей к поставке.

В соответствии с пункту 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны, в том числе, сведения о предмете договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги.

Пунктами 1.2 и 1.4. приложения № 1.2 «Договор поставки по объекту» к Документации предусмотрено, что наименование, количество и цена товара указаны в Спецификации (приложение № 1 к договору).

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика пояснил, что количество поставляемого товара определено Документацией, согласно которой количество поставляемого товара определяется

спецификацией, приложенной к заключаемым договорам поставки по объекту закупки.

Вместе с тем, представители Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представили доказательств, однозначно свидетельствующих об обоснованности довода Жалобы, в связи с чем довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

1.

1.

4. Согласно доводу Жалобы Заказчиком неправомерно объединены в один лот технологически и функционально не взаимосвязанные товары.

*В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.*

Согласно Извещению и Документации объектом закупки является поставка инженерного и технологического оборудования на объекты строительства Восточно-Сибирской, Забайкальской и Дальневосточной железных дорог в рамках реализации проекта Восточного полигона.

В приложении № 1.1.1 к Документации указан перечень оборудования, подлежащего к поставке, в том числе подрельсовый колесотокарный станок, мобильная туалетная кабине, персональный компьютер и комплектующие (монитор, жесткий диск, программное обеспечение), вагонные весы, моечный комплекс тепловоза и др.

Комиссии ФАС России, изучив положения Документации, не представляется возможным прийти к выводу о том, что товары, подлежащие к поставке, функционально и технически связаны между собой, поскольку в рамках одной Документации поставляются товары, представленные на рынке разными поставщиками и производителями, за собой ограничение конкуренции ввиду сокращения числа

хозяйствующих субъектов, которые могут принять участие в указанной закупке.

На основании вышеизложенного, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что Заказчиком неправомерно осуществлено объединение в один лот технологически и функционально не взаимосвязанных между собой товаров, что приводит к необоснованному ограничению количества участников закупки, что нарушает пункт 3 части 9, пункт 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках и содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

1.

1.

5. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации не установлен приоритет товаров, работ, услуг российского происхождения в соответствии с *Постановлением № 925*.

*Согласно пункту 1 части 8 статьи 3 Закона о закупках установлено, что Правительство Российской Федерации вправе установить приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.*

*Механизм осуществления импортозамещения в рамках Закона о закупках предусмотрен *Постановлением № 925*.*

Согласно пункту 1 Постановления № 925 заказчик обязан установить приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурса, аукциона и иных способов закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

В соответствии с пунктом 3 Постановления № 925 установлено, что при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурса или иным способом, при котором определение победителя проводится путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о закупке, на «шаг», установленный в документации о закупке, в случае, если победителем закупки представлена заявка на участие в закупке, содержащая предложение о

поставке товаров, происходящих из иностранных государств, или предложение о выполнении работ, оказании услуг иностранными лицами, договор с таким победителем заключается по цене, сниженной на 15 процентов от предложенной им цены договора, предложенной участником в заявке на участие в закупке.

Согласно пункту 8 Постановления № 925 приоритет устанавливается с учетом положений Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года и Договора о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014.

Постановление № 925 имеет строго ограниченные сферы применения, которые определены Генеральным соглашением по тарифам и торговле 1994 года и статьей 29 Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года.

Так, всемирная торговая организация признает права государств устанавливать подобные приоритеты в ряде специфических сфер, в том числе в сферах обороны и безопасности, включая снабжение вооруженных сил, защиты жизни и здоровья человека, оборота золота и серебра, охраны художественных, исторических и археологических ценностей.

При этом поставка товаров по предмету закупки не входит в вышеуказанные сферы применения Постановления № 925.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 1 Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года включает в себя положения Генерального соглашения по тарифам и торговле от 30.10.1947, приложенного к заключительному акту, принятому по завершении второй сессии подготовительного комитета конференции организации объединенных наций по торговле и занятости (исключая протокол о временном применении), с уточнениями, поправками или изменениями, внесенными на основании положений правовых актов, которые вступили в силу до даты вступления в силу соглашения о ВТО.

Согласно пункту 1 статьи 1 Генерального соглашения по тарифам и торговле от 30.10.1947 любое преимущество, благоприятствование, привилегия или иммунитет, предоставляемые любой договаривающейся стороной любому товару, происходящему из или предназначенному для любой другой страны, должны немедленно и, безусловно, предоставляться аналогичному товару, происходящему из или предназначенному для территорий всех других договаривающихся сторон.

В соответствии с пунктом 4 статьи III части II Генерального соглашения по тарифам и торговле от 30.10.1947 товарам с территории любой договаривающейся стороны, ввозимым на территорию другой договаривающейся стороны, предоставляется режим не менее благоприятный, чем тот, который предоставлен аналогичным товарам отечественного происхождения в отношении всех законов, правил и требований, затрагивающих их внутреннюю продажу, предложение к продаже, покупку, транспортировку, распределение или использование. положения этого пункта не препятствуют применению дифференцированных внутренних сборов за перевозку, которые основаны исключительно на экономических показателях средств транспорта, а не на национальном происхождении товара.

Согласно пункту 1 статьи III Генерального соглашения по тарифам и торговле от 30.10.1947 договаривающиеся стороны признают, что внутренние налоги и другие внутренние сборы, законы, правила и требования, затрагивающие внутреннюю продажу, предложение о продаже, покупку, перевозку, распределение или использование товаров, и внутренние правила количественного регулирования, требующие смешения, переработки или использования товаров в определенных количествах или долях, не должны применяться к импортированным или отечественным товарам таким образом, чтобы создавать защиту для отечественного производства.

Таким образом, иностранной продукции стран – участниц указанных соглашений необходимо предоставить приоритет наравне с российской продукцией.

Следовательно, положения Постановления № 925 не распространяет свое действие на Работы, что свидетельствует о том, что в рамках Аукциона предоставление приоритета для товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, не требуется.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

1.

1.

6. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации установлено ненадлежащее требование к составу заявки об указании наименования предустановленной операционной системы отечественного производства, находящейся в реестре российских программ для электронно-вычислительных машин и баз данных, с указанием номера регистрации.

Пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в Документации должны быть указаны, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В соответствии с разделом 2 Технического задания установлено, в том числе следующее: «По позициям № 4033, 4963, 5017, 5241, 5320, 5335, 5473 приложения № 1.1.1 к Документации в техническом предложении, по форме приложения № 1.3 к Документации, участниками должна быть отображена предустановленная операционная система отечественного производства, находящаяся в едином реестре российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных, с указанием номера регистрации».

Кроме того, разделом 2 приложения № 1.1 Документации установлены требования к оборудованию, а именно программного обеспечения предлагаемого к поставке оборудования должно соответствовать в том числе приказу Минкомсвязи России от 20.09.2018 № 486 «Об утверждении методических рекомендаций по переходу государственных компаний на преимущественное использование отечественного программного обеспечения, в том числе отечественного офисного программного обеспечения».

Вместе с тем Закон о закупках не обязывает поставщика устанавливать на оборудование исключительно операционную систему отечественного производства и/или пакет офисных приложений, находящихся в реестре российских программ для электронно вычислительных машин и баз данных, с указанием номера регистрации, в связи с чем участник закупки может не обладать информацией о предустановленной операционной системе отечественного производства и/или пакете офисных приложений, находящихся в реестре российских программ для электронно вычислительных машин и баз данных, с указанием номера регистрации.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика в части установления в Документации требований об указании предустановленной операционной системы отечественного производства и/или пакете офисных приложений, находящихся в реестре российских программ для электронно вычислительных машин и баз данных, с указанием номера регистрации противоречат подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях.

1.

1.

7. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование об указании участником организационно-правовой формы, наименования и ИНН производителя оборудования.

Формой приложения № 1.3 к Документации установлено, что в техническом предложении участник закупки должен указать для российского производителя – организационно-правовую форму, наименование и ИНН.

Вместе с тем Закон о закупках не устанавливает обязанность участника закупки иметь товар, предлагаемый к поставке по предмету закупки, в наличии на момент подачи заявки на участие в закупке, в связи с чем участник может не обладать информацией об организационно-правовой форме, наименовании и ИНН производителя оборудования.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика в части установления в Документации требований об указании организационно-правовой формы, наименования и ИНН производителя оборудования противоречат подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

1.

1.

8. Заказчиком в Документации неправомерно установлено право осуществлять дополнительный запрос информации и документов в отношении участников закупки.

Пунктом 3.6.11 Документации установлено требование, что Заказчик вправе до подведения итогов Аукциона в письменной форме запросить у участников Аукциона информацию и документы, необходимые для подтверждения соответствия участника, товаров, работ, услуг, предлагаемых в соответствии с заявкой такого участника, предъявляемым требованиям, изложенным в аукционной документации. При этом не допускается изменение и (или) дополнение заявок участников.

Вместе с тем возможность участия в Аукционе с учетом указанного положения Документации зависит от волеизъявления Заказчика, поскольку применение Заказчиком права запрашивать дополнительную информацию применяется не в равной степени к участникам закупки, что ограничивает количество участников Аукциона.

Таким образом, действия Заказчика, установившего положения Документации, о праве Заказчика осуществлять дополнительный запрос информации в отношении участников Аукциона, ограничивают количество участников закупки и противоречат подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

1.

1.

9. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о предоставлении участником закупки банковской гарантии на обеспечение договора из установленного Заказчиком списка банков.

Согласно пункту 3.15.6 Документации при выборе способа обеспечения исполнения договора в форме банковской гарантии участник должен представить банковскую гарантию, выданную одним из банков, указанных в перечне банков, представленном на сайте Заказчика в разделе «Тендеры» (подраздел «Нормативные документы»). Участником может быть согласовано с заказчиком предоставление банковской гарантии иным банком, не указанным в перечне.

Кроме того, пунктом 3.15.8 Документации установлено, что победитель или участник, аукционной заявке которого присвоен второй номер (в случае если победитель признан уклонившимся от заключения договора и принято решение о его заключении с участником, заявке которого присвоен второй порядковый номер, единственный участник, допущенный к участию в Аукционе (в случае если принято решение о заключении договора с таким участником)), согласовывает банковскую гарантию с заказчиком, направив проект банковской гарантии либо банковскую гарантию заказчику. Победитель, участник Аукциона, с которым принято решение заключить договор, вправе инициировать процедуру согласования банковской гарантии с даты размещения итогового протокола на сайтах.

Учитывая изложенное, возможность участия в Аукционе с учетом указанных положений зависит от волеизъявления Заказчика, которое может применяться не в равной степени ко всем участникам закупки, что

ограничивает количество участников Аукциона.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанное требование в Документации, которое может повлечь ограничение количества участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, подпункту 2 пункта 33 Положения о закупке и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

Учитывая изложенное, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией ФАС России принято решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

## **РЕШИЛА:**

1.

1.

1. Признать жалобу ООО «ППК» (ИНН: 3666186360; ОГРН: 1133668034280) от 19.05.2021 № 235 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 2194/ОАЭ-ДКСС/21 на право заключения договора поставки инженерного и технологического оборудования на объекты строительства Восточно-Сибирской, Забайкальской и Дальневосточной железных дорог в рамках реализации проекта Восточного полигона (извещение № 32110258907) обоснованной в части:

- объединения в один лот технологически и функционально не взаимосвязанных товаров;
- установления неправомерных требований в Документации о предоставлении информации участником о предустановленной операционной системе отечественного производства и/или пакете офисных приложений, находящихся в реестре российских программ для электронно вычислительных машин и баз данных, с указанием

номера регистрации, об указании участником организационно-правовой формы, наименования и ИНН производителя оборудования;

- установления неправомерного права Заказчика осуществлять дополнительный запрос информации и документов в отношении участников закупки;
- установления неправомерного требования о предоставлении участником закупки банковской гарантии из установленного Заказчиком списка банков.

1.

1.

2. Признать ОАО «РЖД» нарушившим часть 1 статьи 2, пункт 3 части 9, пункты 1, 2 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Выдать обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, в соответствии с принятым решением от 01.06.2021 № 223ФЗ-284/21.
4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного оборонного заказа ФАС России материалы дела от 01.06.2021 № 223ФЗ-284/21 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.