

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 5-05/64-2015

29 мая 2015 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Управления) в составе:

<...>,

при участии:

со стороны государственного заказчика – Открытого акционерного общества «Радиозавод»:

<...>;

со стороны подателя жалобы ООО «Вега Инжиниринг» представитель не явился, о времени и месте рассмотрения жалобы извещен надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Вега Инжиниринг», переданную из ФАС России, на положения документации об электронном аукционе «Разработка рабочей документации поставка оборудования шеф-монтаж и пуск комплекса гальванических линий и очистных сооружений гальванического производства и производства печатных плат по проекту «Техническое перевооружение производства перспективных АСУ Замена морально и физически устаревшего оборудования на новое и перспективное для изготовления изделия 9С936-1» ОАО Радиозавод г. Пенза Пензенской области» (извещение № 0455100000615000001 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru 13.02.2015), проводимого государственным заказчиком – открытым акционерным обществом «Радиозавод» (далее – Электронный аукцион), руководствуясь Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

22.05.2015 в Пензенское УФАС России по подведомственности из ФАС России поступила жалоба (вход. № 2046) ООО «Вега Инжиниринг» на положения документации об электронном аукционе «Разработка рабочей документации поставка оборудования шеф-монтаж и пуск комплекса гальванических линий и очистных сооружений гальванического производства и производства печатных плат по проекту «Техническое перевооружение производства перспективных АСУ Замена морально и физически устаревшего оборудования на новое и перспективное для изготовления изделия 9С936-1» ОАО Радиозавод г. Пенза Пензенской области» (извещение № 0455100000615000001 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru 13.02.2015), проводимого государственным заказчиком – открытым акционерным обществом «Радиозавод».

В жалобе указано, что документация об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на разработку рабочей документации, поставку оборудования, шеф-монтаж и пуск комплекса гальванических линий и

очистных сооружений гальванического производства и производства печатных плат по проекту «Техническое перевооружение производства перспективных АСУ Замена морально и физически устаревшего оборудования на новое и перспективное для изготовления изделия 9С936-1» ОАО Радиозавод г Пенза Пензенской области» противоречит Закону о контрактной системе.

По мнению Заявителя, положения документации об электронном аукционе нарушают положения пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе, а также статьи 17 Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции, а именно:

использование в пункте 3.2.1 раздела 3 Технического задания (Приложение № 1 к Информационной карте электронного аукциона) утративших силу ГОСТ, например (обезжиривание химическое, Натр едкий технический ГОСТ 2263-79; травление, состав для обработки деталей из меди и её сплавов: кислота серная ГОСТ 2184-77);

установление в пункте 3.2.1 раздела 3 Технического задания (Приложение № 1 к Информационной карте электронного аукциона) излишних требований, например, промывка в уплотнителе (для деталей из меди и медных сплавов): вода водопроводная ГОСТ 51232-98, однако данный ГОСТ распространяется на питьевую воду;

указание в пункте 2.1 раздела 2 «Состав комплекса очистки сточных вод», а также в пункте 3.3 «Перечень оборудования участка гальванического производства» Технического задания требований в отношении товарных знаков, например (узел механической фильтрации – уголь активированный Silcarbon k 0,3-0,8, выпрямитель Пульсар Смарт 500/12).

В соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе жалоба была принята и назначена к рассмотрению на 29.05.2015.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились по основаниям, изложенным в отзыве на жалобу от 27.05.2015 № 19-780, считают жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

В результате рассмотрения жалобы, материалов дела и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссия Управления установила следующее.

16.04.2015 заказчиком – ОАО «Радиозавод» на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru было опубликовано извещение № 0455100000615000001, а также документация о проведении электронного аукциона «Разработка рабочей документации поставка оборудования шеф-монтаж и пуск комплекса гальванических линий и очистных сооружений гальванического производства и производства печатных плат по проекту «Техническое перевооружение производства перспективных АСУ Замена морально и физически устаревшего оборудования на новое и перспективное для изготовления изделия 9С936-1» ОАО Радиозавод г. Пенза Пензенской области».

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 476 000,00 рублей.

17.04.2015 заказчиком были внесены изменения в извещение о проведении

электронного аукциона.

Как следует из материалов по жалобе, а также информации с официального сайта, участниками закупки были направлены 2 запроса на разъяснения положений документации, по которым заказчиком были даны разъяснения.

В отношении доводов жалобы Комиссия Управления установила следующее.

Согласно части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

2) использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии;

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи,

должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В отношении довода жалобы об указании в документации об электронном аукционе ссылки на утратившие юридическую силу документы (ГОСТ), Комиссия Управления установила следующее.

В настоящее время статьей 5 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (далее – Закон о техническом регулировании) определены основные понятия в сфере стандартизации, а именно:

стандарт – документ, в котором в целях добровольного многократного использования устанавливаются характеристики продукции, правила осуществления и характеристики процессов проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, выполнения работ или оказания услуг. Стандарт также может содержать правила и методы исследований (испытаний) и измерений, правила отбора образцов, требования к терминологии, символике, упаковке, маркировке или этикеткам и правилам их нанесения;

технический регламент – документ, который принят международным договором Российской Федерации, подлежащим ратификации в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или в соответствии с международным договором Российской Федерации, ратифицированным в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или федеральным законом, или указом Президента Российской Федерации, или постановлением Правительства Российской Федерации, или нормативным правовым актом федерального органа исполнительной власти по техническому регулированию и устанавливает обязательные для применения и исполнения требования к объектам технического регулирования (продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации)

Согласно части 1 статьи 46 Закона о техническом регулировании со дня вступления в силу настоящего Федерального закона впредь до вступления в силу соответствующих технических регламентов требования к продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными документами федеральных органов исполнительной власти, подлежат обязательному исполнению только в части, соответствующей целям:

-защиты жизни или здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества;

-охраны окружающей среды, жизни или здоровья животных и растений;

-предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей, в том

числе потребителей;

-обеспечения энергетической эффективности и ресурсосбережения.

В соответствии с частью 7 статьи 46 Закона о техническом регулировании указанные в [части 1](#) настоящей статьи обязательные требования к продукции, процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, в отношении которых технические регламенты не приняты, действуют до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов.

В настоящее время во исполнение требований Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» Распоряжением Правительства Российской Федерации от 21.06.2010 № 1047-р утвержден Перечень национальных стандартов и сводов правил, в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», в который входят следующие национальные стандарты:

[ГОСТ 27751-88](#) «Надежность строительных конструкций и оснований»;

[ГОСТ 25100-95](#) «Грунты. Классификация». [Разделы 3 - 5; приложение А](#);

[ГОСТ 30494-96](#) «Здания жилые и общественные. Параметры микроклимата в помещениях». [Раздел 3](#);

[ГОСТ Р 51164-98](#) «Трубопроводы стальные магистральные. Общие требования к защите от коррозии»;

[ГОСТ Р 22.1.12-2005](#) «Безопасность в чрезвычайных ситуациях. Структурированная система мониторинга и управления инженерными системами зданий и сооружений. Общие требования»;

[ГОСТ Р 52748-2007](#) «Дороги автомобильные общего пользования. Нормативные нагрузки, расчетные схемы нагружения и габариты приближения». [Разделы 4, 5](#);

[ГОСТ 21.1101-2009](#) «СПДС. Основные требования к проектной и рабочей документации»;

[ГОСТ Р 53778-2010](#) «Здания и сооружения. Правила обследования и мониторинга технического состояния».

Таким образом, законодатель разделяет понятия технический регламент (обязательный для применения) и стандарт (для добровольного применения), за исключением национальных стандартов, входящих в Перечень обязательных.

Само по себе, включение заказчиком в перечень нормативно-технической документации «недействующих» стандартов не свидетельствует о нарушении последним Закона о контрактной системе, т.к. указанные документы сами по себе носят добровольный характер и прописывают дополнительные требования «процедурного» характера.

Исходя из вышеизложенного, данный довод жалобы Комиссия Управления считает

необоснованным.

В отношении довода жалобы об установлении в документации об электронном аукционе излишних требований, Комиссия Управления установила следующее.

Как пояснил представитель заказчика, подобные требования в отношении использования питьевой воды в уловителе после промывки деталей из меди и медных сплавов установлены для повышения качества и соответствия технологического процесса при дальнейшем использовании уловителей в основных гальванических ваннах.

Следует также учесть, что, в рассматриваемом случае, вода для промывки в уплотнителе (для деталей из меди и медных сплавов) не является объектом закупки, а предполагается к использованию в дальнейшем на сооружениях гальванического производства и производства печатных плат.

Исходя из вышеизложенного, учитывая положения статьи 33 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления приходит к выводу о возможности установления подобного требования в соответствии с нуждами и потребностями заказчика, соответственно о необоснованности рассматриваемого довода жалобы.

В отношении довода жалобы об указании в документации об электронном аукционе товарных знаков, Комиссия Управления установила следующее.

Частью 3 статьи 33 Закона о контрактной системе определено, что не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

В рассматриваемом случае, в составе аукционной документации содержится проектная документация на гальванические линии, из которой следует, что приобретаемое оборудование и разработка рабочей документации, являющееся объектом закупки, необходимо для функционирования гальванической системы, уже используемой заказчиком.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и

расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Поименованные заявителем товары не являются самостоятельным объектом закупки, их использование предполагается в дальнейшем на гальваническом производстве, при этом должно обеспечиваться взаимодействие установленного оборудования с имеющейся гальванической линией.

Исходя из вышеизложенного, учитывая положения статьи 33 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления приходит к выводу о необоснованности рассматриваемого довода жалобы.

Следует отметить, что Комиссия Управления по контролю в сфере закупок не обладает полномочиями для рассмотрения доводов относительно нарушений Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с чем, рассмотрение подобных доводов не проводилось.

Исходя из вышеизложенного, изучив материалы дела, выслушав доводы сторон, и руководствуясь частью 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Вега Инжиниринг» на положения документации об электронном аукционе «Разработка рабочей документации поставка оборудования шеф-монтаж и пуск комплекса гальванических линий и очистных сооружений гальванического производства и производства печатных плат по проекту «Техническое перевооружение производства перспективных АСУ Замена морально и физически устаревшего оборудования на новое и перспективное для изготовления изделия 9С936-1» ОАО Радиозавод г. Пенза Пензенской области» (извещение № 0455100000615000001 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru 13.02.2015), проводимого государственным заказчиком – открытым акционерным обществом «Радиозавод» (извещение № 0455100000615000001 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru 13.02.2015) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.