

РЕШЕНИЕ

«23» октября 2014 г.

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии:	Стельмах С.В.-	заместителя руководителя Кемеровского УФАС России;
Членов комиссии:	Лыжина Д.А. -	начальника отдела контроля в сфере закупок;
	Мироновой Н.Л. -	специалиста – эксперта отдела контроля в сфере закупок;
	Романовой К.Е.-	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок;

При участии:

- Савенкова А.В.– представителя Департамента контрактной системы Кемеровской области (по доверенности),
- Гаврилюк Ю.В. - представителя Департамента образования и науки Кемеровской области (по доверенности),

рассмотрев дело №341/З-2014, возбужденное по признакам нарушения аукционной комиссией уполномоченного органа – Департамента контрактной системы Кемеровской области законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона № № 0139200000114004749 «Поставка комплектов коррекционного оборудования для детей с ограниченными возможностями здоровья», в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с п.п «б» п.2 ч.3 ст.99 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России № 498 от 24 июля 2012г.,

УСТАНОВИЛА:

16.10.2014г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО «ДПИ-Проекты» (вх. № 3398э от 16.10.2014 г) на действия аукционной комиссией уполномоченного органа – Департамента контрактной системы Кемеровской области при проведении электронного аукциона № 0139200000114004749 «Поставка комплектов коррекционного оборудования для детей с ограниченными возможностями здоровья».

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок, опубликованному 10.10.2014г., на участие в аукционе в электронной форме на право заключения контракта на поставку комплектов коррекционного оборудования для детей с ограниченными возможностями здоровья поданная ООО «ДПИ-Проекты» заявка была отклонена по следующим основаниям:

№ заявки	Причина, основание отказа
	в связи с несоответствием информации требованиям аукционной документации о поставляемых товарах (выполняемых работах, оказываемых услугах) предусмотренной ч. 3 статьи 66 Федерального закона от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ: - в заявке участника показатели поставляемого товара по п.3.1 не соответствуют значениям, установленным в п.3.1 технического задания аукционной документации.
3	в связи с предоставлением недостоверной информации, предусмотренной ч.3 статьи 66 Федерального закона от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ: - в заявке участника предоставлены недостоверные сведения о поставляемых товарах по п.2.3 технического задания документации об электронном аукционе

По мнению ООО «ДПИ-Проекты», отклонение его заявки на стадии рассмотрения первых частей заявок неправомерно, противоречит требованиям подпункта б пункта 1 части 3 статьи 66, пункта 2 части 6 статьи 67, части 9 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ. В заявке ООО «ДПИ-Проекты» содержатся все конкретные показатели, технические характеристики поставляемого оборудования полностью соответствуют Техническому заданию аукционной документации.

ООО «ДПИ-Проекты» указывает на отсутствие в решении комиссии мотивировочной части, определяющей основания несоответствия заявки техническим требованиям документации.

По мнению ООО «ДПИ-Проекты», в нарушение требований части 9 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ в решение об отказе в допуске его заявки в качестве обоснования его принятия **не содержится** положений документации о таком аукционе, которым не

соответствует данная заявка, предложений, содержащихся в данной заявке, которые не соответствуют требованиям документации о таком аукционе, а также положений федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, нарушение которых послужило основанием для принятия этого решения об отказе.

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

05.09.2014 г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> уполномоченным органом – Департаментом контрактной системы Кемеровской области было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0139200000114004749 «Поставка комплектов коррекционного оборудования для детей с ограниченными возможностями здоровья» и аукционная документация.

19.09.2014 г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> уполномоченным органом – Департаментом контрактной системы Кемеровской области было размещено извещение о внесении изменений по электронному аукциону № 0139200000114004749 «Поставка комплектов коррекционного оборудования для детей с ограниченными возможностями здоровья» и аукционная документация в редакции с изменениями от 19.09.2014 г.

Протоколом рассмотрения первых частей заявок от 10.10.2014 г., опубликованного на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> 10.09.2014 г., заявки участников закупки №№ 3, 4 были отклонены по следующим причинам:

№	Причина, основание отказа
	в связи с несоответствием информации требованиям аукционной документации о поставляемых товарах (выполняемых работах, оказываемых услугах) предусмотренной ч. 3 статьи 66 Федерального закона от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ:

- в заявке участника показатели поставляемого товара по п.3.1 не соответствуют значениям, установленным в п.3.1 технического задания аукционной документации.

3

в связи с предоставлением недостоверной информации, предусмотренной ч.3 статьи 66 Федерального закона от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ:

- в заявке участника предоставлены недостоверные сведения о поставляемых товарах по п.2.3 технического задания документации об электронном аукционе

в связи с предоставлением недостоверной информации, предусмотренной ч.3 статьи 66 Федерального закона от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ:

4

- в заявке участника предоставлены недостоверные сведения о поставляемых товарах по п. 2.3 технического задания документации об

Протоколом рассмотрения вторых частей заявок от 15.10.2014 г., опубликованным на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> 15.10.2014 г., заявки № 1 (ЗАО «ПВЦ Росс») и № 2 (ЗАО «Сервисы для розницы») были признаны соответствующими требованиям аукционной документации. Предложено заключить государственный контракт с участником закупки № 2 **ЗАО «Сервисы для розницы»** (109004, Российская Федерация, г. Москва, Большой Дровяной, д. 20 стр. 1) с ценой контракта **30 007 890,00рублей**.

Согласно требованиям пункта 1 части 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

1) при заключении контракта на поставку товара:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) **конкретные показатели**, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование места происхождения товара или наименование производителя**.

Согласно требованиям части 3 статьи 67 и пункта 1 части 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего

Федерального закона, или **предоставления недостоверной информации**;

Отказ в допуске участника закупки № 3 (ООО «ДПИ-Проекты») по пункту 2.3 технического задания аукционной документации произведен по причине представления недостоверной информации по характеристике количества упражнений в программном обеспечении для коррекции общего недоразвития речи.

Пункт 2.3 технического задания аукционной документации предусматривает, что программное обеспечение для коррекции общего недоразвития речи должно содержать **не менее 50 упражнений**.

Заявитель жалобы - ООО «ДПИ-Проекты» сослался на то, что характеристики поставляемого по пункту 2.3 технического задания товара в его заявке полностью соответствуют требованиям аукционной документации. Факт соответствия характеристик товара требованиям аукционной документации в ходе рассмотрения жалобы представителем уполномоченного органа Савенковым А.В. и представителем заказчика Гаврилюк Ю.В. не оспаривался.

По пункту 2.3 технического задания решением аукционной комиссии указывается на недостоверных характеристик в предлагаемом к поставке товаре по пункту 2.3 технического задания документации.

Из заявки следует предоставление ООО «ДПИ-Проекты» сведений о содержании **пятидесяти упражнений** программного обеспечения для коррекции общего недоразвития речи. **Производитель: ИП Лизунов О.Н.**

Из представленного в материалы дела письма исх. № 77 от 10.10.2014 г., полученного от производителя данного оборудования ИП Лизунова О.Н., следует, что производимое им программное обеспечение содержит **более 50 упражнений**, с несколькими уровнями сложности.

Комиссия Кемеровского УФАС России делает вывод о недостоверности характеристики данного товара, выраженного цифрами 50 упражнений, поскольку сведения о **пятидесяти упражнениях** программного обеспечения для коррекции общего недоразвития речи противоречат данным производителя товара ИП Лизунова О.Н.

Решение аукционной комиссии заказчика об отклонении заявки ООО «ДПИ-Проекты» соответствует требованиям аукционной документации и пункту 1 части 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ, в связи с чем указанные доводы жалобы о незаконном отклонении заявки ООО «ДПИ-Проект» по пункту 2.3 технического задания признаются необоснованными. Отказ в допуске участника закупки № 3 (ООО «ДПИ-Проекты») произведен по причине представления недостоверной информации по пункту 2.3 технического задания аукционной документации из-за предоставления недостоверной характеристики о количестве упражнений программного обеспечения для коррекции общего недоразвития речи.

Отказ в допуске участника закупки № 3 (ООО «ДПИ-Проекты») по пункту 3.1 технического задания аукционной документации произведен по причине

представления недостоверной информации по наименованию предлагаемого к поставке товара.

Пункт 3.1 технического задания аукционной документации предусматривает, что Специальный программно-технический комплекс для обучающегося с ограниченными возможностями здоровья должен обеспечивать возможность импорта данных с помощью функции «**drag-and-drop**».

Заявитель жалобы - ООО «ДПИ-Проекты» сослался на то обстоятельство, что характеристики поставляемого по пункту 3.1 технического задания товара в его заявке полностью соответствуют требованиям аукционной документации. Представители уполномоченного органа Савенковым А.В. и заказчика Гаврилюк Ю.В. оспорили факт соответствия характеристики товара описанием в заявке заявителя возможности импорта данных с помощью функции «**draganddrop**». Указанные представители сослались на наличие основной причины отклонения по пункту 3.1 заявки также из-за недостоверности характеристик в предлагаемом к поставке товаре по пункту 3.1 технического задания документации.

Из заявки следует, что ООО «ДПИ-Проект» предоставляет сведения о содержании в Специальном программно-техническом комплексе для обучающегося с ограниченными возможностями здоровья обеспечения возможности импорта данных с помощью функции «**draganddrop**».

Данное предложение не соответствует данным аукционной документации. В пункте 3.1 технического задания указывается на возможность импорта данных с помощью функции «**drag-and-drop**», а ни как это предусматривается в заявке словами: «**draganddrop**». Одновременно указывают на недостоверность сведений о такой характеристике товара как возможность импорта данных с помощью функции «**draganddrop**».

Решение аукционной комиссии заказчика об отклонении заявки ООО «ДПИ-Проекты» соответствует требованиям аукционной документации и пункту 1 части 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ, в связи с чем указанные доводы жалобы о незаконности отклонения по пункту 3.1 технического задания признаются необоснованными.

Отказ в допуске участника закупки № 3 (ООО «ДПИ-Проекты») произведен по причине несоответствия требованиям аукционной документации по пункту 3.1 техническому заданию аукционной документации.

Доводы ООО «ДПИ-Проекты» в части ссылок на нарушение требований ФЗ № 44-ФЗ из-за отсутствия указания в протоколе рассмотрения первых частей заявок на положения заявки, которые не соответствуют положениям документации, на положения документации, которым не соответствуют первая часть заявки данного участника, комиссией Кемеровского УФАС России признаны частично обоснованными.

Согласно требованиям части 6 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании

аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию:

- 1) о порядковых номерах заявок на участие в таком аукционе;
- 2) о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем;
- 3) о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком аукционе.

Протокол рассмотрения первых частей заявок по данному аукциону содержит информацию об отказе в допуске к участию в таком аукционе. В качестве обоснования этого решения аукционная комиссия уполномоченного органа ограничивается **указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем (ссылками на пункт 2.3, 3.1 технического задания), положений заявки на участие в таком аукционе, которым не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем** в протоколе рассмотрения первых частей заявок при наличии большого количества характеристик товара в протоколе не указывается.

Протокол рассмотрения первых частей заявок от 10.10.2014 г. содержит следующие сведения о причинах отклонения заявок №№ 3, 4:

в связи с несоответствием информации требованиям аукционной документации о поставляемых товарах (выполняемых работах, оказываемых услугах) предусмотренной ч. 3 статьи 66 Федерального закона от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ:

- в заявке участника показатели поставляемого товара по п.3.1 не соответствуют значениям, установленным в п.3.1 технического задания аукционной документации.

3

в связи с предоставлением недостоверной информации, предусмотренной ч.3 статьи 66 Федерального закона от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ:

- в заявке участника предоставлены недостоверные сведения о поставляемых товарах по п.2.3 технического задания документации об электронном аукционе

в связи с предоставлением недостоверной информации, предусмотренной ч.3 статьи 66 Федерального закона от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ:

4

- в заявке участника предоставлены недостоверные сведения о поставляемых товарах по п. 2.3 технического задания документации об электронном аукционе

Из указанных формулировок решения аукционной комиссии следует, что протокол рассмотрения первых частей заявок от 10.10.2014 г. **содержит** положения документации о таком аукционе, которым не соответствуют заявки участников №№ 3, 4 данного аукциона, а также положения федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, нарушение которых послужило основанием для принятия этого решения об отказе.

При наличии большого объема сведений о поставляемом товаре по пунктам 2.3. и 3.1 технического задания аукционной документации, содержание протокола первых частей заявок Комиссией Кемеровского УФАС России признано не соответствующим требованиям пункта 2 части 6 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ. В указанной части доводы жалобы ООО «ДПИ-Проекты» признаны частично обоснованными, поскольку в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 10.10.2014 г. отсутствуют конкретные сведения о положениях заявок участников закупки №№ 3, 4, которые не соответствуют требованиям аукционной документации и содержат недостоверные характеристики.

Данное нарушение не повлияло на результаты аукциона в электронной форме, поскольку заявка № 3 (ООО «ДПИ-Проекты») и № 4 были бы отклонены по причинам, установленным в ходе рассмотрения настоящей жалобы.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Кемеровского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДПИ-Проекты» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента контрактной системы Кемеровской области при проведении электронного аукциона № 0139200000114004749 «Поставка комплектов коррекционного оборудования для детей с ограниченными возможностями здоровья» **частично обоснованной** (в части ссылок на нарушение требований пункта 2 части 6 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»).

2. Признать аукционную комиссию уполномоченного органа – Департамента контрактной системы Кемеровской области нарушившей требования пункта 2 части 6 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе не выдавать.

4. Передать материалы дела № 341/З-2014 должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В. Стельмах

Члены комиссии:

Д.А. Лыжин

Н.Л. Миронова

К.Е. Романова