

1. ООО «АРТРОН КОМПЬЮТЕРС»

109147, Москва город, улица Воронцовская, дом 35Б, корпус 1, этаж 1, помещение I,  
комн 2

2. АО «ОЭК»

115035, Москва город, набережная Раушская, 8

3. АО «ЕЭТП»

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5, г. Москва, 115114

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-18046/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**23.12.2019 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

**Заместителя председателя Комиссии:**

«...»;

**членов Комиссии:**

«...»,

«...»;

в присутствии представителей:

от ООО «АРТРОН КОМПЬЮТЕРС»: «...»;

от АО «ОЭК»: «...»,

рассмотрев жалобу ООО «АРТРОН КОМПЬЮТЕРС» (далее — Заявитель) на действия АО «ОЭК» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по обслуживанию оргтехники (реестровый № 31908564953) (далее — Запрос предложений);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса предложений.

Из доводов жалобы следует, что Заявитель оспаривает правомерность начисления соответствующих баллов по критерию оценки: «Опыт работы, связанный с предметом договора».

Также Заявитель в составе жалобы ссылается, что из содержания протокола, составленного по результатам проведения оценочного этапа процедуры, не представляется возможным достоверно установить какие именно договоры были учтены Заказчиком при оценке его заявки по оспариваемому критерию, а какие, в свою очередь, не учитывались.

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные

интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В силу пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должен быть указан, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

По критерию «Опыт работы, связанный с предметом договора» Заказчиком установлен следующий порядок оценки заявок участников.

Значимость критерия: 50 % (коэффициент значимости критерия 0.5).

Содержание: Опыт работы, связанный с предметом договора. Оценивается предложение участника об объеме исполненных Участником контрактов/договоров (далее – договоров) сопоставимого характера и объема, которые были заключены в соответствии с Федеральными законами от 05.04.2013 № 44-ФЗ, от 18.07.2011 № 223-ФЗ, не ранее чем за 3 года до даты публикации извещения о проведении настоящей закупки и исполнены без нарушений сроков и иных нарушений условий договора по вине участника.

Участником в составе предложения по данному показателю представляются «Сводные сведения о наличии опыта по успешному выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема», содержащие данные о номере договора, дате заключения, предмете, сумме договора, дате исполнения договора.

Предоставленные сведения подтверждаются копиями актов оказанных услуг/выполненных работ по договорам, указанным в сводных сведениях, содержащие данные о полном исполнении договора, предмете договора и объеме (в руб.) по оказанным услугам/выполненным работам. В случае, если указанные выше документы не содержат требуемой информации, сведения о наличии опыта подтверждаются копиями исполненных договоров с приложением актов приемки оказанных услуг/выполненных работ и иных документов, подтверждающих их предмет, исполнение и объем (в руб.). При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полночитаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

**Договорами сопоставимого характера будут считаться контракты, на оказание услуг по обслуживанию оргтехники.**

Порядок начисления баллов:

Баллы присваиваются в зависимости от суммарного объема, т.е. суммы цен договоров сопоставимого характера, исполненных Участником и соответствующих требованиям, установленным в описании показателя.

Заявка участника с большей суммой цен договоров сопоставимого характера и объема оценивается большим количеством баллов ( $K_{max}$ ). Заявки других участников закупки оцениваются пропорционально значению их показателей относительно показателя заявки, которой присвоено максимальное количество баллов ( $K_{max}$ ) с учетом коэффициента значимости ( $KЗ$ ).

Количество баллов, присуждаемых по показателю ( $НЦБ_i$ ), определяется по формуле:

$$НЦБ_i = KЗ \times 100 \times (K_i / K_{max});$$

где:

$KЗ$  - коэффициент значимости показателя;

$K_i$  - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

$K_{max}$  - максимальное предложение из предложений по показателю, сделанных участниками закупки.

Коэффициент значимости ( $KЗ$ ) = 0.5

Максимальная оценка по показателю – 100 баллов.

Оценка в 0 баллов по показателю будет присвоена:

- участнику закупки, который не имеет опыта сопоставимого характера и объема;

- участнику закупки, который не представил в составе своей заявки «Сводные сведения о наличии опыта по успешному выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема», либо представил Сводные сведения, содержащие не все требуемые данные, указанные в показателе;

- участнику закупки, который не представил в составе своей заявки документы (копии документов), подтверждающие предоставленные сведения о наличии опыта по успешному оказанию услуг/выполнению работ сопоставимого характера и объема за указанный в показателе период.

В соответствии с протоколом № 438/5 от 10.12.2019 участнику ООО «АРТРОН КОМПЬЮТЕРС» по критерию «Опыт работы, связанный с предметом договора» начислено 1,15 баллов.

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком неправомерно осуществлена оценка заявки Заявителя по вышеуказанному критерию оценки.

Комиссия также считает необходимым отметить, что в Протоколе содержится исключительно информация о начисленном балле в целом по критерию «Опыт работы, связанный с предметом договора», с указанием общей суммы засчитанных договоров.

Между тем, в Протоколе не отображена информация о том каким образом Заказчиком осуществлялась оценка заявок, в том числе какие документы (сведения), в подтверждение наличия у участника необходимого опыта были представлены, и в последующем оценены с присвоением определенного балла, а что, в свою очередь, Заказчиком не было учтено в связи с несоответствием таких документов (сведений) положениям Конкурсной документации с ссылкой на такое положение и обоснованием в чем конкретно выразилось такое несоответствие.

При таких обстоятельствах, Заказчиком в Протоколе не должным образом отражен порядок начисления соответствующих баллов по спорному критерию оценки.

Комиссия отмечает, что при составлении протокола по результатам проведения определенного этапа закупочной процедуры Заказчик, в первую очередь, должен руководствоваться принципом соблюдения информационной открытости (пункт 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках), который подразумевает под собой необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, в частности порядка оценки заявки, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность заказчика (организатора закупки) в последующем субъективно трактовать причины такого начисления.

Участникам же закупки должна быть предоставлена возможность, в случае несогласия с соответствующим решением заказчика, оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Такой правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что Заказчиком при оценке заявки Заявителя не был учтен 21 договор.

Вышеуказанные договоры не были засчитаны Заказчиком в связи с непредставлением участником в составе заявки полных копий таких договоров в результате чего у Заказчика отсутствовала возможность определить является ли такой договор сопоставимого характера, а равно соответствующим требованиям Конкурсной документации.

Комиссия расценивает названное представителем Заказчика обстоятельство критически ввиду следующего.

Как следует из установленного Заказчиком в Конкурсной документации порядка оценки заявок, участникам в составе заявки в качестве подтверждения наличия соответствующего опыта необходимо представить сводные сведения о наличии опыта по успешному выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема, содержащие данные о номере договора, дате заключения, предмете, сумме договора, дате исполнения договора.

Комиссией установлено, что участником в составе заявки была представлена требуемая справка. В составе справки участником ООО «АРТРОН КОМПЬЮТЕРС» отражены следующие сведения о договорах сопоставимого характера: Заказчик по договору, дата заключения и номер договора, предмет договора, сроки исполнения обязательств по договору, стоимость договора.

Таким образом, в представленной справке участником отражена предусмотренная Заказчиком в порядке оценки информация.

Также в составе заявки участником были представлены акты оказанных услуг/выполненных работ по договорам, указанным в сводных сведениях.

Учитывая, что в представленных участником ООО «АРТРОН КОМПЬЮТЕРС» документах была отражена, предусмотренная положениями Конкурсной документации информация, у Общества отсутствовала необходимость в составе заявки прикладывать копии договоров.

Следовательно, у Заказчика отсутствовали какие-либо правовые и фактические основания для вывода о неподтверждении участником наличия опыта сопоставимого характера, поскольку такой участник, представляя в составе заявки документы, действовал в строгом соответствии с положениями Конкурсной документации Заказчика.

В этой связи недопустимо безусловное возложение на участников процедуры ответственности за неточности, допущенные Заказчиком при составлении Конкурсной документации.

Из вышеизложенного следует, что участник не должен претерпевать для себя негативные последствия, в настоящем случае, выразившиеся в начислении такого количества баллов на которое участник рассчитывал, в связи с невозможностью Заказчика установить условия исполнения таких договоров исходя из представленных в составе заявки документов, поскольку изначально в Конкурсной документации Заказчик определил исчерпывающий перечень информации, необходимой ему для подтверждения соответствующего опыта.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы в части неправомерной оценки заявки Заявителя и несоблюдении Заказчиком требований пункта 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

На заседании Комиссии установлено, что договор по результатам проведения процедуры Заказчиком не заключен в связи с чем у Комиссии отсутствуют основания, препятствующие для выдачи обязательного к исполнению предписания об устранении допущенного нарушения.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1,

пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «АРТРОН КОМПЬЮТЕРС» (ОГРН 1027709017742 ИНН 7709390138) на действия АО «ОЭК» (ОГРН 1057746394155 ИНН 7720522853) при проведении Конкурса обоснованной.

2. Установить в действиях АО «ОЭК» нарушение пункта 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать АО «ОЭК» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»

1. ООО «АРТРОН КОМПЬЮТЕРС»

109147, Москва город, улица Воронцовская, дом 35Б, корпус 1, этаж 1, помещение 1, комн 2

2. АО «ОЭК»

115035, Москва город, набережная Раушская, 8

3. АО «ЕЭТП»

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5, г. Москва, 115114

1.

2.

### 3. ПРЕДПИСАНИЕ

**по делу № 077/07/00-18046/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**23.12.2019 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»,

«...»;

**руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 23.12.2019 по делу № 077/07/00-18046/2019,**

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

АО «ОЭК» (**далее — Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на



оказание услуг по обслуживанию оргтехники (реестровые № 31908564953) (далее — Запрос предложений):

1. Заказчику отменить протокол № 446/8 от 12.12.2019, протокол № 438/5 от 10.12.2019;
2. Заказчику назначить новую дату рассмотрения и оценки окончательных предложений и подведения итогов Запроса предложений;
3. Заказчику пересмотреть заявки участников Запроса предложений с учетом принятого решения от **23.12.2019 № 077/07/00-18046/2019**;
4. Заказчику не позднее трех дней со дня совершения действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания, разместить в единой информационной системе ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) информацию о совершении действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания;
5. Заказчику продолжить проведение Запроса предложений в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, действующего законодательства российской Федерации в сфере закупок, Положения о закупке, Закупочной документации;
6. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание **в срок до 06.02.2020**;
7. Заказчику надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания **в срок до 13.02.2020** с приложением подтверждающих документов.

**Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.**

**Примечание:**

1. **За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.**
2. **Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.**

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»