

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6815/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.08.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в отсутствие представителей ООО «Континент» (уведомлено письмом Московского УФАС России от 31.07.2019 № ПО/38667/19),

рассмотрев жалобу ООО «Континент» (далее также - Заявитель; Общество) на действия ГАУК «Музейно-парковый комплекс «Северное Тушино» (далее также - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по обслуживанию туалетов на территории ГАУК «МПК «Северное Тушино» в 2019 году (реестровый № 31908127208, далее - Конкурс) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель в своей жалобе указывает на то, что Заказчиком необоснованно ограничивается конкуренция из-за установления необъективных критериев оценки заявок на участие в Конкурсе, в частности критериев по показателям «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» и «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у него транспортных средств, спецтехники, используемые для оказания услуг».

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки.

При этом Заявитель до окончания подачи заявок оспаривает излишние, по его мнению, требования Документации.

Заявитель в обосновании своей жалобы ссылается на то, что критерий «квалификация участника закупки» по показателю «опыт выполнения аналогичных услуг» неправомерный и ограничивает конкуренцию, и требование о наличии опыта оказания услуг именно на особо охраняемой природной территории является необоснованным и непонятным.

Довод ООО «КОНТИНЕНТ», указанный в жалобе, Комиссия считает несостоятельными по следующим основаниям.

В конкурсной документации установлено, что аналогичными услугами являются услуги по обслуживанию общественных туалетов на особо охраняемых природных территориях (ООПТ).

Из 28 туалетов, которые должны обслуживаться в рамках заключенного договора, 12 туалетов находятся на ООПТ (парк «Северное Тушино» и парк «Залив Захарково»).

Особо охраняемые природные территории - участки земли, водной поверхности и воздушного пространства над ними, где располагаются природные комплексы и объекты, которые имеют особое природоохранное, научное, культурное, эстетическое, рекреационное и оздоровительное значение, которые изъяты решениями органов государственной власти полностью или частично из хозяйственного использования и для которых установлен режим особой охраны (Федеральный закон от 14.03.1995 № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях»).

Режим особой охраны - система правил и мероприятий по охране, содержанию и использованию ООПТ, выполнение которых необходимо для решения стоящих перед ними природоохранных и иных задач, устанавливаемых исходя из целей создания ООПТ и требований природоохранного законодательства.

Таким образом, при осуществлении любой деятельности на ООПТ, в том числе при обслуживании общественных туалетов на ООПТ, необходимо соблюдать установленные законодательством Российской Федерации и города Москвы ограничения.

В соответствии с Законом города Москвы от 26.09.2001 № 48 «Об особо охраняемых природных территориях в городе Москве» на ООПТ запрещается любая деятельность, которая может нанести ущерб природным объектам, в том числе (применительно к содержанию опытных):

проведение работ, которые могут привести к нарушению почвенного покрова, возникновению и развитию эрозионных процессов, без заключения специально уполномоченного органа Правительства Москвы;

- применение солей в качестве противогололедных средств без разрешения специального органа Правительства Москвы;

- нарушение местообитаний видов растений и животных, включенных в Красную книгу Москвы или являющихся редкими на конкретной особо охраняемой

природной территории;

- въезд, передвижение либо размещение транспортного средства на особо охраняемой природной территории в нарушение порядка, установленного Правительством Москвы.

Режимы особой охраны для каждой ООПТ конкретизируются и дополняются утверждаемым Правительством Москвы Положением об этой ООПТ.

Парк «Северное Тушино» и парк «Залив Захарково» расположены на территории Природно-исторического парка «Тушинский», положение о котором утверждено Постановлением Правительства Москвы от 05.12.2006 № 944-ПП.

В Положениях о конкретных ООПТ помимо перечисленных выше режимных ограничений содержится запрет на следующие действия:

- действия, влекущие за собой увеличение рекреационной и других антропогенных нагрузок на природный комплекс ООПТ;

- замусоривание территории; повреждение прогулочных дорог, ограждений, малых архитектурных форм, информационных щитов, стендов, указателей и других знаков;

Аналогичные положения закреплены в Нормативно-производственном регламенте мероприятий по использованию и содержанию особо охраняемых природных территорий регионального значения в городе Москве и других природных территорий, подведомственных Департаменту природопользования и охраны окружающей среды города Москвы, и технологических карт, утвержденных Приказом Мосприроды от 29.10.2013 № 326.

Таким образом, мероприятия, осуществляемые на ООПТ в рамках их содержания, в том числе при осуществлении обслуживания туалетов, должны не только соответствовать требованиям установленных на них режимов особой охраны, но и обеспечивать соблюдение этих режимов, т.е. предотвращать их нарушение.

В этой связи первый довод жалобы признан Комиссией необоснованным.

Заявитель в обосновании своей жалобы ссылается на то, что критерий по качеству «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у него транспортных средств, спецтехники, используемые для оказания услуг» установлен незаконно.

Заявитель указывает, что в соответствии с законодательством никто не может обязать исполнителя иметь в наличии в момент подачи заявки товар или какое-либо оборудование. Техника, необходимая для выполнения работ должна быть у исполнителя в момент начала самих работ.

Комиссия признает указанный довод необоснованным в связи со следующим.

В своих возражениях Заказчик указывает, что на территории учреждения находится 28 туалетов, которые должны обслуживаться в рамках заключенного договора. Туалеты находятся в 6 парковых зонах, расположенных в разных административных округах города Москвы, удаленных друг от друга более чем на

15 километров и площадь которых значительна (общая площадь парковых территорий более 156 га).

Комиссия учитывает, что в конкурсной документации учреждение не устанавливает требования иметь в наличии в момент подачи заявки товар или какое-либо оборудование. Соответствующий довод Заявителя жалобы не соответствует действительности.

Учреждение оценивает участников по наличию или отсутствию данного оборудования (транспортных средств). При этом в оценке критериев указано, что непредставление сведений по показателям не является основанием для не допуска участника к участию в Конкурсе. В данном случае Заказчик оценивает участников по их предложению и наличию материальной технической базы.

При этом Комиссия, отмечает, что необходимое соотношение квалифицированных специалистов и рабочих для выполнения работ по контракту участник закупки определяет самостоятельно исходя из своих предпочтений и возможностей.

Комиссия считает, что установленные критерии не ограничивали участников в возможности подать заявку на участие в Закупке, поскольку являются критериями оценки заявок, а не критериями допуска, и при отсутствии у Заявителя техники он может подать заявку, получив при этом в качестве критерия оценки 0 баллов. Представитель Заказчика ссылается на то, что им установлены минимальные требования по количеству именно для того, чтобы расширять круг потенциальных участников, исходя из чего Комиссия не может сделать вывод о наличии в данном случае нарушений Закона о закупках.

В настоящем случае Заявителем не было доказано ограничение доступа к участию, поскольку указанные в доводах жалобы критерии не запрещают потенциальным участникам участвовать в Конкурсе.

Обозначенные сведения были доведены до участников Конкурса посредством их размещения на Официальном сайте, а сами действия Заказчика соответствовали вышеуказанным условиям Документации, что не позволяет прийти к выводу о наличии необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам Конкурса.

Кроме того, Заявитель на заседание Комиссии не явился, и не представил доказательств, свидетельствующих о нарушении Заказчиком Закона о закупках, и как права Заявителя объективно нарушаются оспариваемыми им критериями оценки заявок.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в

постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Континент» (ИНН:4345486710, ОГРН:1184350014936) на действия ГАУК «Музейно-парковый комплекс «Северное Тушино» (ИНН:7733046665, ОГРН:1027739481241) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 31.07.2019 № ПО/38667/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.