

26.06.2015 № ЮГ-03/2860

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

№745-ФАС52-03/15

26 июня 2015 года

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть оглашена 23 июня 2015 года.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области Ю.Н. Гребнев, рассмотрев материалы дела **№745-ФАС52-03/15** об административном правонарушении, ответственность за

совершение которого предусмотрена *частью 8 статьи 7.32.3* Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, возбужденного в отношении открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» (603950, г. Нижний Новгород, ул. Рождественская, д.33; ИНН 5260200603),

в присутствии защитников привлекаемого к административной ответственности лица <...>, <...>,

УСТАНОВИЛ:

Протоколом об административном правонарушении от 03.06.2015 №745-ФАС52-03/15 открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» (далее – ОАО «МРСК Центра и Приволжья», сетевая организация) вменяется совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена *частью 8 статьи 7.32.3* Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ, Кодекс).

В частности, событие административного правонарушения усматривается в нарушении ОАО «МРСК Центра и Приволжья» законодательства Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц в части оценки и (или) сопоставления заявок на участие в закупке (открытый одноэтапный конкурс на право заключения договора на поставку транспортных средств для нужд филиалов ОАО «МРСК Центра и Приволжья» на 2014 год (номер извещения на сайте www.zakupki.gov.ru 31401207244) по лоту №1 «Бульдозер отечественного производства с импортной мульчерной установкой») по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг.

Протокол об административном правонарушении составлен в присутствии защитника сетевой организации <...>, полномочия которого удостоверены доверенностью от 01.06.2015 б/н. Дело об административном правонарушении рассмотрено с участием защитников ОАО «МРСК Центра и Приволжья» <...>, <...>.

Согласно устным пояснениям защитников ОАО «МРСК Центра и Приволжья», а также письменной позиции (исх. от 02.06.2015 б/н), приобщенной к материалам дела, общество не может быть привлечено к административной ответственности по той причине, что в допущенном нарушении законодательства о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц виновно исключительно должностное лицо сетевой организации; в действиях юридического лица в целом вины не имеется.

Одновременно с этим защитники привлекаемого к ответственности лица указали на малозначительность совершенного правонарушения и просили должностное лицо Управления, в случае отклонения им доводов о невиновности юридического лица, применить статью 2.9 КоАП РФ, и, не накладывая административного штрафа, ограничиться устным замечанием.

Изучив материалы дела, заслушав позицию защитников **ОАО «МРСК**
Центра и Приволжья», оценив имеющиеся доказательства в их совокупности,
достаточности и взаимосвязи, должностное лицо Нижегородского УФАС России,
рассматривающее дело, приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: 1) наличие события административного правонарушения; 2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; 3) виновность лица в совершении административного правонарушения; 4) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; 5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; 6) обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; 7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (часть 1 статьи 26.2 Кодекса).

В соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

При рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении установлено следующее.

09 июля 2014 года в Нижегородское УФАС России поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью «Фрателли Рус» (150044, город Ярославль, Полушкина роща, дом 16, строение 71, ИНН 7604224567) на действия ОАО «МРСК Центра и Приволжья» при проведении последним открытого одноэтапного конкурса без предварительного квалификационного отбора на право заключения договора на поставку транспортных средств для нужд филиалов ОАО «МРСК Центра и Приволжья» на 2014 год по лотам: лот №1 – бульдозер отечественного производства с импортной мульчерной установкой; лот №2 – седельный тягач.

В результате рассмотрения жалобы установлено, что 30 мая 2014 года **ОАО**
«МРСК Центра и Приволжья» на официальном сайте в сети Internet по адресу:
www.zakupki.gov.ru, на официальном сайте ОАО «МРСК Центра и Приволжья» по
адресу: www.mrsk-sr.ru, а также на электронной торговой площадке ЭТП ОАО
«Российские сети» по адресу: www.b2b-mrsk.ru разместило информацию о закупке
в форме открытого запроса предложений в электронной форме, в ходе которой

ОАО «МРСК Центра и Приволжья» определяло организации для поставки транспортных средств (бульдозера отечественного производства с импортной мульчерной установкой (лот №1) и седельного тягача (лот №2)).

Параграфом 2.3 конкурсной документации открытого одноэтапного конкурса без предварительного квалификационного отбора на право заключения договора на поставку транспортных средств для нужд филиалов ОАО «МРСК Центра и Приволжья» на 2014 год по лотам: лот №1 – бульдозер отечественного производства с импортной мульчерной установкой; лот №2 – седельный тягач (далее – конкурсная документация) установлен исчерпывающий перечень требований к участнику конкурса, а также требований к документам, подтверждающим соответствие участника установленным требованиям.

Так, согласно пункту 2.3.1.1 конкурсной документации участвовать в конкурсе может любое юридическое, физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель.

Для участия в данной закупке хозяйствующие субъекты должны были представить ОАО «МРСК Центра и Приволжья», его закупочной комиссии, документы, перечисленные в пунктах 2.3.2.1-2.3.2.3 конкурсной документации.

Претендентами по лоту №1 явились два хозяйствующих субъекта: ООО «ДЖВ Групп» и ООО «Фрателли Рус». Однако анализ заявок названных хозяйствующих субъектов показал, что обе заявки не соответствовали условиям конкурсной документации.

В частности, в составе заявки ООО «Фрателли Рус» не имелось документов, предусмотренных подпунктами «d» (заверенный участником список аффилированных лиц), «к» (заверенные участником копии документов о правах юридического лица на имущество) пункта 2.3.2.1, подпунктом «а» пункта 2.3.2.2 (оригинал или нотариально заверенная копия справки об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней и налоговых санкций в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, выданной соответствующими подразделениями Федеральной налоговой службой не ранее чем за 30 дней до срока окончания подачи заявок) конкурсной документации.

ООО «ДЖВ Групп» также не предоставило в составе заявки заверенный список аффилированных лиц и заверенные копии документов о правах юридического лица на имущество.

Однако протоколом заседания Центральной конкурсной комиссии по рассмотрению заявок и подведению итогов открытого одноэтапного конкурса на право заключения Договора на поставку транспортных средств для нужд филиалов ОАО «МРСК Центра и Приволжья» на 2014 год по лотам: лот №1. Бульдозер отечественного производства с импортной мульчерной установкой, лот №2. Седельный тягач от 27.06.2014 №10-01-10/135 (далее – протокол рассмотрения заявок) заявка ООО «ДЖВ Групп» признана соответствующей в целом и по существу условиям открытого конкурса, а заявка ООО «Фрателли Рус» признана несоответствующей условиям открытого конкурса по лоту №1. Заявка ООО «Фрателли Рус» отклонена от дальнейшего рассмотрения; открытый одноэтапный конкурс по лоту №1 признан несостоявшимся; договор предложено заключить с

ООО «ДЖВ Групп».

Установлено, что оценка представленных документов, в том числе на предмет их соответствия требованиям пункта 2.3.2 конкурсной документации по комплектности, предварительно осуществлялась экспертным советом заказчика. Сводное экспертное заключение, составленное 25.06.2014 экспертным советом заказчика, также подтверждает, что заявки обоих претендентов по лоту №1 не удовлетворяли требованиям конкурсной документации.

При этом, из названного экспертного заключения также следует, что при оценке заявки ООО «Фрателли Рус» применены критерии, не указанные в конкурсной документации. В частности, иной причиной признания заявки ООО «Фрателли Рус» несоответствующей конкурсной документации явилось отсутствие среди представленных документов официального согласования завода-изготовителя о возможности агрегирования предлагаемого к поставке бульдозера с импортной мульчерной установкой. Однако, как следует из положений анализируемой конкурсной документации, предоставление указанного согласования не являлось обязательным условием для участия в конкурсе и оставлялось на усмотрение претендентов.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3](#) настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (часть 2 статьи 2 Закона о закупках).

На дату проведения открытого одноэтапного конкурса на право заключения договора на поставку транспортных средств действовало Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «МРСК Центра и Приволжья», утвержденное советом директоров общества 16.07.2013 (далее – Положение о закупках).

Порядок и критерии сопоставления и оценки конкурсных заявок при проведении ОАО «МРСК Центра и Приволжья» конкурсов определены в пункте 8.1.9 Положения о закупках.

В частности, определено, что сопоставление и оценку конкурсных заявок осуществляет конкурсная комиссия. Она вправе привлекать к данному процессу экспертов и любых других лиц, которых сочтет необходимым. При этом конкурсная комиссия должна обеспечить конфиденциальность процесса оценки и соблюдение коммерческой тайны участников конкурса.

Рекомендуется осуществлять оценку конкурсных заявок в следующем порядке:

проведение отборочной стадии, затем проведение оценочной стадии.

В рамках **отборочной стадии** конкурсной комиссией последовательно выполняются следующие действия:

- проверка заявок на соблюдение требований конкурсной документации к оформлению заявок; при этом конкурсные заявки рассматриваются как отвечающие требованиям конкурсной документации, даже если в них имеются *несущественные несоответствия по форме, или арифметические и грамматические ошибки*, которые исправлены и с их исправлением согласен участник, представивший данную заявку;
- проверка участника конкурса на соответствие требованиям конкурса (в случае, если предварительный квалификационный отбор не проводился);
- проверка предлагаемой продукции на соответствие требованиям конкурсной документации;
- проверка соответствия цены заявки установленной начальной (максимальной) цене, если она устанавливалась;
- проверка наличия сведений о поставщике в Реестре(-рах) недобросовестных поставщиков, если требование об отсутствии участника в таком Реестре (-рах) было предусмотрено;
- получение заключения службы экономической безопасности Заказчика;
- отклонение конкурсных заявок, которые, по решению членов конкурсной комиссии, не соответствуют требованиям конкурса по существу.

При проведении отборочной стадии конкурсная комиссия принимает оценки и рекомендации экспертов (если они привлекались), однако может принимать любые самостоятельные решения с учетом порядка оценки заявок, предусмотренного в конкурсной документации.

В рамках **оценочной стадии** конкурсная комиссия оценивает и сопоставляет конкурсные заявки, которые не были отклонены на отборочной стадии. Цель сопоставления и оценки заявок заключается в их предварительном (до переторжки) ранжировании по степени предпочтительности для заказчика.

Оценка осуществляется в строгом соответствии с критериями и процедурами, указанными в конкурсной документации.

При ранжировании заявок конкурсная комиссия принимает оценки и рекомендации экспертов (если они привлекались), однако может принимать любые самостоятельные решения с учетом порядка оценки заявок, предусмотренного в конкурсной документации.

Отборочная и оценочная стадии могут совмещаться (проводиться одновременно).

Конкурсная документация открытого одноэтапного конкурса без предварительного квалификационного отбора на право заключения договора на поставку транспортных средств для нужд филиалов ОАО «МРСК Центра и Приволжья» на 2014 год также предусматривала оценку заявок претендентов в рамках двух стадий: отборочной (пункт 2.9.2) и оценочной (пункт 2.9.3).

В рамках отборочной стадии, как предписывает пункт 2.9.2.1 конкурсной документации, конкурсная комиссия проверяла, в числе прочего правильность

оформления и состав конкурсных заявок, наличие всех требуемых к представлению документов и сведений, отсутствие/наличие нарушений установленного в конкурсной документации порядка подачи заявок.

В соответствии с пунктом 2.9.2.4 конкурсной документации по результатам проведения отборочной стадии конкурсная комиссия отклоняет конкурсные заявки, которые в существенной мере не отвечают установленным в настоящей документации требованиям к оформлению, составу документов и сведений, подаваемым в заявке, в том числе если участник (в том числе один или несколько членов коллективного участника, один либо несколько привлекаемых участником субподрядчиков) не предоставил справку о всей цепочке собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных).

Рассмотрение заявок по отборочным критериям и подписание протокола по рассмотрению конкурсных заявок, как определено в пункте 2.9.2.9 конкурсной документации, должно было состояться в 17 час. 00 мин (по московскому времени) 26 июня 2014 года. Подписание протокола по подведению итогов открытого конкурса должно было состояться в 17 час. 00 мин. (по московскому времени) 27 июня 2014 года. На практике, конкурсная комиссия ОАО «МРСК Центра и Приволжья» совместило во времени отборочную и оценочную стадию оценки и сопоставления конкурсных заявок; рассмотрение заявок состоялось 27 июня 2014 года.

27 июня 2014 года, как уже указывалось ранее, конкурсная комиссия при наличии существенных недостатков в заявке ООО «ДЖВ Групп» (непредоставление обязательных документов) признало ее соответствующей конкурсной документации. Одновременно с этим аналогичные недостатки, допущенные ООО «Фрателли Рус», а также непредоставление последнего документа, обязательность предоставления которого была оставлена на усмотрение претендентов, признаны комиссией существенными, препятствующими для дальнейшей оценки заявки данного претендента.

Установленные обстоятельства свидетельствуют о том, что ОАО «МРСК Центра и Приволжье» при оценке и сопоставлении заявок по лоту №1 исследуемого открытого конкурса нарушило положения пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках, а также части 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции». Аналогичные выводы отражены в решении комиссии Нижегородского УФАС России от 18.07.2014 по делу №827-ФАС52-03/14 (ж), приобщенном к материалам настоящего дела об административном правонарушении.

На основании изложенного, должностное лицо Нижегородского УФАС России приходит к выводу о том, что ОАО «МРСК Центра и Приволжья» при проведении открытого одноэтапного конкурса на право заключения договора на поставку транспортных средств для нужд филиалов ОАО «МРСК Центра и Приволжья» на 2014 год (номер извещения на сайте www.zakupki.gov.ru 31401207244) по лоту №1 «Бульдозер отечественного производства с импортной мульчерной установкой» нарушило законодательство Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц в части оценки и (или) сопоставления заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг.

Статьей 2.10 КоАП РФ предусмотрено, что юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ответственность за совершение хозяйствующим субъектом действий, признаваемых нарушением законодательства Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц в части оценки и (или) сопоставления заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

С учетом вышеизложенного в действиях ОАО «МРСК Центра и Приволжья» имеется событие административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых данным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В рассматриваемой ситуации должностное лицо Нижегородского УФАС России приходит к выводу о том, что в действиях ОАО «МРСК Центра и Приволжья» имеется вина в совершенном административном правонарушении, поскольку у общества имелась возможность для соблюдения требований законодательства о закупках, однако им не были предприняты все необходимые меры по его соблюдению.

Довод защитников ОАО «МРСК Центра и Приволжья» об отсутствии вины юридического лица по причине виновности в совершенном административном правонарушении исключительно должностного лица общества является несостоятельным.

Как следует из санкции части 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ, привлечению к административной ответственности за совершение противоправных действий подлежат как юридическое лицо, так и его должностные лица. При этом согласно части 3 статьи 2.1 Кодекса назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Статья 2.9 КоАП РФ предусматривает возможность освобождения лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности в случае его малозначительности.

По смыслу указанной статьи Кодекса оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением

вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

В пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что малозначительность административного правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Согласно пункту 18.1 поименованного выше постановления квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 этого постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Между тем в рассматриваемом случае допущенное ОАО «МРСК Центра и Приволжья» правонарушение не может быть расценено в качестве малозначительного, не представляющего существенной опасности охраняемым законом общественным правоотношениям, поскольку несоблюдение требований законодательства Российской Федерации при определении победителя закупки нивелирует сам смысл торгов и не позволяет достичь целей проведения конкурсных процедур.

Санкция части 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ предусматривает наложение на юридического лица административного штрафа в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Учитывая согласно части 4.1 Кодекса отсутствие отягчающих и смягчающих административную ответственность обстоятельств, имущественное положение привлекаемого к административной ответственности юридического лица, должностное лицо Нижегородского УФАС России назначает открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» административный штраф в минимальном размере, предусмотренном частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ, а именно:

5000 (Пять тысяч) рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 23.48, 26.11, 29.9-29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» (603950, г. Нижний Новгород, ул. Рождественская, д.33; ИНН 5260200603) **ВИНОВНЫМ** в совершении

административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Назначить ОАО «МРСК Центра и Приволжья» административное наказание в виде административного штрафа **в размере 5 (Пять тысяч) рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях настоящее постановление может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

Предупредить ОАО «МРСК Центра и Приволжья» о том, что в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный данным Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена по следующим реквизитам:

Банк получателя – ГРКЦ ГУ Банка России по Нижегородской области;

БИК – 042202001; расчетный счет – 40101810400000010002;

Получатель – УФК по Нижегородской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области, лицевой счет – 04321510030);

Код налога – 16111602010016000140;

ИНН – 5260041262; КПП – 526001001; ОКАТО – 22401000000.

Назначение платежа – денежное взыскание (штраф) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемое федеральным органом государственной власти.

Заместитель

руководителя управления

Ю.Н.

Гребнев