

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «13» июля 2023 года.

В полном объеме решение изготовлено «20» июля 2023 года.

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы – Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее – Апелляционная коллегия) в составе: председателя Апелляционной коллегии: «<...>»; заместителя председателя апелляционной коллегии: «<...>»; членов Апелляционной коллегии: «<...>», «<...>»; «<...>»,

в присутствии (по видео-конференц-связи): от ООО «ЭкоСтройРесурс» (по доверенности): «<...>»; от ГБУЗ «Кинельская ЦБГ и Р» (по доверенности): «<...>», «<...>», «<...>», «<...>»; от Самарского УФАС России: «<...>», «<...>»,

рассмотрев на заседании Апелляционной коллегии жалобу ООО «ЭкоСтройРесурс» на решение Самарского УФАС России от 21.04.2023

по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 063/01/10-601/2021 (уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы размещено

на официальном сайте ФАС России www.fas.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

УСТАНОВИЛА:

В ФАС России в порядке статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) поступила жалоба ООО «ЭкоСтройРесурс» на решение Самарского УФАС России от 21.04.2023 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 063/01/10-601/2021 (далее также – Жалоба, Решение, Дело).

По результатам рассмотрения Дела Самарским УФАС России ООО «ЭкоСтройРесурс» (далее также – Заявитель) признано нарушившим часть

1 статьи 10 Закона о защите конкуренции путем необоснованного применения значения показателя K_i (количество расчетных единиц), предусмотренного формулой 9(5), установленной постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» (вместе с «Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов») (далее – Правила № 354), при расчете ежемесячной платы за оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее – ТКО) ГБУЗ «Кинельская ЦБГ и Р».

Заявитель с Решением не согласен, просит его отменить. Доводы ООО «ЭкоСтройРесурс» изложены в жалобе, в частности, Заявитель указывает, что расчеты ежемесячной платы за оказание услуг по обращению с ТКО проведены Заявителем в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.

В ходе рассмотрения Жалобы установлено следующее.

Самарским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции на товарном рынке, по результатам которого установлено доминирующее положение (100%) Заявителя на рынке услуг по обращению с ТКО на территории Самарской области.

ГБУЗ «Кинельская ЦБГ и Р» осуществляет медицинскую деятельность и оказывает медицинские услуги.

ГБУЗ «Кинельская ЦБГ и Р» заключен договор на вывоз ТКО с Заявителем на предоставление услуг по обращению с ТКО.

В период с 2019 по 2021 годы ООО «ЭкоСтройРесурс» выставяло счета на оплату услуг по обращению с ТКО для ГБУЗ «Кинельская ЦБГ и Р» на сумму 186 910 руб. в месяц.

Заявитель при расчете размера ежемесячной платы за услуги по обращению с ТКО для ГБУЗ «Кинельская ЦБГ и Р» в качестве расчетной единицы использует количество посетителей медицинской организации за весь год, предшествующий году оказания коммунальной услуги. Согласно применяемому ООО «ЭкоСтройРесурс» расчету посещаемость ГБУЗ «Кинельская ЦБГ и Р» составляет 24 998 человек в год.

При этом согласно пункту 37 Правил № 354 расчетный период для оплаты коммунальных услуг устанавливается равным календарному месяцу.

Самарским УФАС России в Решении отражено, что Заявитель злоупотребляет своим доминирующим положением на товарном рынке.

В качестве злоупотребления доминирующим положением, повлекшим ущемление интересов медицинской организации, антимонопольным органом квалифицированы действия, связанные с начислением ежемесячной платы за оказание коммунальной услуги по обращению с ТКО путем необоснованного применения значения показателя, отражающего количество посетителей за год, которые не соответствуют требованиям экономической обоснованности, имеющие своим результатом значительное увеличение цены за коммунальную услугу.

На основании изложенного, Решением ООО «ЭкоСтройРесурс» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «ЭкоСтройРесурс» на решение Самарского УФАС России от 21.04.2023 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 063/01/10-601/2021 Апелляционная коллегия установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе: установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона о защите конкуренции необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение, совершил действия (бездействие), характеризующиеся как злоупотребление этим положением, и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению прав лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Как следует из изложенного, злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке характеризуется следующей совокупностью взаимосвязанных признаков:

1. доминирующее положение хозяйствующего субъекта;
2. совершение хозяйствующим субъектом действия (бездействия);
3. наступление или возможность наступления негативных последствий в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности, либо неопределенного круга потребителей;
4. наличие объективной взаимосвязи между доминирующим положением, совершением деяния и его негативными последствиями либо возможностью наступления таких последствий.

Указанная позиция также изложена в разъяснениях Президиума ФАС России № 8 «О применении положений статьи 10 Закона о защите конкуренции», утвержденных протоколом Президиума ФАС России от 07.06.2017 № 11.

Каждая из указанных составляющих злоупотребления доминирующим положением должна быть доказана антимонопольным органом в целях квалификации нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее — Постановление Пленума № 2) по смыслу абзаца первой части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции во взаимосвязи с пунктами 3, 4 статьи 1 и абзацем вторым пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации злоупотреблением доминирующим положением признается поведение доминирующего на товарном рынке субъекта, если оно выражается в следующих формах, в том числе одной из них: недопущение, ограничение, устранение конкуренции на товарных рынках (например, устранение конкурентов с товарного рынка, затруднение доступа на рынок новых конкурентов); причинение вреда иным участникам рынка (хозяйствующим субъектам-конкурентам и потребителям, гражданам-потребителям как отдельной категории участников рынка), включая извлечение необоснованной (монопольной) выгоды за их счет, иное подобное ущемление прав участников рынка, для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции последствий.

Частью 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что

доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организаций):

1) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим;

2) доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малоизменчивым изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок.

В соответствии с частью 5¹ статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно аналитическому отчету Самарского УФАС России, составленному по результатам анализа состояния конкурентной среды на рынке услуг по обращению с ТКО на территории Самарской области, в пределах срока своего существования (с 01.01.2019), осуществляет деятельность единственный хозяйствующий субъект ООО «ЭкоСтройРесурс», доля которого составляет 100% на указанном товарном рынке.

На основании изложенного, Самарским УФАС России ООО «ЭкоСтройРесурс» признано занимающим доминирующее

положение, следовательно на ООО «ЭкоСтройРесурс» распространяются запреты, предусмотренные статьей 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 9(5) Приложения № 2 к Правилам № 354 размер платы за коммунальную услугу по обращению с ТКО в i -м нежилом помещении

в многоквартирном доме определяется на основании нормативов накопления ТКО согласно пункту 148(38) Правил № 354 по формуле (далее — Формула):

где:

K_i - количество расчетных единиц для i -го нежилого помещения, установленных органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации для данной категории объектов в соответствии с Правилами определения нормативов накопления твердых коммунальных отходов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.04.2016 № 269 «Об определении нормативов накопления твердых коммунальных отходов»;

N_j^o - норматив накопления твердых коммунальных отходов в соответствии с Правилами определения нормативов накопления твердых коммунальных отходов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от от 04.04.2016 № 269 «Об определении нормативов накопления твердых коммунальных отходов»;

$T^{отх}$ - цена на коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами, определенная в пределах утвержденного в установленном порядке единого тарифа на услугу регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами.

При этом согласно приказу Министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Самарской области от 19.12.2016 № 804:

$N_j^o = 0,15$ м³/год на 1 посетителя.

Тариф утвержден приказом Министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Самарской области от 18.12.2018 № 846, приказом Департамента ценового и тарифного регулирования Самарской области от 28.03.2019 № 95, приказом Департамента ценового и тарифного регулирования Самарской области от 19.12.2019 № 781. На текущий

момент действует приказ Департамента ценового и тарифного регулирования Самарской области от 25.11.2022 № 820.

$$T^{\text{отх}} = 598,16 \text{ руб./м}^3.$$

Материалами Дела подтверждается, что сведения о количестве посетителей в год направлены в адрес Заявителя ГБУЗ «Кинельская ЦБГ и Р» (24 998 посетителей в год).

Из Решения и материалов Дела следует, что ООО «ЭкоСтройРесурс» для расчета размера ежемесячной оплаты за услугу по обращению с ТКО для ГБУЗ «Кинельская ЦБГ и Р» Формула использована следующим образом:

$$24\,998 \text{ чел./год} * 1/12 \text{ мес.} * 0,15 \text{ м}^3/\text{год} * 598,16 \text{ руб./м}^3 = 186\,910 \text{ руб./мес.}$$

Так, Заявитель при расчете размера ежемесячной платы за услуги по обращению с ТКО для ГБУЗ «Кинельская ЦБГ и Р» в качестве расчетной единицы использует количество посетителей медицинской организации за весь год в целом, предшествующий году оказания коммунальной услуги.

Вместе с тем в соответствии с пунктом 37 Правил № 354 расчетный период для оплаты коммунальных услуг устанавливается равным календарному месяцу.

Самарским УФАС России установлено, что Заявитель необоснованно применяет в Формуле значения показателя, отражающего количество посетителей.

По мнению антимонопольного органа, так как в соответствии с Правилами № 354 расчетный период для оплаты коммунальных услуг устанавливается равным календарному месяцу, то и показатель K_i должен отражать в Формуле месячное количество посетителей, а не годовое.

Исходя из анализа федерального законодательства Российской Федерации и законодательства Самарской области, а также сложившейся судебной практики, Апелляционная коллегия соглашается с выводом Самарского УФАС России о том, что ежемесячная плата за

коммунальную услугу по обращению с ТКО для организаций, осуществляющих медицинскую деятельность и оказывающих медицинские услуги, рассчитывается как произведение количества посетителей в месяц, норматива накопления ТКО для объектов общественного назначения (поликлиники, лаборатории клиникодиагностические и бактериологические) и тарифа на соответствующий коммунальный ресурс: количество посетителей в месяц * 1/12 мес. * 0,15 м3/год * 598,16 руб./м3.

Аналогичная позиция приведена в постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 15.12.2022 по делу № А55-13238/2021, в постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 19.01.2023 по делу № А55-20468/2021, а также в постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 30.04.2021 по делу № А55-12151/2020, поддержанном Определением Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2021 по делу № А55-12151/2020.

Кроме того, согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам от 07.12.2021 по делу № А76-23691/2019, для получения норматива накопления на 1 расчетную единицу в месяц необходимо установленный в Самарской области годовой норматив для обращения с ТКО разделить на 12 месяцев и полученную цифру умножить на количество посещений поликлиники в месяц (а не в год) и на величину установленного для регионального оператора предельного единого тарифа (указанная позиция приведена в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 27.06.2022 по делу № А40-169046/2021, которое поддержано Верховным судом Российской Федерации 05.10.2022).

Изучив Решение, проанализировав материалы Дела, а также судебную практику по порядку применения Формулы, приведенной в Правилах № 354, Апелляционная коллегия приходит к выводу, что ООО «ЭкоСтройРесурс» при расчете размера ежемесячной оплаты за услугу по обращению с ТКО для ГБУЗ «Кинельская ЦБГ и Р» по Формуле необоснованно применило показатель K_i в годовом значении, значительно увеличив в результате этих действий цену за коммунальную услугу по обращению с ТКО.

Апелляционная коллегия отмечает, что злоупотреблением доминирующим положением может являться, в частности, неправильное применение хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее

положение, законодательно установленных формул при определении размера платы за услуги, оказываемые контрагентам (аналогичной позиции придерживаются суды, например, по делам №№ А59-2131/2016, А72-10922/2012).

Таким образом, действия Заявителя, связанные с начислением ежемесячной платы за оказание коммунальной услуги по обращению с ТКО по Формуле путем необоснованного применения значения показателя K_i , отражающего количество посетителей, правомерно квалифицированы Самарским УФАС России по части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

С учетом изложенного, Апелляционная коллегия приходит к выводу, что Самарским УФАС России по результатам рассмотрения Дела обоснованно установлено злоупотребление ООО «ЭкоСтройРесурс» доминирующим положением, повлекшее ущемление интересов медицинской организации.

Проанализировав материалы Дела, Апелляционная коллегия считает, что рассматриваемые в Деле обстоятельства в полном объеме исследованы Самарским УФАС России, имеющихся в материалах Дела документов и сведений достаточно для установления факта нарушения в действиях ООО «ЭкоСтройРесурс» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в связи с чем Решение не нарушает единообразие в практике применения антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

Согласно части 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа коллегиальный орган вправе оставить жалобу без удовлетворения; отменить решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа или изменить решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа.

На основании изложенного, руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия

РЕШИЛА:

жалобу ООО «ЭкоСтройРесурс» на решение Самарского УФАС России от 21.04.2023 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 063/01/10-601/2021 оставить без удовлетворения.

Председатель

Апелляционной
коллегии:

«<...>»

Заместитель
председателя

Апелляционной
коллегии:

_____ «<...>»

«<...>»

Члены

Апелляционной
коллегии:

_____ «<...>»

«<...>»

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с частью 1.1. статьи 52 Закона о защите конкуренции решение по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.