

Решение № 03-10.1/177-2016

о признании жалобы необоснованной

25 июля 2016 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

<...>,

рассмотрев жалобу ООО «ФК САТИКОМ» (далее – Заявитель, Общество) на действия БУЗОО «Клинический медико-хирургический центр Министерства здравоохранения Омской области» и его единой комиссии (далее – единая комиссия, Заказчик) при осуществлении закупки «Поставка лекарственного препарата с МНН Ванкомицин» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0352200029816000178) (далее – электронный аукцион),

в отсутствие представителей Заявителя, извещенного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

в присутствии представителя Заказчика – <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила (вх. № 5340 от 18.07.2016) жалоба Заявителя на действия единой комиссии, нарушающие требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе).

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-4858 от 19.07.2016) Заказчиком были представлены (вх. № 5525 от 22.07.2016) материалы закупки, из которых следует, что 27.06.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт ЕИС) размещены извещение и документация об аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 159000 рублей.

В протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 08.07.2016 указано, что на участие в аукционе поступило три заявки, все участники закупки допущены к участию в аукционе.

Согласно протоколу проведения аукциона от 11.07.2016 наименьшее предложение в сумме 132050 рублей сделал участник № 3 (Заявитель).

Исходя из протокола подведения итогов аукциона от 13.07.2016, заявка Заявителя признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе. Победителем признано ООО «Еврогрупп-мед» с предложенной ценой 140000 рублей.

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителя Заказчика и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В силу части 3 статьи 14 Федерального закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и **ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок**. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств обязаны разместить в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений. Порядок подготовки и размещения обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений в единой информационной системе, а также требования к его содержанию устанавливаются Правительством Российской Федерации. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В связи с тем, что лекарственный препарат, являющийся объектом закупки в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 26.12.2015 № 2724-р «Об утверждении перечня жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов на 2015 год, а также перечней лекарственных препаратов для медицинского применения и минимального ассортимента лекарственных препаратов, необходимых для оказания медицинской помощи», на основании пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации от 30.11.2015 № 1289 «Об ограничениях и условиях допуска происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ПП РФ от 30.11.2015 № 1289, Постановление) Заказчиком в извещении и документации о закупке были установлены соответствующие ограничения.

В соответствии с частью 2 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

Согласно пункту 5 части 6 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать в том числе документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и

(или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 Федерального закона о контрактной системе, или копии этих документов.

Таким образом, при осуществлении закупок лекарственных препаратов способом электронного аукциона **отклонение заявок**, содержащих предложение о поставке лекарственного препарата иностранного происхождения (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), в соответствии с пунктом 1 Постановления № 1289 **возможно только по результатам рассмотрения вторых частей заявок**.

По итогам рассмотрения вторых частей заявок 13.07.2016 единой комиссией на основании части 3 статьи 14 Федерального закона о контрактной системе и пункта 1 Постановления была отклонена заявка, поданная Заявителем, в связи с тем, что на участие в аукционе было подано 2 заявки (помимо заявки Заявителя), которые удовлетворяют требованиям извещения об осуществлении закупки и документации о закупке и которые одновременно:

содержат предложения о поставке лекарственных препаратов, страной происхождения которых являются государства - члены Евразийского экономического союза;

не содержат предложений о поставке лекарственных препаратов одного и того же производителя либо производителей, входящих в одну группу лиц, соответствующую признакам, предусмотренным статьей 9 Федерального закона 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», при сопоставлении этих заявок.

При этом Заявителем был предложен к поставке товар, происходящий из иностранного государства - Индии.

В протоколе подведения итогов аукциона от 13.07.2016 указано следующее:

«Заявка Общества с ограниченной ответственностью "ФК САТИКОМ" отклоняется на основании ч. 3 ст. 14 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ и п. 1 постановления Правительства Российской Федерации от 30.11.2015 г. № 1289 «Об ограничениях и условиях допуска, происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в связи с тем, что на участие в аукционе было подано 2 заявки, которые удовлетворяют требованиям извещения об осуществлении закупки и документации о закупке и которые одновременно:

- содержат предложения о поставке лекарственных препаратов, страной происхождения которых являются государства - члены Евразийского экономического союза;

- не содержат предложений о поставке лекарственных препаратов одного и того же производителя либо производителей, входящих в одну группу лиц, соответствующую признакам, предусмотренным [статьей 9](#) Федерального закона "О защите конкуренции", при сопоставлении этих заявок. При этом Обществом с ограниченной ответственностью "ФК САТИКОМ" предложен товар, страной происхождения

которого является Индия».

Заявитель в своей жалобе указывает:

«В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 30 ноября 2015 года № 1289 «Об ограничениях и условиях допуска происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление Правительства №1289), при осуществлении закупок лекарственных препаратов способом электронного аукциона отклонение заявок, содержащих предложение о поставке лекарственного препарата иностранного происхождения (за исключением государств – членов Евразийского экономического союза) возможно только по результатам рассмотрения вторых частей заявок.

Обратим внимание на тот факт, что из Постановления Правительства №1289 следует, что заявка **отклоняется, а не признается несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.** Однако по итогам проведения электронного аукциона, в нарушение установленного порядка, аукционная комиссия (заказчик, уполномоченный орган) признает такую заявку как не соответствующую требованиям аукционной документации, что по нашему мнению нарушает права и законные интересы участника закупки. Выражается это в том, что по результатам отклонения заявки, оператор электронной площадки удерживает денежные средства внесенные в счет обеспечения заявки и в порядке ч. 27 ст. 44 Закона о контрактной системе перечисляет их на расчетный счет заказчика.

Так в нарушение Закона о контрактной системе в сфере закупок аукционная комиссия по итогам проведения электронного аукциона № 0352200029816000178 в связи с применением Постановления Правительства РФ от 30.11.2015 №1289 в отношении заявки участника ООО «ФК САТИКОМ», которая содержала лекарственный препарат индийского производства, приняло решение признать такую заявку как не соответствующую требованиям аукционной документации на основании п.1 ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе.

Частью 27 статьи 44 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в случае, если в течение одного квартала на одной электронной площадке в отношении вторых частей трех заявок на участие в электронном аукционе, поданных одним участником такого аукциона, аукционной комиссией приняты решения о несоответствии указанных заявок требованиям, предусмотренным документацией о таком аукционе, по основаниям, установленным **пунктом 1 части 6 статьи 69** настоящего Федерального закона (за исключением случаев, если этот участник обжаловал данные решения в соответствии с настоящим Федеральным законом и по результатам обжалования принято решение о необоснованности данных решений), оператор электронной площадки по истечении тридцати дней с даты принятия последнего из данных решений перечисляет заказчику денежные средства, внесенные этим участником в качестве обеспечения последней заявки на счет, который указан заказчиком и на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими

заказчику.

То есть мера ответственности, предусмотренная ч. 27 ст. 44 Закона о контрактной системе установлена за непредставление участником закупки при участии в электронном аукционе документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1,3 – 5,7 и 8 части 2 ст. 62, частями 3 и 5 ст. 66 названного Закона. Постановление Правительства №1289 в свою очередь, утверждено в рамках «антикризисного плана» и направлено на развитие отечественного производства лекарственных препаратов. **При этом Постановление Правительства №1289 не предусматривает ответственность участника закупки за предложение в своей заявке лекарственного препарата иностранного производства.** Следовательно, на основании какой нормы права, аукционная комиссия при применении Постановления Правительства №1289 в отношении заявки участника содержащая лекарственный препарат иностранного производства признает такую заявку как не соответствующую? И на основании какой нормы права при применении Постановления Правительства №1289 производится списание денежных средств внесенных участником в счет обеспечения заявки в пользу заказчика?

Считаем, что в таком случае **формулировка** «Несоответствие участника аукциона требованиям, установленным в соответствии со статьей 31 Федерального закона № 44-ФЗ...» применяемая аукционной комиссией при отклонении заявки участника на основании Постановления Правительства №1289 – **не верная и должна быть изменена на соответствующую** как нормам Закона о контрактной системе, так и Постановлению Правительства №1289».

Из пояснений Заказчика следует:

«В соответствии с ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе существует лишь два основания отклонения заявки на этапе подведения итогов электронного аукциона:

1. непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 ч. 2 ст. 62, ч.ч. 3 и 5 ст. 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;
2. несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с ч. 1, ч. 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Необходимо отметить, что ни одно из приведенных выше оснований в строго юридическом смысле не предполагает возможности отклонения заявки в связи с применением ограничений допуска иностранных товаров.

При этом на основании ч. 3 ст. 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются, в том числе, ограничения допуска товаров, работ, услуг для целей

осуществления закупок.

В ходе определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Заказчиком используется информационная система «Закупки Омской области» (<http://zakupki.omskportal.ru>), функционал которой при формировании протокола подведения итогов электронного аукциона предполагает закрытый перечень оснований отклонения заявок:

- заявка не соответствует требованиям извещения/документации;
- документы заявки представлены не в полном объеме или предоставлена недостоверная информация;
- участник не соответствует требованиям извещения/документации.

Возможности доступа к функционалу электронной торговой площадки (далее - ЭТП) в целях редактирования основания отклонения заявки у Заказчика не имеется. Однако наличие такого доступа не позволяет разрешить сложившуюся проблему, так как содержащиеся на ЭТП основания заключены в аналогичный закрытый перечень, основанный на п.п. 1 и 2 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе.

Таким образом, действующее законодательство о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд не содержит в себе норм, позволяющих Заказчику сформулировать корректное основание отклонения заявки на этапе подведения электронного аукциона в целях соблюдения требований ПП РФ от 30.11.2015 № 1289.

Основание отклонения заявки сконструировано исходя из аналогии права, то есть в свете общих принципов Закона о контрактной системе, его смысла, предназначения и необходимости реализации заложенных в нем идей. При оформлении протокола в информационной системе «Закупки Омской области» (<http://zakupki.omskportal.ru>) Заказчиком было избрано наиболее «близкое» к сложившейся ситуации основание - заявка не соответствует требованиям извещения/документации».

К данным пояснениям Заказчиком приложены скриншоты страниц из информационной системы «Закупки Омской области».

Комиссия согласилась с указанной позицией Заказчика и признала жалобу заявителя **необоснованной**.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «ФК САТИКОМ» на действия БУЗОО «Клинический медико-хирургический центр Министерства здравоохранения

Омской области» и его единой комиссии при осуществлении закупки «Поставка лекарственного препарата с МНН Ванкомицин» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0352200029816000178).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.