

Заявителю - ООО «Контракт»

пер. Вишневый,

д. 85Б, пом. 12, г. Сочи, 354003

scvconsultor@gmail.com

Муниципальному заказчику – МКУ «Отдел
капитального строительства» и его комиссии

ул. Советская, 63, г. Черногорск, Республика
Хакасия, 655162

myoks-2010@yandex.ru

Оператору электронной площадки –

ООО «РТС-тендер»

ko@rts-tender.ru

Извещение № 0380300008320000039

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 019/06/64-835/2020

«23» июля 2020 года
Абакан

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по
Республике Хакасия по контролю закупок

*при участии посредством видеоконференции VideoMost
представителя Заказчика – Муниципального казенного учреждения*

«Отдел капитального строительства» (далее – МКУ «ОКС», Заказчик):

- «...», на основании доверенности б/н от 09.01.2020г.,

в отсутствие Заявителя – Общества с ограниченной ответственностью «Контракт» (далее – Заявитель, податель жалобы, ООО «Контракт»), уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы,

рассмотрев жалобу №019/06/64-835/2020 ООО «Контракт» на действия муниципального заказчика – МКУ «ОКС» при проведении электронного аукциона на благоустройство городского парка «Парка Ч» города Черногорск, Республики Хакасия» (установка аттракционов) (закупка № 0380300008320000039), и результаты проведения внеплановой проверки действий муниципального заказчика и его комиссии, содержащие признаки нарушения Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 16.07.2020 года поступила жалоба ООО «Контракт» на действия муниципального заказчика – МКУ «ОКС» при проведении электронного аукциона на благоустройство городского парка «Парка Ч» города Черногорск, Республики Хакасия» (установка аттракционов) (закупка № 0380300008320000039).

В жалобе Заявитель приводит следующие доводы.

1. Заказчиком неверно указана дата окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений аукционной документации;
2. Извещение о проведении электронного аукциона не содержит исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии со статьей 31 Закона о контрактной системе, а также требования по части 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе;
3. Заказчик неправоммерно указал требование предоставления в

- первой части заявки только согласия на выполнение работ;
4. В документации об аукционе отсутствует описание объекта закупки в части требований к функциональным, техническим и качественным характеристикам товаров и материалов, используемых при выполнении работ;
 5. Описание объекта закупки не соответствует принципу объективности и создает препятствия для участников закупки в процессе формирования заявок на участие в аукционе и выполнения работ (в пунктах 1 и 16 ведомости объемов работ Заказчиком установлено требование к мощности бульдозеров, которыми необходимо произвести разработку грунта);
 6. Заказчик неправомерно указал разные Идентификационные коды закупки в Извещении о проведении электронного аукциона и в проекте контракта.

Заявитель требует приостановить подписание контракта, аннулировать результаты электронного аукциона; привлечь Заказчика и его должностных лиц к административной ответственности, провести внеплановую проверку размещения закупки.

До заседания Комиссии в адрес антимонопольного органа от Заказчика поступил пакет документов, в том числе письменные пояснения по жалобе (вх. № 6399/1 от 22.07.2020), согласно которым Заказчик считает жалобу необоснованной.

Присутствующий на заседании Комиссии представитель Заказчика поддержал позицию, указанную в письменных пояснениях, настаивал на необоснованности жалобы. С доводом об указании в Извещении и аукционной документации различных ИКЗ согласился, указав на допущенную техническую ошибку (опечатку).

В результате анализа и оценки информации и документов в рамках рассмотрения жалобы по существу, Комиссия пришла к следующим выводам.

09.07.2020 года на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> (далее – ЕИС) и на электронной торговой площадке ООО «РТС-Тендер» размещена информация о проведении электронного аукциона на благоустройство городского парка «Парка Ч» города Черногорск, Республики Хакасия» (установка аттракционов) (закупка №

0380300008320000039).

Начальная (максимальная) цена контракта – 48 767 701,20 рублей;

Дата и время начала срока подачи заявок - 09.07.2020 11:40.

Дата окончания подачи заявок на участие в аукционе - 17.07.2020 06:00.

Дата проведения аукциона в электронной форме – 20.07.2020.

Согласно Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 17.07.2020 №0380300008320000039-0 на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе было подано 4 заявки. Аукционная комиссия рассмотрела первые части заявок на участие в электронном аукционе в порядке, установленном статьёй 67 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе, и приняла решение допустить к участию в аукционе и признать участником аукциона всех его участников.

В Протоколе проведения электронного аукциона от 20.07.2020 №0380300008320000039-2 указаны следующие сведения о последних предложениях участников аукциона:

Идентификационный номер заявки	Предложенная цена	Время подачи предложения (по московскому времени)
107886970	44 134 768,84 руб.	20.07.2020 07:13:57
107887004	44 378 607,35 руб.	20.07.2020 07:12:47
107906481	48 036 185,00 руб.	20.07.2020 06:36:09
107889828	(нет)	(нет)

На момент рассмотрения жалобы по существу, Протокол подведения итогов электронного аукциона в ЕИС не размещен.

Первый довод Заявителя Комиссия антимонопольного органа признаёт обоснованным в виду следующего.

Согласно пункту 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Частью 3 статьи 65 Закона о контрактной системе установлено, что любой участник электронного аукциона, зарегистрированный в единой информационной системе и аккредитованный на электронной площадке, вправе направить с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

В соответствии с частью 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В извещении, а также в пункте 32 Информационной карты документации об электронном аукционе указано:

Дата начала предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе 09.07.2020

Дата окончания предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе 13.07.2020.

При этом дата и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе в электронной форме установлена как 17.07.2020 в 08:00 (пункт 28 Информационной карты).

Таким образом, если запрос о даче разъяснений положений документации об аукционе поступит заказчику за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе, то есть 13.07.2020, то заказчик в течении двух дней обязан разместить в ЕИС соответствующие разъяснения, то есть 14.07.2020-15.07.2020. Соответственно датой окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации является 15.07.2020, а не 13.07.2020, как указал Заказчик, тем самым нарушив положения

части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения по ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

Второй довод Заявителя Комиссия Хакасского УФАС России признаёт обоснованным в виду следующего.

Информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1, 2 и 2.1 статьи 31 Закона о контрактной системе указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке (часть 5 статьи 31 Закона о контрактной системе).

Согласно пункту 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в статье 42 Закона о контрактной системе, указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и **исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе**, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Установлено, что в пункте 21 Информационной карты Документации об электронном аукционе Заказчиком указан перечень документов, подтверждающих соответствие участников закупки дополнительным требованиям по части 2 статьи 31 Закона о контрактной системе, в соответствии с Постановлением № 99, а также Заказчиком установлено требование к участникам закупки в соответствии с частью 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе:

- Отсутствие в предусмотренном Федеральным законом реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике электронного аукциона, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника электронного аукциона - юридического лица.

При этом в нарушение части 5 статьи 31 и пункта 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе, Извещение о проведении электронного аукциона № 0380300008320000039 не содержит требования к участникам закупки в соответствии с частью 1.1 статьи

31 Закона о контрактной системе, а также исчерпывающего перечня документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1.4 ст.7.30 КоАП РФ.

По третьему доводу Заявителя Комиссия антимонопольного органа сообщает следующее.

Согласно пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе предусмотрено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного частью 3.1 настоящей статьи, должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг:

а) наименование страны происхождения товара;

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если

участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Таким образом, законодатель возлагает на Заказчика обязанность по включению в аукционную документацию требований к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе, то есть Заказчик самостоятельно, с учётом объекта закупки, устанавливает требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе.

В рассматриваемом случае, объектом закупки № 0380300008320000039 является благоустройство городского парка «Парка Ч» города Черногорск, Республики Хакасия» (установка аттракционов), то есть выполнение работ.

При этом согласно положений проекта муниципального контракта по результатам выполненных работ Подрядчик предоставляет Заказчику акты выполненных работ/оказанных услуг по формам КС-2, КС-3, следовательно, по условиям Контракта товар не передается Заказчику по товарной накладной или акту передачи, в виду чего Комиссии не представляется возможным однозначно определить будет ли приниматься товар (не являющийся к тому же объектом закупки) к бухгалтерскому учёту Заказчика в соответствии Федеральным законом от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учёте».

Указанная в письме от 17 февраля 2020 г. № 24-05-07/10764 (на которое ссылается Заявитель) позиция Минфина России не опровергает вышеуказанных выводов Комиссии антимонопольного органа.

Учитывая изложенное, Комиссия Хакасского УФАС России приходит к выводу, что Заказчик определил требования содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, что не противоречит требованиям Закона о контрактной системе. Доказательств обратного Заявителем не приведено. Довод подателя жалобы является необоснованным.

По четвертому доводу Заявителя Комиссия антимонопольного органа сообщает следующее.

Согласно пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Пунктами 1 и 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе определено, что Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы,

оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии;

Документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Комиссией антимонопольного органа установлено, что согласно пункта 2 Информационной карты документации об электронном аукционе, описание объекта закупки - в соответствии с частью 7 аукционной документации «Описание объекта закупки».

В части 7 аукционной документации содержится техническое задание, в пункте 5 которого в том числе указаны требования Заказчика к функциональным, техническим и качественным характеристикам, эксплуатационным характеристикам объекта закупки, а также показатели (максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться), позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

Принимая во внимание вышеизложенное, и требования Заказчика об указании участниками закупки в первой части заявки исключительно согласия на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе, а также наличие 4 (четырёх) заявок, поданных на участие в электронном аукционе, Комиссия признаёт довод Заявителя необоснованным.

Кроме того, частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов. Следовательно,

бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке Главы 6 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, Заявитель на заседание Комиссии явку своего представителя не обеспечил, доказательств, свидетельствующих о том, что заказчиком не соблюдены законодательно установленные требования к описанию объекта закупки, которые привели к ограничению количества участников конкретной закупки, и подтверждающие обоснованность своего довода, не представил.

Рассмотрев пятый довод Заявителя Комиссия антимонопольного органа приходит к следующим выводам.

В пунктах 1 и 16 Ведомости объемов работ № 1 на «Благоустройство городского парка «Парка Ч» города Черногорск, Республики Хакасия» (установка аттракционов)» указано наименование работ:

«Разработка грунта с перемещением до 10 м бульдозерами мощностью: 59 кВт (80 л.с.), группа грунтов 2».

Комиссия Хакасского УФАС России отмечает, что Ведомость объемов работ разрабатывается на основании МДС 81-35.2004 «Методика определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации», поскольку она служит основой для составления смет и сметных расчетов на строительство объекта.

Согласно указанной методике в ведомости объемов работ в графе «Наименование» указывается наименование работ по применяемому сметному нормативу (государственному, отраслевому, территориальному, фирменному, индивидуальному) или общесоюзному классификатору работ и услуг в строительстве. Мощность техники входит в состав наименования работ и не является требованием к мощности бульдозеров. Кроме того, в документации об электронном аукционе не установлены конкретные требования к технике, которую обязан использовать подрядчик при выполнении работ.

Таким образом, указанные подателем жалобы значения мощности бульдозера со ссылкой на Ведомость объемов работ не являются требованиями, определяющими характеристики конкретного оборудования, необходимого для выполнения работ.

Довод жалобы подтверждения не нашел.

Шестой довод Заявителя Комиссия антимонопольного органа признаёт обоснованным в виду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 23 Закона о контрактной системе идентификационный код закупки (далее – ИКЗ) указывается в плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных Законом о контрактной системе. При этом в информации и документах, подлежащих в соответствии с Законом о контрактной системе размещению в единой информационной системе, идентификационный код закупки указывается с использованием единой информационной системы.

Из указанной нормы Закона следует, что ИКЗ, указанный в вышеназванных документах, должен быть одинаков.

Кроме того, из части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе следует, что документация об электронном аукционе должна содержать информацию, идентичную указанной в извещении о проведении электронного аукциона.

Установлено, что Заказчиком в Извещении о проведении электронного аукциона указан ИКЗ 203190300575619030100100390024399244, при этом в преамбуле проекта контракта значится уже иной ИКЗ - 203190300575619030100100340014399244.

На рассмотрении жалобы представитель Заказчика согласился с указанным нарушением, при этом пояснив, что в данном случае была допущена опечатка - неверно указан ИКЗ в проекте контракта.

Таким образом, Комиссия Хакасского УФАС России приходит к выводу о том, что в проекте контракта указан идентификационный код закупки, не соответствующий коду, содержащемуся в извещении о проведении электронного аукциона, следовательно, Заказчик нарушил требования части 1 статьи 23 и части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава

административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Таким образом, поскольку в ходе рассмотрения жалобы по существу часть доводов Заявителя нашли своё подтверждение, Комиссия признаёт жалобу ООО «Контракт» частично обоснованной.

В соответствии с положениями части 3.30 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Административный регламент), утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 года № 727/14, комиссией антимонопольного органа при рассмотрении жалобы № 019/06/64-835/2020 также осуществлялась внеплановая проверка соблюдения законодательства о контрактной системе в сфере закупок. Эта проверка проводилась в соответствии с положениями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе. Внеплановая проверка проводилась одновременно с рассмотрением жалобы.

Согласно пункта 1 части 15 статьи 99 Закон о контрактной системе контрольный орган в сфере закупок проводит внеплановую проверку по следующим основаниям - получение обращения участника закупки либо осуществляющих общественный контроль общественного объединения или объединения юридических лиц с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего. Рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном главой 6 настоящего Федерального закона. В случае, если внеплановая проверка проводится на основании жалобы участника закупки, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения такой жалобы принимается единое решение.

В ходе проведения внеплановой проверки нарушений не

УСТАНОВЛЕНО.

В соответствии с пунктом 3.35 Административного регламента установлено, что в случаях если при рассмотрении жалобы или проведения внеплановой проверки выявлены нарушения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, комиссия выдает предписание об устранении допущенных нарушений.

Комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно пункта 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе, при выявлении в результате проведения контрольным органом в сфере закупок плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок вправе выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Комиссия антимонопольного органа полагает необходимым выдать Заказчику предписание, направленное на устранение нарушений Закона о контрактной системе в положениях проекта контракта.

В соответствии с пунктом 3.33 Административного регламента, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения жалобы принимается единое решение.

На основании вышеизложенного и руководствуясь положениями части 1 статьи 23, части 5 статьи 31, пункта 6 части 5 статьи 63, части 1 статьи 64, части 4 статьи 65, пунктом 1 части 15 и пунктом 2 части 22

статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, пунктов 3.30, 3.33, 3.35 Административного регламента, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Контракт» на действия муниципального заказчика – МКУ «ОКС» при проведении электронного аукциона на благоустройство городского парка «Парка Ч» города Черногорск, Республики Хакасия» (установка аттракционов) (закупка № 0380300008320000039) обоснованной в части доводов 1, 2 и 6.
2. Признать муниципального заказчика - МКУ «ОКС» нарушившим положения части 1 статьи 23, части 5 статьи 31, пункта 6 части 5 статьи 63, части 1 статьи 64, части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе.
3. Муниципальному заказчику - МКУ «ОКС» выдать предписание об устранении выявленных нарушений.
4. Передать материалы жалобы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Примечание: решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в Арбитражном суде Республики Хакасия в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии:

Члены комиссии: