

РЕШЕНИЕ

15 июня 2010 г.

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, в составе <...>

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (приказ Смоленского УФАС России № 108 от 27.05.2010) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и во исполнение положений статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО «МВТ-Центр» (вх. №2027/03 от 07.06.2010) на действия Единой комиссии муниципального заказчика – муниципального медицинского учреждения «Сафоновская центральная районная больница» при проведении запроса котировок на поставку и обслуживание медицинского оборудования (Гастрофиброскоп совместимый с осветителем PENTAX LH-150 PC),

УСТАНОВИЛА:

ООО «МВТ-Центр» (далее - заявитель) в своей жалобе, озвученной в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, указало на нарушения единой комиссией муниципального заказчика порядка оценки и сопоставления котировочных заявок и считает, что заявка Общества была отклонена неправомерно, так как она соответствовала требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Представитель заявителя в ходе заседания Комиссии по сути жалобы пояснил следующее.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок № 18.06.2010к от 04.06.2010 котировочной комиссией муниципального заказчика было принято решение отклонить котировочную заявку ООО «МВТ-Центр», в соответствии с пунктом 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.

Также представитель заявитель сообщил, что участник размещения заказа должен был заполнить предлагаемую форму и, по своему усмотрению, в подтверждение данных, представленных в данной форме, мог приложить любые документы, положительно его характеризующие. ООО «МВТ-Центр» надлежащим образом заполнило форму котировочной заявки и отправило ее уполномоченному органу. Основанием для отклонения котировочной заявки послужило отсутствие Приложения №2 с техническими характеристиками гастрофиброскопа. Однако, необходимость заполнения этого приложения как части котировочной заявки не отражена в извещении о проведении запроса котировок. Соответственно непредоставления данного приложения не могло являться основанием для отклонения котировочной заявки ООО «МВТ-Центр».

Заявитель просит рассмотреть жалобу по существу и выдать единой комиссии муниципального заказчика предписание об отмене протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок.

В ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов представитель ответчика по сути жалобы пояснил следующее.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок на поставку и обслуживание медицинского оборудования

(Гастрофиброскоп совместимый с осветителем PENTAX LH-150 PC) причиной отклонения заявки ООО «МВТ-Центр» послужило ее несоответствие требованиям муниципального заказчика на основании части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов. По мнению заказчика Приложение №2 являлось составляющей частью извещения о проведении запроса котировок и одновременно формой для заполнения участником размещения заказа технических характеристик Гастрофиброскопа совместимого с осветителем PENTAX LH-150 PC.

Представитель ответчика также пояснил, что ООО «МВТ-Центр» не предоставил технические характеристики поставляемого оборудования согласно Приложению №2 к извещению о проведении запроса котировок на поставку и обслуживание медицинского оборудования.

На основании вышеизложенного, представитель ответчика считает, что требования действующего законодательства в сфере размещения заказов при проведении оценки и сопоставления были соблюдены в полной мере и жалоба ООО «МВТ-Центр» не обоснованна.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «МВТ-Центр» на действия единой комиссии муниципального заказчика – муниципального медицинского учреждения «Сафоновская центральная районная больница» при проведении запроса котировок на поставку и обслуживание медицинского оборудования (Гастрофиброскоп совместимый с осветителем PENTAX LH-150 PC) и проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено следующее.

В соответствии с пунктом 3 статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать форму котировочной заявки. Однако, при установлении данной формы муниципальным заказчиком – муниципальным медицинским учреждением «Сафоновская центральная районная больница» были нарушены положения пункта 3 статьи 44 Закона о размещении заказов, согласно которым котировочная заявка должна содержать наименование и характеристики поставляемых товаров. Установленная заказчиком форма таких сведений не содержала.

При этом в извещении о проведении запроса котировок не установлено, что Приложение №2 должно быть заполнено участником размещения заказа и представляться вместе с заполненной формой котировочной заявки.

На основании вышеизложенного Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к выводу о том, что при рассмотрении членами единой комиссии котировочных заявок участников размещения заказов, заявка ООО «МВТ-Центр» была отклонена от участия в запросе котировок с нарушением требований части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.

Кроме того, муниципальным заказчиком были нарушены сроки рассмотрения котировочных заявок, поданных участниками размещения заказа. Так, процедура рассмотрения котировочных заявок была проведена в день окончания срока их подачи, что противоречит положениям пункта 1 статьи 47 Закона о размещении заказов, согласно которой котировочная комиссия, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает их в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к выводу о том, что процедура проведения запроса котировок была проведена с нарушением статьи 43, пункта 3 статьи 44, части 1 и 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.

Таким образом, изучив все материалы по жалобе, заслушав представителей сторон, руководствуясь частью 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МВТ-Центр» на действия единой комиссии муниципального заказчика – муниципального медицинского учреждения «Сафоновская центральная районная больница» при проведении запроса котировок на поставку и обслуживание медицинского оборудования (Гастрофиброскоп совместимый с осветителем PENTAX LH-150 PC), обоснованной.

2. Признать в действиях муниципального заказчика – муниципального медицинского учреждения «Сафоновская центральная районная больница» нарушение статьи 43, пункта 3 статьи 44 Закона о размещении заказов.

3. Признать в действиях единой комиссии нарушение части 1 и 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.

4. Выдать единой комиссии, муниципальному заказчику – муниципальному медицинскому учреждению «Сафоновская центральная районная больница» предписание об устранении нарушений законодательства в сфере размещения заказов, путем отмены вышеуказанного запроса котировок.

5. Передать материалы должностному лицу Смоленского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течении трех месяцев со дня его принятия.

Подписи членов комиссии <...>

-

ПРЕДПИСАНИЕ № 35-Г.З.-10

о прекращении нарушения законодательства

в сфере размещения заказов

15 июня 2010 г.

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе <...>

на основании своего решения от 15 июня 2010 года, принятого по результатам рассмотрения жалобы ООО «МВТ-Центр» на действия единой комиссии муниципального заказчика – муниципального медицинского учреждения «Сафоновская центральная районная больница» при проведении запроса котировок на поставку и обслуживание медицинского оборудования (Гастрофиброскоп совместимый с осветителем PENTAX LH-150 PC), в части нарушения законодательства о размещении заказов, и руководствуясь частью 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Единой комиссии, муниципальному заказчику – муниципальному медицинскому учреждению «Сафоновская центральная районная больница» устранить нарушения законодательства в сфере размещения заказов путем отмены вышеуказанного запроса котировок.

2. В течение трех рабочих дней со дня получения настоящего предписания представить в Смоленское УФАС России письменные доказательства его исполнения.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания территориального органа органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Подписи членов комиссии <...>