

РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10/17-215

07 августа 2017 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

председателя Комиссии Мурманского УФАС России: заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области Калитиной Н.А.

членов Комиссии Мурманского УФАС России:

Ворониной К.Ф. – начальника отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Гребенюковой М.Е. – главного специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

при участии директора общества с ограниченной ответственностью «Продальянс» - <...>, без участия представителей МКУ «Отдел капитального строительства ЗАТО Александровск», представивших ходатайство о рассмотрении дела без участия, без участия представителей Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад №46 «Северяночка», уведомленных о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Продальянс» на действия Единой комиссии Муниципального казенного учреждения «Отдел капитального строительства ЗАТО Александровск» (далее Единая комиссия) при проведении электронного аукциона на поставку продуктов питания (бакалея) (0849300001717000130) (далее – Электронный аукцион), в соответствии со статьёй 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту решения - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 01 августа 2017 года обратился участник закупки — ООО «Продальянс» с жалобой на действия Единой комиссии при проведении Электронного аукциона.

Из существа жалобы следует, что по результатам рассмотрения первых частей заявок, заявка ООО «Продальянс» (заявка №8) была отклонена. Заявитель полагает, что действия Единой комиссии неправомерны.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и

муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», Федеральная антимонопольная служба определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС России начато в 11 часов 00 минут 07 августа 2017 года и проведено в соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе. В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС России осуществлено ведение аудиозаписи.

Комиссия Мурманского УФАС России, изучив доводы ООО «Продальянс», письменные возражения уполномоченного органа, исследовав представленные сторонами документы, приходит к следующим выводам.

Из существа дела следует, что на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг размещено извещение о проведении Электронного аукциона, а также аукционная документация.

Уполномоченный орган: МКУ «Отдел капитального строительства ЗАТО Александровск».

Заказчик: МБДОУ «Детский сад №46 «Северяночка».

Наименование объекта закупки: на поставка продуктов питания (бакалея).

Процедура осуществления закупок путём проведения аукциона в электронной форме регламентирована параграфом 2 Закона о контрактной системе.

Порядок рассмотрения первых частей заявок регламентирован статьёй 67 Закона о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и

указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе содержит указание, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

31.07.2017 состоялось заседание Единой комиссии по рассмотрению первых частей заявок на участие в электронном аукционе. В соответствии с протоколом Единая комиссия приняла решение отказать в допуске участнику закупки к участию в электронном аукционе, заявке которого был присвоен №8 (ООО «Продальянс»). В обоснование принятого решения Единая комиссия сослалась на то, что участник электронного аукциона не допускается к участию по основаниям, установленным пунктом 1 части 4 статьи 67 Закона № 44-ФЗ за непредоставление информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, подпунктом «а» пункта 1 части 9.2 Раздела 1 аукционной документации. Участник в первой части заявки не указал конкретные показатели товара для позиций № 1, 2, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 16, 17, 18, 19, 21, 22, 23, 24.

Комиссия Мурманского УФАС проверила обоснованность действий Единой комиссии в части отказа в допуске к участию в аукционе участнику №8. Установлено, что согласно техническому заданию Заказчик закупал бакалею, ко всем закупаемым товарам были установлены требования об их соответствии определенным ГОСТ. Участник под № 8 прописал в своей заявке предложение о поставке бакалеи, указал, что все товары будут соответствовать установленным ГОСТ, прописал характеристики, согласно требованиям ГОСТ.

Уполномоченным учреждением были представлены возражения относительно доводов жалобы. Из возражений следует, что Единая комиссия отклонила заявку участника под №8, поскольку тот не прописал по ряду позиций конкретные показатели товара, а именно ряд характеристик был прописан с формулировками «должно быть» и производными от них.

Комиссия Мурманского УФАС, проанализировав заявку под №8, аукционную документацию и требования ГОСТ, приходит к выводу о том, что Единая комиссия необоснованно отклонила заявку Общества. Участник под №8 сделал в своей заявке конкретное предложение о поставляемых товарах, прописанные характеристики со словами «должно быть» являются конкретными показателями товарами, поскольку именно так они и установлены в ГОСТ.

Так, например, по позиции №6 Крупа манная установлены следующие требования:

Соответствие ГОСТ 7022-97 «Крупа манная. Технические условия». Принят Межгосударственным советом по стандартизации, метрологии и сертификации (протокол N 11 от 25 апреля 1997 г.).

Крупа манная должна быть выработана из мягкой пшеницы, должна преобладать непрозрачная мучнистая крупка ровного белого или кремового цвета. Запах должен быть нормальный, без запахов плесени, затхлости и других посторонних запахов. Вкус должен быть Нормальный, без кисловатого, горьковатого и других посторонних привкусов. При разжевывании крупы не должно ощущаться хруста.

Крупку упаковывают в пакеты бумажные одинарные или в пакеты из термосвариваемых материалов массой не менее 0,7 и не более 1,0 кг.

Остаточный срок годности на момент поставки должен быть не менее 70 %.

ГОСТ 7022-97 «Крупа манная. Технические условия» предусматривает следующие требования к крупе манной, выработанной из мягкой пшеницы: по органолептическим показателям манная крупа должна соответствовать требованиям: преобладает непрозрачная мучнистая крупка ровного белого или кремового цвета, запах нормальный, без запахов плесени, затхлости и других сторонних запахов. Вкус нормальный, без кисловатого, горьковатого и других посторонних привкусов. При разжевывании крупы не должно ощущаться хруста.

Требования ГОСТ к крупе манной содержат требования с формулировками «должно», «не должно», следовательно, участник закупки не может в своей заявке указать характеристики не соответствующие ГОСТ.

На основании изложенного Комиссия Мурманского УФАС приходит к выводу об обоснованности жалобы ООО «Продальянс» и усматривает в действиях Единой комиссии нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Комиссией Мурманского УФАС проведена внеплановая проверка размещенного Электронного аукциона, в ходе которой установлено нижеследующее.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок, участнику, подавшему заявку №3, было отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию: Участник электронного аукциона не допускается к участию по основаниям, установленным пунктом 1 части 4 статьи 67 Закона № 44-ФЗ за непредоставление информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, подпунктом «а» пункта 1 части 9.2 Раздела 1 аукционной документации. Участник в первой части заявки не указал конкретные показатели товара, а именно показатель – «количество» товара.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать наименование и описание объекта

закупки и условия контракта, при этом в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно пункту 2 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться информация, в том числе о количестве товара.

Следовательно, документация о закупке должна содержать, в том числе информацию о количестве поставляемого товара.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Таким образом, участник закупки в заявке на участие в электронном аукционе на поставку товара должен указать информацию в соответствии с одним из вышеперечисленных подпунктов пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

При этом Закон о контрактной системе не содержит требования об указании в составе заявки количества товара.

Таким образом, количество товара не входит в перечень сведений, которые должна содержать заявка на участие в электронном аукционе, поскольку не является конкретным показателем товара, в связи с чем при установлении указанных условий исполнения контракта в документации об электронном аукционе участники закупки соглашаются на исполнение данных условий контракта в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

В действиях Единой комиссии усматривается нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе и содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 6 статьи 67 Закона контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию:

- 1) о порядковых номерах заявок на участие в таком аукционе;
- 2) о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем;
- 3) о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком аукционе.

Протокол составленный Единой комиссией составлен таким образом, что из его содержания не представляется возможным понять по каким основаниям комиссия принимала решение об отклонении того или иного участника.

Как ранее было указано, заявка №8 согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок была признана несоответствующей по следующему основанию: Участник электронного аукциона не допускается к участию по основаниям, установленным пунктом 1 части 4 статьи 67 Закона № 44-ФЗ за непредоставление информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, подпунктом «а» пункта 1 части 9.2 Раздела 1 аукционной документации. Участник в первой части заявки не указал конкретные показатели товара для позиций № 1, 2, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 16, 17, 18, 19, 21, 22, 23, 24.

Из представленной формулировки в протоколе не представляется возможным определить причины отклонения, в протоколе отсутствует указание на конкретные положения заявки, которые не соответствуют положениям аукционной документации. Указание на номера позиций заявки не является достаточным обоснованием.

На основании изложенного, Комиссия Мурманского УФАС признает нарушение в действиях Единой комиссии требований части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Протокол составлен и подписан следующими членами комиссии: председатель комиссии: Лебедев Сергей Аркадьевич, члены комиссии: Горячева Екатерина Андреевна, Ельникова Анна Сергеевна, Морошкина Татьяна Леонидовна.

В действиях Единой комиссии усматриваются признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена

частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

Руководствуясь статьёй 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Продальянс» на действия Единой комиссии обоснованной.
2. Признать Единую комиссию нарушившей части 5, 6 статьи 67 Закона о контрактной системе.
3. Выдать предписание об устранении нарушений.
4. Передать материалы дела должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Мурманского УФАС России Н.А. Калитина

Члены комиссии

Мурманского УФАС России К.Ф. Воронина

М.Е. Гребенюкова

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 06-10/17-215

07 августа 2017 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области (далее — Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

председателя Комиссии Мурманского УФАС России: Калитиной Н.А. - заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

члены Комиссии Мурманского УФАС России:

Воронина К.Ф. – начальник отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Гребенюкова М.Е. – главный специалист-эксперт отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

на основании решения от 07 августа 2017 года по делу № 06-10/17-215 принятого по итогам рассмотрения жалобы общества с ограниченной ответственностью «Продальянс» (далее — ООО «Продальянс», Заявитель, Общество) на действия Единой комиссии МКУ «Отдел капитального строительства ЗАТО Александровск» при проведении электронного аукциона на поставку продуктов питания (бакалея) (0849300001717000130), руководствуясь частями 22 и 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту предписания - Закон о контрактной системе),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Единой комиссии МКУ «Отдел капитального строительства ЗАТО Александровск» устранить нарушение частей 5 и 6 статьи 67 Закона о контрактной системе путем:

Отмены протокола рассмотрения первых частей заявок;

Рассмотрения первых частей заявок с учетом выявленных нарушений.

Оператору электронной площадки:

Обеспечить возможность Единой комиссии выполнения пункта 1 настоящего предписания;

Отменить протокол проведения Электронного аукциона.

Продолжить проведение Электронного аукциона с последнего (минимального) предложения о цене контракта, поданного участником закупки.

Уполномоченному органу, Оператору электронной площадки исполнить предписание и в срок до 25 августа 2016 года представить в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области доказательства исполнения предписания в письменном виде либо в форме электронного документа (в соответствии с законом об электронной цифровой подписи) на электронный адрес: to51@fas.gov.ru

Комиссия Мурманского УФАС России предупреждает, что в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органа, указанного в части 7.1 настоящей статьи, является административным правонарушением и влечет наложение административного

штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

В силу части 7.3 статьи 19.5 КоАП РФ повторное совершение должностным лицом административных правонарушений, предусмотренных частями 7 и 7.1 настоящей статьи, влечет дисквалификацию сроком на один год.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Мурманского УФАС России: Н.А. Калитина

Члены Комиссии

Мурманского УФАС России: К.Ф. Воронина

М.Е. Гребенюкова