

РЕШЕНИЕ №Т05-220/13,

принятое по результатам рассмотрения жалобы

ОАО «КМЗ»

27.08.2013 г.

Санкт-Петербург

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению жалобы ОАО «КМЗ» (далее – Комиссия) в составе:

- Соколова И.П. - заместитель руководителя управления, Председатель Комиссии;
- Рябух Е.Л. - начальник отдела пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, член Комиссии;
- Пойманов И.В. - главный специалист-эксперт отдела пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, член Комиссии;

рассмотрев жалобу ОАО «КМЗ» (вх. №16023 от 19.08.2013) (далее – Заявитель) на действия организатора конкурса при проведении открытого конкурса на выполнение работ по замене лифтового оборудования и полного технического освидетельствования после замены лифтового оборудования в многоквартирных домах, расположенных на территории Красносельского района Санкт-Петербурга, финансируемых с использованием субсидий (далее – конкурс),

в присутствии представителей:

Заявителя: Назаровой Татьяны Андреевны (представитель ОАО «КМЗ» по доверенности от 23.08.2013 №591), Хрипунова Михаила Валерьевича (представитель ОАО «КМЗ» по доверенности от 23.08.2013 №592), Прокопенко Кристины Валерьевны (представитель ОАО «КМЗ» по доверенности от 23.08.2013 №593),

Ответчика: Колеватовой Екатерины Владимировны (представитель Администрации Красносельского района по доверенности от 26.08.2013 №07-74-92/13), Петровой Наталии Владимировны (представитель Администрации Красносельского района по доверенности от 26.08.2013 №07-74-93/13), Антиповой Натальи Павловны (представитель Администрации Красносельского района по доверенности от 26.08.2013 №07-74-94/13),

в соответствии с ч.16, ч.17 статьи 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 №135 ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

1. В жалобе Заявитель не согласился с проведенной оценкой заявки

ОАО «КМЗ» в части определения количества баллов по подкритерию «Обеспеченность кадровыми ресурсами (количество специалистов по профилю работ)» критерия «Квалификация участника конкурса» и критерию «Срок выполнения работ».

Заявитель пояснил, что при расчете баллов по подкритерию «Обеспеченность кадровыми ресурсами (количество специалистов по профилю работ)» критерия «Квалификация участника конкурса» из 139 заявленных специалистов ОАО «КМЗ» не были засчитаны и приняты для расчета 48 специалистов ОАО «КМЗ» на основании непредставления копий протоколов проверки знаний общих требований промышленной безопасности, знаний специальных требований промышленной безопасности на подъемных сооружениях и проверки знаний норм и правил работы в электроустановках членов аттестационной комиссии, аттестованных в территориальной аттестационной комиссии Северо-Западного управления Ростехнадзора Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, проводивших аттестацию специалистов, указанных в заявке, а также 5 человек в заявке были указаны дважды. Таким образом, конкурсной комиссией была зачтена численность в количестве 86 человек, которые были распределены по лоту №1, лоту №4 и лоту №5 пропорционально лимиту финансирования по заявленным лотам (41 человек по лоту №1, 32 человека по лоту №4 и 13 человек по лоту №5). Из-за указанной численности специалистов также был снижен балл по критерию «Срок выполнения работ», так как для расчета указанного критерия использовалась формула, в которой указывалась численность специалистов. По мнению Заявителя, 48 специалистов ОАО «КМЗ» были неправомерно не зачтены, так как в перечне документов, подтверждающих квалификацию претендента, представление которых необходимо в составе заявки, определенном в п.п.8.1. п.8 статьи 9 тома 2 конкурсной документации, отсутствуют копии протоколов знаний норм и правил в электроустановках членов аттестационной комиссии, аттестованных в территориальной аттестационной комиссии Северо-Западного управления Ростехнадзора Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.

В заседании Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, указанные в жалобе.

2. Администрация Красносельского района Санкт-Петербурга (далее – организатор конкурса) представила письменные возражения на жалобу, в которых с доводами Заявителя не согласилась, пояснив, что п.п.8.1 раздела 6 тома II конкурсной документации содержит требование о представлении копий проверки знаний общих требований промышленной безопасности, знаний специальных требований промышленной безопасности на подъемных сооружениях и проверки знаний норм и правил работы в электроустановках членов аттестационной комиссии, аттестованных в территориальной аттестационной комиссии Северо-Западного управления Ростехнадзора Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору для подтверждения квалификации претендента. В заседании Комиссии представитель Администрации поддержал позицию, выраженную в письменных возражениях.

3. Представленные при рассмотрении жалобы материалы и пояснения сторон

указывают на следующие обстоятельства.

3.1. Извещение о проведении открытого конкурса размещено на сайте: www.gz-spb.ru 03.07.2013 года. Дата и время окончания приема заявок 05.08.2013 г. 15-00, дата и время вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе 05.08.2013 в 15-00.

В соответствии с размещенным извещением, предметом конкурса являлось право заключения договоров в 2013 году на выполнение работ по ремонту (замене) лифтового оборудования и полного технического освидетельствования лифтов после ремонта (замены) лифтового оборудования в многоквартирных домах, расположенных на территории Красносельского района Санкт-Петербурга, финансируемых с использованием субсидий.

Конкурс проводился в соответствии с Положением о порядке привлечения управляющими организациями, товариществами собственников жилья либо жилищными, жилищно-строительными кооперативами подрядных организаций для выполнения работ по проведению капитального ремонта многоквартирных домов, финансируемого с использованием субсидий, утвержденным распоряжением Жилищного комитета от 10.04.2009 №77-Р (далее – Положение), Методическими рекомендациями по подготовке и проведению открытого конкурса на право заключения договоров на выполнение работ по проведению капитального ремонта многоквартирных домов, финансируемого с использованием субсидий, утвержденными распоряжением Жилищного комитета от 27.12.2011 №1091-р (далее – Методические рекомендации) и Конкурсной документацией, утвержденной заместителем главы администрации Красносельского района Санкт-Петербурга А.Г.Красносельских (далее – КД).

3.2. В соответствии с представленными документами и пояснениями Сторон, ОАО «КМЗ» представило для участия в конкурсе по лотам №1, 4, 5 заявку, в составе которой заявлена численность специалистов в количестве 139 человек. Из них, в соответствии с протоколами №№3/1, 3/4, 3/5, 48 человек были аттестованы постоянно действующей комиссией ОАО «КМЗ», на членов которой не были представлены копии протоколов проверки знаний общих требований промышленной безопасности, знаний специальных требований промышленной безопасности на подъемных сооружениях (ПБ 10-558-03) и проверки знаний норм и правил работы в электроустановках.

В пункте 8.1 части 6 тома 2 КД перечислены документы, подтверждающие квалификацию кадрового состава претендента, в том числе в состав документов, представление которых необходимо для подтверждения квалификации кадрового состава по лотам 1-5, включены копии протоколов проверки знаний общих требований промышленной безопасности, знаний специальных требований промышленной безопасности на подъемных сооружениях (ПБ 10-558-03) и проверки знаний норм и правил работы в электроустановках руководителей, специалистов и членов аттестационной комиссии (в случае создания аттестационной комиссии), аттестованных в территориальной аттестационной комиссии Северо-Западного управления Ростехнадзора Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору. Согласно пояснениям Заявителя, ОАО «КМЗ» полагая, что документы, перечисленные в пункте 8.1 части 6 тома 2 КД, взаимоисключающие, представило документы, указанные только в пункте, относящемся к постоянно действующей комиссии.

Однако данный довод нельзя считать обоснованным ввиду того, что указанный перечень содержит не исключающие друг друга документы, а определяет документы, представление каждого из которых необходимо для подтверждения квалификации претендента. Указав на необходимость представлять в составе конкурсной заявки копии протоколов проверки знаний общих требований промышленной безопасности, знаний специальных требований промышленной безопасности на подъемных сооружениях (ПБ 10-558-03) и проверки знаний норм и правил работы в электроустановках руководителей, специалистов и членов аттестационной комиссии (в случае создания аттестационной комиссии), организатор конкурса не определил, в отношении каких комиссий – постоянно действующих или временных представляются данные документы. В связи с этим требование безусловно распространяется также на членов постоянно действующих комиссий.

Между тем, представленные ОАО «КМЗ» документы не позволяют подтвердить квалификацию специалистов, входящих в состав постоянно действующей комиссии ОАО «КМЗ» и, таким образом, подлежащим образом подтвердить квалификацию сотрудников, аттестованных данной комиссией.

Расчет баллов по критерию «Квалификация участника конкурса» производился в порядке, определенном пунктом 3.3. части 9 тома 2 КД, по формулам, учитывающим количество подтвержденных специалистов. Таким образом, в части порядка расчета баллов по критерию «Квалификация участника конкурса» нарушения отсутствуют.

Расчет баллов по критерию «Срок выполнения работ» проводился в соответствии с порядком, указанным в пункте 3.2. части 9 тома 2 КД, по формуле, учитывающей, в том числе, количество специалистов, подтвержденных в порядке пункта 3.3 части 9 тома 2 КД. Таким образом, зачет части заявленных специалистов уменьшает количество баллов по критерию «Срок выполнения работ». Нарушения порядка расчета баллов по критерию «Срок выполнения работ» отсутствуют.

Руководствуясь ч.17, ч.20 ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135 ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ОАО «КМЗ» необоснованной.

Председатель Комиссии

И.П. Соколова

Члены Комиссии

Е.Л. Рябук

И.В. Пойманов

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.