

Управление Федеральной налоговой службы по г. Москве

Хорошевское шоссе, д. 12А,
г. Москва, 125284

Общество с ограниченной ответственностью «ЮНИТЕК»

Вятская ул., д. 27, корп. 8, стр. 11,
г. Москва, 127015

Закрытое акционерное общество «Технотранссервис Инжиниринг»

Вятская ул., д. 27, корп. 8, стр. 11,
г. Москва, 1127015

XXXXXXXX

XXXXXXXX

Прокуратура города Москвы

Крестыанская Застава пл., 1,
г. Москва, 109147

ГСУ СК России по городу Москве

Арбат ул., д. 16/2, стр. 1,
г. Москва, 119002

РЕШЕНИЕ

по делу №1-17-2193/77-16 о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена «7» апреля 2017 года.
В полном объеме решение изготовлено «21» апреля 2017 года.

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя комиссии: XXXXXXXX

Членов комиссии: XXXXXXXX

(далее – Комиссия), рассмотрев дело № 1-17-2193/77-16 по признакам нарушения УФНС России по г. Москве (далее также – Заказчик) п

УСТАНОВИЛА:

По результатам рассмотрения Московским УФАС России (далее – Управление) обращения XXXXXXXX, перенаправленного ФАС России письмом от 26.08.2016 № РП/5876016 (вх. № 35655 от 29.08.2016), обращения жильцов дома, расположенного по адресу: XXXXXXXX, перенаправленного Прокуратурой г. Москвы письмом от 21.06.2016 № 7/30р-2016/118284 (вх. № 25445 от 27.06.2016, далее - Заявления) о возможном нарушении антимонопольного законодательства УФНС России по г. Москве при проведении электронного аукциона в ходе осуществления закупки с реестровым номером Единой электронной системы в сфере закупок «0173100006815000102» (далее - Аукцион) и полученных в ходе рассмотрения Заявлений материалов издан приказ Московского УФАС России от 09.12.2016 № 292 о возбуждении дела № 1-17-2193/77-16 и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения УФНС России по г. Москве пункта 2 части 1 и части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения Обращений Управлением установлено использование участниками Аукциона ООО «ЮНИТЕК», ЗАО «Технотранссервис Инжиниринг» (далее - Победитель) единой инфраструктуры доступа к сети «Интернет» при подаче заявок.

Вместе с тем анализ полученных в ходе рассмотрения дела документов и сведений не позволяет сделать вывод об использовании участниками Аукциона единой инфраструктуры доступа к сети «Интернет».

Комиссией также исследовались технические характеристики представленных оператором электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» электронных файлов заявок участников Аукциона и электронные файлы документации Аукциона, размещенной в Единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС), по результатам исследования которых не установлены обстоятельства, которые могли бы свидетельствовать об обмене файлами между участниками и Заказчиком.

Иных доказательств, указывающих на ограничивающий конкуренцию обмен информацией между Заказчиком и участниками Аукциона и нарушение Заказчиком положений пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, Заявителем и заинтересованными лицами не представлено.

В обоснование правомерности отклонения заявок участников Аукциона, Заказчик представил подробные письменные пояснения по каждому основанию отклонения поступивших заявок, согласно которым Заказчик ссылается на полное соответствие включенным в документацию Аукциона требованиям к товарам, работам и услугам положениям действующих на территории Российской Федерации нормам и правилам (вх. № 1838 от 17.01.2017).

Комиссия также учитывает, что ранее, в ходе рассмотрения жалоб, поданных и рассмотренных в рамках законодательства о контрактной системе, не было выявлено нарушений в аукционной документации.

Иных доказательств, которые могли бы свидетельствовать об ограничении конкуренции от Заявителя и заинтересованных лиц не поступило.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу об отсутствии оснований для квалификации действий Заказчика на основании пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Управлением также установлено, что после проведения конкурентной процедуры Заказчиком и Победителем были заключены дополнительные соглашения, направленные на изменение существенных условий государственного контракта.

Вместе с тем в письме от 16.01.2017 № 05-06/003908 (вх. № 1838 от 17.01.2017) УФНС России по г. Москве разъяснило причины внесенных изменений в государственный контракт. Согласно представленной информации ни одним из заключенных дополнительных соглашений не изменены существенные условия государственного контракта.

Также Комиссией установлен факт осуществления Заказчиком работ и услуг технического и санитарного обслуживания 64 объектов Федеральной налоговой службы различного целевого назначения.

Избранный способ формирования объекта закупки, по мнению Заказчика, обусловлен экономической необходимостью осуществления централизованных закупок УФНС по г. Москве и невозможностью инспекций осуществлять закупки самостоятельно (письмо от 29.03.2017 № 05-19/042602 (вх. № 14436 от 30.03.2017)).

В рассматриваемом случае в один лот включены услуги по эксплуатационно-техническому обслуживанию инженерных сетей, помещений, строительных конструкций и услуги по санитарно-гигиеническому содержанию объектов (уборка и содержание внутренних помещений и прилегающей территории объектов Заказчика, вывоз мусора и т.п.).

Фактически, данные услуги являются услугами по обслуживанию инфраструктуры налоговых органов г. Москвы, являющихся единой централизованной системой. В целях экономии бюджетных средств, а также с учетом специфики своей деятельности, Заказчик вправе привлечь к исполнению обязанности по обслуживанию своего здания, зданий инспекций и прилегающих территорий одну организацию.

Основной задачей законодательства о размещении заказа является не столько обеспечение максимального числа участников, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования и потребностям Российской Федерации, государственных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления функций и полномочий Российской Федерации, государственных заказчиков (в том числе для реализации федеральных целевых программ).

В обоснование правомочности выбранного способа формирования объекта Закупки Заказчик ссылается на методические рекомендации, утвержденные приказом ФНС России от 27.05.2017 № ММВ-7-5/217, которым предусмотрен порядок определения затрат, в том числе на оказание услуг управления эксплуатационным обслуживанием зданий, инженерно-технических систем, оборудования и санитарно-техническому содержанию зданий и прилегающих территорий территориальных налоговых органов.

Вместе с тем подпунктом 3.2.3 государственного контракта предусмотрена возможность привлечения соисполнителей (субподрядчиков) для выполнения как части, так и всего объема услуг.

Комиссией установлено, на участие в Аукционе было подано 5 заявок от ООО «ЮНИТЕК», ЗАО «Технотранссервис Инжиниринг», ООО «Промышленный участок», ООО «Стройиндустрия», ООО «ЖК-Эксплуатация». Заказчиком также приведены публичные данные из ЕИС, согласно которым с различными хозяйствующими субъектами в 2014-2015 гг. заключено 25 контрактов суммой свыше 1 млрд. рублей на выполнение работ/оказание услуг с кодом Общероссийского классификатора продукции по виду экономической деятельности «81.1: Услуги по комплексному обслуживанию помещений»: в них совмещено выполнение комплексных работ и оказание комплексных услуг технического и санитарного обслуживания различных зданий и территорий, в связи с чем Комиссия приходит к выводу о том, что имеются хозяйствующие субъекты, способные выполнить соответствующие работы и оказать услуги.

Согласно материалам Заявления фактически Заявитель не согласен с фактом проведения работ в многоквартирном жилом доме, что затрагивает конституционные права граждан в сфере жилищных правоотношений. Поставленные Заявителем вопросы не связаны с нарушением антимонопольного законодательства.

Иных доказательств, которые могли бы свидетельствовать о факте ограничения конкуренции при проведении Аукциона или о реальной возможности ее ограничения, Заявителем или заинтересованными лицами не представлено.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу об отсутствии нарушения части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции в действиях УФНС России по г. Москве.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции прекратить рассмотрение дела о нарушении УФНС России по г. Москве антимонопольного законодательства в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых действиях ответчика.

Председатель: XXXXXXXX
Члены комиссии: XXXXXXXX

В соответствии со статьей 52 Закона о защите конкуренции решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения.

XXXXXXXX