

РЕШЕНИЕ

№ 224-ФАС52-КТ-64-09/03-15 (76-АМ)

16 марта 2015 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Кирьякова С.Е. - заместитель председателя комиссии, начальник отдела контроля закупок,
- Макарова А.А. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,
- Сдельников А.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строй Плюс» (далее также – ООО «Строй Плюс», заявитель) на действия Управления Судебного Департамента при Верховном Суде РФ в Оренбургской области при определении подрядчика путём проведения электронного аукциона на выполнение работ для обеспечения государственных нужд,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Строй Плюс» на действия Управления Судебного Департамента при Верховном Суде РФ в Оренбургской области при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по текущему ремонту здания Бузулукского районного суда, номер извещения 0353100003615000025 (далее также – электронный аукцион).

По мнению заявителя, положения документации названного электронного аукциона не соответствуют требованиям Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе в сфере закупок).

На заседании комиссии Нижегородского УФАС России представители ООО «Строй Плюс» и Управления Судебного Департамента при Верховном Суде РФ в Оренбургской области отсутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, пришла к следующим выводам.

1) 26.02.2015 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и электронной площадке www.sberbank-ast.ru размещены извещение о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по текущему ремонту здания Бузулукского районного суда, номер извещения 0353100003615000025, и документация об электронном аукционе.

Заказчиком данной закупки выступает Управление Судебного Департамента при Верховном Суде РФ в Оренбургской области.

Оператором электронной площадки является ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Предметом контракта является выполнение работ по текущему ремонту здания Бузулукского районного суда.

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 470 434,07 рублей.

2) В нарушение части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в сфере закупок извещение о проведении электронного аукциона содержит неправомерное требование к участникам закупки о предоставлении документов, подтверждающих отсутствие сведений об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица, в реестре недобросовестных поставщиков

В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что в проект контракта включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 6 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что в проект контракта включается обязательное условие об ответственности в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

В соответствии с частью 7 статьи 34 Закона о контрактной системе пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Однако проект названного контракта не содержит условия об ответственности за ненадлежащее исполнение исполнителем обязательств, предусмотренных

контрактом, в виде пени (включая формулу) в размере, установленном Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063.

Таким образом, заказчиком нарушены требования частей 4 и 7 статьи 34 и части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

3) Пунктами 1 и 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

- описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и чёткое описание характеристик объекта закупки;

- использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 названной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Кроме того, запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок (часть 2 статьи 8 Закона о контрактной системе в сфере закупок).

Описание объекта закупки (в том числе по позиции «Линолеум коммерческий») определено в приложении к документации об электронном аукционе (сведения о

товарах (материалах), используемых при выполнении работ по текущему ремонту помещений здания Бузулукского районного суда) и не противоречит Закону о контрактной системе. Достаточных доказательств обратного не представлено.

Кроме того, довод заявителя о том, что заказчик, указав в проекте контракта (п. 11) и в информационной карте документации (п. 7 раздела 17) разные расчетные счета (40105810700000010011 и 40302810800001000011 соответственно), тем самым нарушил требования пункта 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок, признается несостоятельным, поскольку названная норма устанавливает требования к размеру обеспечения исполнения контракта, сроку и порядку предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта, которые правомерно установлены в документации.

Следовательно, жалоба ООО «Строй Плюс» признается необоснованной.

4) По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации в сфере закупок уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок федеральный орган исполнительной власти вправе выдать государственному заказчику, единой комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Нарушения частей 4 и 7 статьи 34, части 5 статьи 63 и части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок, допущенные заказчиком, не повлияли на результаты электронного аукциона, в связи с чем необходимость выдачи ему предписания отсутствует, что соответствует требованиям Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем, поскольку указанная жалоба рассмотрена и признается необоснованной, в целях продолжения указанной закупки возникает необходимость выдачи оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») предписания о прекращении приостановления определения подрядчика в части заключения контракта, что не противоречит положениям части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

С учётом изложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

решила:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строй Плюс» на действия Управления Судебного Департамента при Верховном Суде РФ в Оренбургской области при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по текущему ремонту здания Бузулукского районного суда, номер извещения 0353100003615000025, необоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования частей 4 и 7 статьи 34, части 5 статьи 63 и части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок.
3. Заказчику предписание не выдавать в связи с отсутствием влияния допущенных нарушений на результаты закупки.
4. Выдать оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» предписание о прекращении приостановления определения подрядчика в части заключения контракта.
5. Передать уполномоченному должностному лицу материалы дела для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя комиссии
Кириякова

С.Е.

Члены комиссии

А.А. Макарова

А.В. Сдельников

ПРЕДПИСАНИЕ

№ 224-ФАС52-КТ-64-09/03-15 (76-АМ)

16 марта 2015 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Кирьякова С.Е. - заместитель председателя комиссии, начальник отдела контроля закупок,
- Макарова А.А. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,
- Сдельников А.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании своего решения от 16.03.2015, принятого по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Строй Плюс» на действия Управления Судебного Департамента при Верховном Суде РФ в Оренбургской области о нарушении требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по текущему ремонту здания Бузулукского районного суда, номер извещения 0353100003615000025, руководствуясь частью 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

предписывает:

1. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» - **в срок до 30 марта 2015 года** прекратить приостановление определения подрядчика в части заключения контракта на выполнение работ по текущему ремонту здания Бузулукского районного суда, номер извещения 0353100003615000025.
2. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» - **в срок до 31 марта 2015 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области доказательство исполнения настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Заместитель председателя комиссии

С.Е. Кирьякова

Члены комиссии

А.А. Макарова

А.В. Сдельников