

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18042/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.12.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...> — главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов,

членов Комиссии:

<...> — специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

<...> — специалиста-эксперта разряда отдела антимонопольного контроля торгов,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Модуль ОЙЛ» в лице <...>, и ГАУК г. Москвы ПКиО «Перовский» в лице <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Модуль ОЙЛ» (далее также — Заявитель) на действия ГАУК г. Москвы ПКиО «Перовский» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по уборке и содержанию туалетов на территориях подведомственных ГАУК г. Москвы ПКиО «Перовский» (реестровый № 32312958825, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и

проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

В силу части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Согласно доводам жалобы Заказчиком нарушен порядок оценки заявок, установленный документацией, при рассмотрении заявки Заявителя.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и

утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссия, рассмотрев довод Заявителя о нарушении порядка оценки заявки, установила следующее.

Как следует из материалов дела, Заказчиком 14.11.2023 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (адрес в сети «Интернет» - <https://zakupki.gov.ru>) (далее — ЕИС) и на электронной площадке АО «ЕЭТП» была размещена информация о проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 19.2 статьи 3.4 Закона о закупках в случае, если документацией о конкурентной закупке установлено применение к участникам конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора критериев и порядка оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, данная документация должна содержать указание на информацию и документы, подлежащие представлению в заявке на участие в такой закупке для осуществления ее оценки. При этом отсутствие указанных информации и документов не является основанием для отклонения заявки.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам,

работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно Приложению № 1 к документации оценка и сопоставление заявок по показателю «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» осуществляется Заказчиком в порядке, установленном ниже:

Нестойимостной критерий оценки «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом договора, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» включает в себя, в том числе показатель «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема».

Значимость показателя критерия: 30%

Коэффициент значимости (КЗ) = 0,30

Оценивается суммарный объем выполненных работ сопоставимого характера и объема исчисляемый в рублях, выполненных участником за последние два года, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Под работами сопоставимого характера понимается оказания услуг по обслуживанию стационарных туалетов и модульных туалетных кабин.

К оценке принимаются контракты (гражданско-правовые договоры), исполненные в полном объеме, с ценой составляющей не менее 20 % от начальной (максимальной) цены договора.

Сведения о стоимости исполненных контрактов (договоров) подтверждаются копиями государственных контрактов (с актами выполненных работ), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, гражданско-правовых договоров (с актами выполненных работ), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости выполненных работ/услуг.

Копии контрактов (договоров) предоставляются в полном объеме со всеми приложениями, с приложением акта/актов приемки выполненных работ, подписанных обеими. В случае если контракты заключены в электронной форме, общая стоимость исполненных контрактов (договоров) может быть подтверждена размещенными на сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru «Информацией о заключенном контракте (его изменении)» и «Информацией об исполнении (о расторжении) контракта» при условии

предоставления в составе заявки формы «Сводные сведения об общей стоимости исполненных контрактов (договоров)», содержащей данные о реестровом номере закупки, номере контракта, дате заключения, предмете, сумме контракта, дате исполнения контракта сторонами и скрепленных печатями сторон (при наличии).

Под успешно реализованным контрактом (гражданско-правовым договором), понимается контракт (гражданско-правовой договор) исполненный без нарушений сроков выполнения работ, применения штрафных санкций и иных нарушений условий контракта (гражданско-правового договора) допущенных по вине исполнителя (участника). Информация, представленная участником должна соответствовать информации, размещенной в соответствующем разделе ЕИС (сайт zakupki.gov.ru, (44-ФЗ и 223-ФЗ)).

В случае, если в сведениях об исполнении контракта (гражданско-правового договора) в ЕИС будет отображена информация о том, что исполнение Поставщиком было выполнено с применением штрафных санкций со стороны Заказчика, такой контракт (гражданско-правовой договор) к оценке приниматься не будет, вне зависимости от того, что в составе заявки на участие в процедуре, участником представлены акты (акт) выполненных работ (услуг) без применения штрафных санкций со стороны Заказчика.

При оценке по настоящему показателю учитываются только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в процедуре.

Не представление в составе заявки на участие в процедуре таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в процедуре, однако при оценке по настоящему показателю учитываются только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в процедуре.

Порядок оценки:

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ_i), определяется по формуле:

$$\text{НЦБ КЗ } i = \times 100 \times (K_i / K_{\max})^*,$$

где:

KЗ - коэффициент значимости показателя.

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{max} - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.

* В случае если стоимость (суммарный объем) выполненных работ (оказанных услуг) сопоставимого характера по контрактам (гражданско-правовым

договорам) участника превышает 200 (двести) миллионов рублей, то $K_{\max} = 200\,000\,000$ рублей. Участник при этом получает максимальный балл по показателю.

Воисполнение решения Комиссии от 07.12.2023 по делу № 077/07/00-16775/2023 Заказчиком произведена переоценка заявок участников, результаты которой оформлены в протоколе от 15.12.2023. Так, по критерию «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объёма».

Участники закупки		
Индивидуальный предприниматель <...> ИНН/КПП: <...>/---	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МОДУЛЬ ОЙЛ" ИНН/КПП 5027283002/50270100	Индивидуальный предприниматель <...> ИНН/КПП <...>5/---
0,470	8,304	30,000

Пересчёт баллов по подкритерию «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объёма» осуществляется на основании решения и предписания Комиссии Московского УФАС по делу № 077/07/00-16775/2023 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров.

В соответствии с указаниями Комиссии Московского УФАС оценён опыт участников сопоставимого характера исключительно за период с 22.11.2021 по 22.11.2023 цена которых составляет не менее 1 470 062,41 руб. за один выполненный контракт (договор).

Согласно доводам жалобы Заказчик при проведении оценки заявок участников неправомерно присвоил заявке Заявителя заявке №1184820 по подкритерию «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объёма» 8,304 балла, несмотря на то, что Заявитель представил опыт сопоставимого характера на сумму 1 312 870 704,08 рублей.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, поскольку при рассмотрении заявок Заказчиком оценивался общий объем работ, выполненных участниками, по обслуживанию туалетов и модульных кабин в рублях за период с 22.11.2021 по 22.11.2023.

Соблюдая установленный порядок оценки Заказчик вправе принимать к оценке контракты/договоры, только соответствующие положениям Закупочной документации, а в случае представлении контрактов/договоров по комплексным услугам только в той части (сумме), которая касается закупаемых услуг.

Так, единственным договором, подтверждающий опыт Заявителя сопоставимого характера, соответствующим требованиям документации является договор от 20.12.2019 №16-ДИ\20 (далее — Договор).

Срок оказания услуг по Договору: с 01.01.2020 по 31.12.2021.

Работы по Договору закрываются ежемесячно путем подписания Актов сдачи-приемки оказанных услуг за каждый отчетный период.

Вместе с тем в срок с 22.11.2021 по 22.11.2023 из всех предоставленных Заявителем актов входит только акт сдачи-приемки оказанных услуг от 11.01.2022, составленный за оказанные услуги за отчетный период с 01 декабря 2021 г. по 31 декабря 2021 г. на сумму 22 072 395,02 руб.

Остальные акты по Договору составлены за отчетные периоды до 22.11.2021 и указанию в части опыта сопоставимого характера в составе заявки участника не подлежат.

Комиссия также отмечает, что в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В рассматриваемом случае Заявитель не приводит в жалобе доводов, обосновывающих нарушение его прав и законных интересов, а также не представляет доказательств того, что оспариваемые положения документации привели к невозможности подачи заявки на участие в Закупке.

Комиссия также отмечает, что толкование вышеописанных положений закупочной документации, основанное на субъективном представлении Заявителя о том, как следует обеспечить порядок проведения Закупки, не свидетельствует о нарушении Заказчиком требований законодательства Российской Федерации о закупках.

В составе жалобы Заявителем не представлено документов и сведений свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм Закона о закупках в части указанных доводов.

Само по себе субъективное мнение Заявителя о наличии признаков правонарушения, изложенное в форме утверждения, в качестве таких фактических обстоятельств не может быть принято Комиссией Управления как надлежащее обоснование доводов Заявителя.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не

представлено.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (пункт 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ)) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в закупках, а равно принял на себя риски, связанные с несоблюдением указанных условий, в том числе в части оценки заявок.

В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Проверив указанные обстоятельства, Комиссия приходит к выводу о том, что Заказчик при оценке заявки Заявителя руководствовался сведениями и документами, приложенными к заявке, а также доступными источниками официальной информации. При этом оценка заявки была осуществлена с учетом установленного порядка оценки.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях Заказчика при оценке заявки Заявителя нарушений порядка оценки заявок участников.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы.

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу **ООО «Модуль ОЙЛ» (ИНН: 5027283002, ОГРН: 1195027027524)** на действия ГАУК г. Москвы ПКиО «Перовский» (ИНН: 7720048778, ОГРН: 1027700441746) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 25.12.2023 № НП/55073/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.