РЕШЕНИЕ №054/06/96-411/2021

11 марта 2021 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

от ООО «ЭЛТЕРА»: <...> (по доверенности);в присутствии представителей:

от уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис»: <...>

от администрации р.п. Линево Искитимского района НСО: представители не явились, уведомлена надлежащим образом,

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «ЭЛТЕРА» на действия заказчика – администрации р.п. Линево Искитимского района НСО при проведении электронного аукциона №0851200000621000175 на строительство объекта капитального строительства «Подстанция 110/10 кВ, линии электропередач 10 кВ до инвестиционных площадок с кадастровым номером 54:07:000000:1547 и кадастровым номером 54:07:047413:819», размещен в ЕИС 02.02.2021г., начальная (максимальная) цена контракта 341 917 264, 63 рубля,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ЭЛТЕРА» с жалобой на действия заказчика – администрации р.п. Линево Искитимского района НСО при проведении электронного аукциона №0851200000621000175 на строительство объекта капитального строительства «Подстанция 110/10 кВ, линии электропередач 10 кВ до инвестиционных площадок с кадастровым номером 54:07:000000:1547 и кадастровым номером 54:07:047413:819».

Суть жалобы заключается в следующем.

10.03.2021г. заказчик разместил в ЕИС протокол признания ООО «ЭЛТЕРА» уклонившимся от заключения контракта.

Основанием для признания ООО «ЭЛТЕРА» уклонившимся от заключения контракта послужило непредставление ООО «ЭЛТЕРА» надлежащего обеспечения исполнения обязательств по контракту, в частности, в п. 8.1. проекта контракта, который является неотъемлемой частью документации электронного аукциона, установлено, что обеспечение исполнения контракта предусмотрено для обеспечения исполнения подрядчиком его обязательств по контракту, в том числе таких обязательств, как выполнение работ надлежащего качества, соблюдение сроков выполнения работ, оплата неустойки (штрафа, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение условий контракта, возмещение ущерба. При этом, в п.1.2 банковской гарантии указано, что гарантия обеспечивает исполнение принципалом его обязательств по возврату авансового платежа (при условии предоставления аванса), уплате неустоек (пеней, штрафов), предусмотренных контрактом, начисленных с момента возникновения у бенефициара права на их

начисление до дня списания денежных средств с корреспондентского счета гаранта, а также уплате убытков (при их наличии в случае расторжения контракта в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением принципалом обязательств по контракту).

Податель жалобы не согласен с данным решением заказчика, считает, что банковская гарантия соответствует требованиям аукционной документации. Указанные в п.1.2 банковской гарантии обязательства по данной банковской гарантии в полном объеме соответствуют обязательствам по контракту, предусмотренным в п. 8.1 контракта.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что заказчик необоснованно признал победителя закупки уклонившимся от заключения контракта.

На жалобу ООО «ЭЛТЕРА» от уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» поступили следующие возражения.

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона №2 от 15.02.2021г., опубликованным в ЕИС, победителем данного электронного аукциона признано ООО «ЭЛТЕРА».

25.02.2021г. ООО «ЭЛТЕРА» подписало проект контракта и представило в качестве обеспечения исполнения контракта банковскую гарантию №БГ-460295/2021 от 25.02.2021г.

В соответствии с п.2 ч.2 ст.45 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ №44-ФЗ) банковская гарантия должна содержать обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией.

Согласно п.1.2 банковской гарантии, гарантия обеспечивает исполнение принципалом его обязательств по возврату авансового платежа (при условии предоставления аванса), уплате неустоек (пеней, штрафов), предусмотренных контрактом, начисленных с момента возникновения у бенефициара права на их начисление до дня списания денежных средств с корреспондентского счета гаранта, а также уплате убытков (при их наличии в случае расторжения контракта в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением принципалом обязательств по контракту).

При этом, исходя из п.8.1 проекта контракта к обязательствам принципала относится полное возмещение убытков, возникших в ходе исполнения контракта, в том числе и не повлекших расторжение контракта. Таким образом, по мнению уполномоченного учреждения, представленная ООО «ЭЛТЕРА» банковская гарантия не соответствует условиям контракта. В связи с изложенным, уполномоченное учреждение считает, что при подписании проекта контракта ООО «ЭЛТЕРА» надлежащее обеспечение исполнения обязательств по контракту представлено не было.

На основании изложенного, уполномоченное учреждение считает, что заказчик признал победителя уклонившимся от заключения контракта в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с протоколом подведения итогов аукциона №2 от 15.02.2021г., опубликованным в ЕИС, победителем данного электронного аукциона признано ООО «ЭЛТЕРА».

В соответствии с представленной заказчиком информацией 17.02.2021г. заказчик разместил проект контракта для подписания победителем закупки.

25.02.2021г. ООО «ЭЛТЕРА» подписало проект контракта и представило в качестве обеспечения исполнения контракта банковскую гарантию №БГ-460295/2021 от 25.02.2021г.

01.03.2021г. в соответствии с ч.5 ст.45 ФЗ №44-ФЗ заказчик рассмотрел поступившую в качестве обеспечения исполнения контракта банковскую гарантию, признал данную банковскую гарантию не соответствующей требованиям проекта контракта и признал победителя закупки уклонившимся от заключения контракта (протокол от 01.03.2021г., размещен в ЕИС 01.03.2021г.).

Комиссия Новосибирского УФАС России рассмотрев представленную банковскую гарантию установила следующее.

В соответствии с п.3 ч.6 ст.45 ФЗ №44-ФЗ основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком является несоответствие банковской гарантии требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документации о закупке, проекте контракта, который заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п. 8.1. проекта контракта, который является неотъемлемой частью документации электронного аукциона, установлено, что обеспечение исполнения контракта предусмотрено для обеспечения исполнения подрядчиком его обязательств по контракту, в том числе таких обязательств, как выполнение работ надлежащего качества, соблюдение сроков выполнения работ, оплата неустойки (штрафа, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение условий контракта, возмещение ущерба. При этом, в п.1.2 банковской гарантии указано, что гарантия обеспечивает исполнение принципалом его обязательств по возврату авансового платежа (при условии предоставления аванса), уплате неустоек (пеней, штрафов), предусмотренных контрактом, начисленных с момента возникновения у бенефициара права на их начисление до дня списания денежных средств с корреспондентского счета гаранта, а также уплате убытков (при их наличии в случае расторжения контракта в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением принципалом обязательств по контракту).

Согласно ч.2 ст.15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Положения проекта контракта обязывают обеспечить возмещение ущерба не только при расторжении контракта. При этом, положения банковской гарантии позволяют обеспечить обязательство по уплате убытков, только при расторжении контракта. Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что представленная ООО «ЭЛТЕРА» банковская гарантия №БГ-460295/2021 от 25.02.2021г. не соответствует условиям проекта контракта.

В связи с изложенным, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчик обоснованно признал ООО «ЭЛТЕРА» уклонившимся от заключения контракта.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в ЕИС в рамках электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлены.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ЭЛТЕРА» на действия заказчика – администрации р.п. Линево Искитимского района НСО при проведении электронного аукциона №0851200000621000175 на строительство объекта капитального строительства «Подстанция 110/10 кВ, линии электропередач 10 кВ до инвестиционных площадок с кадастровым номером 54:07:000000:1547 и кадастровым номером 54:07:047413:819» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.