

РЕШЕНИЕ

г. Архангельск

Резолютивная часть решения оглашена 16 января 2013 года

Решение изготовлено в полном объеме 21 января 2013 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

Председатель - Бугаев Д.В.	Руководителя Управления
Член комиссии - Нестеренко Е.В.	Начальник отдела контроля органов власти
Член комиссии - Шахов А.Ю.	Главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти
Член комиссии - Касаткин В.В.	Специалист-эксперт отдела контроля органов власти

в присутствии представителя Мэрии г. Архангельска – Ялуниной Н.Ю.
(доверенность от 07.12.2012 № 022-38/1575),

на основании статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

25 мая 2012 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – Архангельское УФАС России, Управление) поступила жалоба индивидуального предпринимателя Евдокимовой Е.Г. на действия Конкурсной комиссии при проведении конкурса на право заключения договора на осуществление регулярных пассажирских перевозок на территории муниципального образования «Город Архангельск» по лоту № 1 (маршруту № 1 «ЖД Вокзал – ул. Кедрова») (далее – Конкурсная комиссия).

Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области от 28.05.2012 № 151 возбуждено дело № 13т-12 и утверждена Комиссия по рассмотрению жалобы, поданной в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

По итогам рассмотрения жалобы ИП Евдокимовой Е.Г. Комиссией Архангельского УФАС России принято решение:

1. Признать жалобу ИП Евдокимовой Е.Г. обоснованной;
2. Признать конкурсную комиссию Мэрии города Архангельска нарушившей

требования пункта 5.6.2 Положения о порядке проведения конкурса на право заключения договора на осуществление регулярных пассажирских перевозок на территории муниципального образования «Город Архангельск», утвержденного Решением Архангельской городской Думы от 02.09.2011 № 319, и пунктов 7 и 8 Приложения № 3 к настоящему Положению, при проведении открытого конкурса на право заключения договора на осуществление регулярных пассажирских перевозок на территории муниципального образования «Город Архангельск» по лоту № 1;

3. Конкурсной комиссии Мэрии г. Архангельска отменить Протокол третьего этапа конкурса на право заключения договора на осуществление регулярных пассажирских перевозок на территории муниципального образования «Город Архангельск» по лоту № 1 – оценка и сопоставление заявок претендентов, допущенных к участию в конкурсе, от 22 мая 2012 года по лоту № 1, вновь рассмотреть заявки на участие в открытом конкурсе в соответствии с действующим законодательством.

Не согласившись с Решением от 08.06.2012 № 05-03/2844 и Предписанием от 08.06.2012 № 05-03/2845 Архангельского УФАС России по делу № 13т-12 Мэрия города Архангельска 03.07.2012 обратилась в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением о признании незаконным и отмене Решения и Предписания антимонопольного органа.

Решением по делу А05-9082/2012 от 02.10.2012 Арбитражный суд Архангельской области отказал Мэрии города Архангельска в удовлетворении требований о признании недействительными Решения от 08.06.2012 № 05-03/2844 и Предписания от 08.06.2012 № 05-03/2845, вынесенных Управлением Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по делу № 13т-12.

13 ноября 2012 года во исполнение Предписания Архангельского УФАС России от 08.06.2012 05-03/2845 Конкурсной комиссией принято решение:

отменить Протокол от 22 мая 2012 года третьего этапа Конкурса на право заключения договора на осуществление регулярных пассажирских перевозок на территории муниципального образования «Город Архангельск» по лоту № 1 (автобусный маршрут № 1 «ЖД Вокзал – ул. Кедрова»);

вновь рассмотреть заявки на участие в Конкурсе в соответствии с действующим законодательством.

Для обеспечения заявленных процедур у претендентов, допущенных Конкурсной комиссией к участию в Конкурсе, была запрошена дополнительная информация следующего содержания: список всех транспортных средств, находящихся у конкурсанта в собственности, хозяйственном ведении, оперативном управлении, аренде или на иных законных основаниях в период с 01.01.2011 по 31.12.2011 с приложением подтверждающих документов.

Аналогичная информация также была запрошена у Управления государственного автодорожного надзора по Архангельской области и Ненецкому автономному

округу.

В дальнейшем, Конкурсной комиссией в МРО ГИБДД при ГУ УВД по г. Архангельску направлен запрос о представлении информации по количеству нарушений ПДД и ДТП, совершенных в 2011 году по вине транспортных средств претендентов, согласно списков, представленных перевозчиками и Управлением государственного автодорожного надзора по Архангельской области и Ненецкому автономному округу.

28 декабря 2012 года в Архангельское УФАС России поступила жалоба ООО «Перевозчик» (далее – Заявитель) на действия Конкурсной комиссии при проведении конкурса на право заключения договора на осуществление регулярных пассажирских перевозок на территории муниципального образования «Город Архангельск» по маршруту № 1 «ЖД Вокзал – ул. Кедрова».

Заявитель полагает, что Конкурсной комиссией неправомерно произведен расчет баллов по установленным показателям, а также, что при проведении торгов Конкурсной комиссией были допущены нарушения, приведшие к ограничению конкуренции, в частности, справки о нарушениях ПДД и совершенных ДТП по некоторым конкурсантам, представленные из ГИБДД, противоречат друг другу.

Комиссия Архангельского УФАС России в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» рассмотрела жалобу с учетом следующего.

Согласно пункту 7 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения относится к вопросам местного значения городского округа.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», законодательство Российской Федерации о безопасности дорожного движения состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, муниципальных правовых актов.

Пунктом 4 статьи 6 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» установлено, что органы местного самоуправления в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации в пределах своей компетенции самостоятельно решают вопросы обеспечения безопасности дорожного движения.

Таким образом, органы местного самоуправления вправе самостоятельно решать вопросы обеспечения дорожного движения.

В целях реализации предоставленного полномочия субъектом Российской Федерации – Архангельской областью – принят Областной Закон Архангельской

области № 125-22-ОЗ от 26.05.1999 «О порядке обслуживания перевозчиками автобусных маршрутов общего пользования в Архангельской области» (далее – Закон № 125-22-ОЗ).

В соответствии со статьей 1 Закона № 125-22-ОЗ настоящий Закон разработан во исполнение законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения и регулирует взаимоотношения между органами государственной власти Архангельской области, органами местного самоуправления, перевозчиками и организациями, осуществляющими контроль за перевозочной деятельностью.

Предметом правового регулирования данного Закона являются отношения по организации транспортного обслуживания населения Архангельской области при пассажирских перевозках транспортом общего пользования.

В силу части 1 статьи 2 Закона № 125-22-ОЗ порядок организации движения автобусов по территории муниципального образования утверждается органом местного самоуправления.

При этом частью 3 статьи 2 данного Закона установлено, что включение перевозчиков в конкретный маршрут производится органами местного самоуправления на конкурсной основе.

Положение о порядке проведения конкурса на право заключения договора на осуществление регулярных пассажирских перевозок на территории муниципального образования «Город Архангельск» утверждено Решением Архангельской городской Думы от 02.09.2011 № 319 (далее – Положение).

В соответствии с Распоряжением заместителя мэра города Архангельска № 3571р от 30.12.2011 был объявлен конкурс на право заключения договора на осуществление регулярных пассажирских перевозок на территории муниципального образования «Город Архангельск» (далее – Конкурс) по следующим автобусным маршрутам:

1. Лот № 1 – Маршрут № 1 «ЖД Вокзал – ул. Кедрова»;
2. Лот № 2 – Маршрут № 5-э «Новый поселок – ул. Усть-Двинская»;
3. Лот № 3 – Маршрут № 41 «ЖД Вокзал – СОТ «Черемушки».

Распоряжение о проведении Конкурса от 30.12.2011 № 3571р, информационное сообщение и конкурсное задание были опубликованы в газете «Архангельск» город воинской славы» № 13 от 17.01.2012 и размещены на официальном сайте мэрии города: www.arhcity.ru.

11 апреля 2012 года состоялся второй этап Конкурса – допуск претендентов к участию в конкурсе.

На втором этапе конкурса комиссия должна осуществить допуск претендентов к участию в конкурсе в соответствии с пунктами 3.7 и 3.8 Положения, на основании поданных конкурсных заявок.

По итогам второго этапа Конкурса – допуск претендентов к участию в конкурсе от

13 апреля 2012 года, к участию в Конкурсе по лоту № 1 допущены:

1. ИП Малыгин Александр Викторович (номер заявки – 1);
2. ИП Евдокимова Елена Георгиевна (номер заявки – 2);
3. ООО «Перевозчик» (номер заявки – 3).

Третий этап Конкурса состоялся 17 декабря 2012 года.

17 декабря 2012 года, согласно протоколу третьего этапа конкурса – оценка и сопоставление заявок претендентов, допущенных к участию в конкурсе, победителем Конкурса по лоту № 1 (автобусный маршрут № 1 «ЖД Вокзал – ул. Кедрова») признан ИП Малыгин А.В. Претендентом, занявшим второе место по лоту № 1, признана ИП Евдокимова Е.Г.

Согласно Протоколу третьего этапа конкурса – оценка и сопоставление заявок претендентов, допущенных к участию в конкурсе, места распределились следующим образом:

1 место. ИП Малыгин А.В. – 12 баллов;

2 место. ИП Евдокимова Е.Г. – 12 баллов;

3 место. ООО «Перевозчик» – 12 баллов.

Пунктом 5.7 Положения о порядке проведения конкурса на право заключения договора на осуществление регулярных пассажирских перевозок на территории муниципального образования «Город Архангельск», утвержденного Решением Архангельской городской Думы от 02.09.2011 № 319, предусмотрено, что победителем конкурса считается претендент, допущенный к участию в конкурсе и набравший большее количество баллов в соответствии с приложением № 3 к настоящему Положению. При равном количестве баллов победителем конкурса определяется претендент, чья заявка подана раньше других претендентов.

В соответствии с пунктом 6.3 Положения, в течение десяти дней с момента опубликования протокола результатов конкурса организатор передает победителю конкурса договор в отношении определенного лота, а победитель обязан представить организатору подготовленные к работе по договору транспортные средства, заявленные на конкурс. Наличие и готовность к работе представленных транспортных средств организатор конкурса фиксирует в акте осмотра транспортных средств.

На основании заявления ИП Малыгина А.В. от 27.12.2012 на имя председателя конкурсной комиссии об отказе в осуществление пассажирских перевозок по маршруту № 1 «ЖД Вокзал – ул. Кедрова» и пункта 6.4 Положения, ИП Малыгин А.В. должен быть признан уклонившимся от заключения договора в отношении лота № 1.

Согласно пункту 6.5 Положения, в случае, если победитель конкурса признан уклонившимся от заключения договора по определенному лоту, организатор вправе обратиться в суд с требованием о понуждении победителя конкурса

заклучить договор по такому лоту, а также о возмещении убытков муниципальному образованию «Город Архангельск» по причине уклонения от заключения договора, либо предположить заключение договора претенденту по этому лоту, занявшему второе место, и передать ему соответствующий договор.

Комиссия Архангельского УФАС России при рассмотрении дела по существу не принимает доводы Заявителя о том, что:

1. Данные из ГИБДД противоречат друг другу.
2. Подсчет проведен с нарушениями, вследствие чего у всех конкурсантов по новому подсчету стало 12 баллов, а победитель Конкурса не имеет транспортных средств.

1) Данные в справках по нарушениям ПДД и совершенным ДТП, представленные из МРО ГИБДД при ГУ УВД по г. Архангельску, при проведении процедуры торгов в мае и в декабре не соответствуют друг другу ввиду того, что справки выданы на различные транспортные средства.

2) Подсчет баллов Конкурсной комиссий проведен в соответствии с утвержденным Положением. Допуск участников к третьему этапу осуществлялся по состоянию на 13 апреля 2012 года, а подведение итогов третьего этапа по состоянию на декабрь 2012 года. Для исключения участника торгов, не имеющего в наличии транспортных средств для обеспечения маршрута, Конкурсная комиссия не имела оснований.

Таким образом, жалоба ООО «Перевозчик» признана необоснованной.

Статьей 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушения процедуры торгов и порядка заключения договоров.

В соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции помимо прочего определено, что при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений (часть 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по

результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона (часть 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Согласно пункту 5.6.2 Положения, конкурсная комиссия осуществляет оценку и сопоставление заявок претендентов, допущенных к участию в конкурсе, отдельно по каждому лоту в соответствии с Приложением № 3 к данному Положению.

В Приложении № 3 Положения установлен перечень показателей оценки заявок претендентов, допущенных к участию в конкурсе на право заключения договора на осуществление регулярных пассажирских перевозок на территории муниципального образования «Город Архангельск».

Указанные показатели служат для оценки претендентов и свидетельствуют о надежности этих претендентов. Показатели оценки претендентов относятся к условиям конкурса и не устанавливают какого-либо ограничения на участие в конкурсе для отдельной категории перевозчиков. Победителем конкурса становится претендент, набравший наибольшее количество баллов по всем критериям оценки, то есть наиболее конкурентоспособный хозяйствующий субъект. Введение критериев оценки № 7 и № 8 способствует улучшению качества оказываемых перевозчиками услуг, отвечающих требованиям безопасности, поскольку позволяет оценить степень организации перевозчиком безопасных условий перевозки пассажиров.

Помимо прочего, пунктом 7 «Наличие нарушений ПДД, допущенных претендентом, на 1 (одну) единицу зарегистрированного у конкурсанта подвижного состава, выраженное в коэффициенте <*> (справка ГИБДД) и пунктом 8 «Наличие ДТП, совершенных по вине претендента, на 1 единицу зарегистрированного у конкурсанта подвижного состава, выраженное в коэффициенте <*> (справка ГИБДД), Приложения № 3 установлены критерии оценки претендентов. Коэффициент снижения баллов определяется как отношение количества зарегистрированных МРО ГИБДД г. Архангельска нарушений ПДД и ДТП, совершенных по вине претендента в течение года, предшествующего дате проведения конкурса, к списочному количеству автобусов данного претендента на момент проведения конкурса. Под списочным количеством автобусов подразумеваются автобусы, находящиеся в собственности, хозяйственном ведении, оперативном управлении, аренде или на иных законных основаниях у данного перевозчика.

Согласно Протоколу третьего этапа конкурса – оценка и сопоставление заявок претендентов, допущенных к участию в конкурсе, от 17 декабря 2012 года и возражений Мэрии г. Архангельска по делу № 01т-13, оценка и сопоставление участников Конкурса было произведено как отношение количества зарегистрированных МРО ГИБДД г. Архангельска нарушений ПДД и ДТП, совершенных по вине претендента в течение года, предшествующего дате проведения конкурса, к списочному количеству автобусов данного претендента на момент проведения конкурса.

Как следует из документов (приложение № 1 к возражению на жалобу по делу № 01т-13), представленных на рассмотрение Комиссии Архангельского УФАС

России организатором торгов, **в расчет баллов по критерию № 7 у ИП Евдокимовой Е.Г., занявшей второе место, была включена сумма всех нарушений ПДД по автобусам не принадлежащих конкурсанту на момент проведения Конкурса.**

Согласно комментариев к таблице расчета баллов:

По всем транспортным средствам зарегистрировано 10 нарушений ПДД. Общее количество транспортных средств на момент проведения конкурса 10 единиц, следовательно **10 : 10 = 1, что соответствует критерию «– 2»**, согласно приложению № 3 к Положению.

Вместе с тем, по информации, представленной ИП Евдокимовой Е.Г. на Конкурс, что также подтверждается справкой из УГАДН по АО и НАО, автобусы марки ПАЗ-32054, гос.номер АВ 428 29 (2 нарушения ПДД), АВ 569 29 (4 нарушения ПДД), АВ 684 29 (2 нарушения ПДД) отсутствуют у ИП Евдокимовой Е.Г.

Таким образом, расчет коэффициента № 7 «наличие нарушений ПДД» **2 : 10 = 0,2, что соответствует критерию «0».**

Следовательно, нарушения ПДД и совершенные данными транспортными средствами ДТП не могут быть определены, как действия, **совершенные по вине претендента** ИП Евдокимовой Е.Г.

При корректировке подсчета баллов при оценке и сопоставлении заявок претендентов, допущенных к участию в конкурсе, места должны распределиться следующим образом:

1 место. ИП Евдокимова Е.Г. – 14 баллов;

2 место. ИП Малыгин А.В. – 12 баллов;

3 место. ООО «Перевозчик» – 12 баллов.

На основании изложенного, Конкурсной комиссией нарушен порядок оценки и сопоставления заявок при проведении конкурса на право заключения договора на осуществление регулярных пассажирских перевозок на территории МО «Город Архангельск» по лоту № 1.

Неправильный подсчет баллов при оценке и сопоставлении конкурсных заявок привело к нарушению порядка определения победителя торгов, что запрещается частью 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно статье 4 Закона о защите конкуренции, под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции – сокращение числа хозяйствующих

субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Ввиду того, что ИП Малыгин А.В. добровольно отказался от заключения договора на осуществление регулярных пассажирских перевозок на территории муниципального образования «Город Архангельск», действия Конкурсной комиссии не привели к последствиям, указанным в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции и не оказали негативного влияния на конкуренцию.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области оценивало не только возможную вероятность наступления негативных последствий для конкуренции, исходя из положений конкурсной документации, но также и фактически сложившуюся ситуацию в результате проведенных торгов.

Учитывая изложенное и руководствуясь частями 17, 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Перевозчик» необоснованной;
2. Признать конкурсную комиссию Мэрии города Архангельска нарушившей требования пункта 5.6.2 Положения о порядке проведения конкурса на право заключения договора на осуществление регулярных пассажирских перевозок на территории муниципального образования «Город Архангельск», утвержденного Решением Архангельской городской Думы от 02.09.2011 № 319, и пункт 7 Приложения № 3 к настоящему Положению, при проведении открытого конкурса на право заключения договора на осуществление регулярных пассажирских перевозок на территории муниципального образования «Город Архангельск» по лоту № 1;
3. Предписание не выдавать, поскольку выявленные нарушения не повлияли на результат торгов.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение антимонопольного органа может быть обжаловано в Арбитражный суд Архангельской области в течение трех месяцев со дня принятия решения, в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации.

Председатель комиссии:

Д.В. Бугаев

Е.В. Нестеренко

А.Ю. Шахов

В.В. Касаткин