

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о наложении штрафа по делу

### об административном правонарушении № 04-16/61-2015

25 сентября 2015 года

г. Петрозаводск

Я, временно исполняющий обязанности руководителя Карельского УФАС России <>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 16 сентября 2015 года и материалы дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, в отношении должностного лица – <> (паспорт серия <>, выдан <>, дата рождения <>, место рождения <>, зарегистрированной по адресу: <>, корреспонденцию получает по адресу: <>, должность: <>), в присутствии лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении № 04-16/61-2015,

### УСТАНОВИЛ:

В Карельское УФАС России поступила жалоба ФГБОУ ВПО «Петрозаводский государственный университет» на действия аукционной комиссии Уполномоченного органа – Государственного комитета Республики Карелия по управлению государственным имуществом и организации закупок (далее – Комиссия, Уполномоченный орган), при проведении электронного аукциона на оказание образовательных услуг по дополнительному профессиональному образованию (повышению квалификации) государственных гражданских служащих Министерства по делам молодежи, физической культуре и спорту Республики Карелия (извещение № 0106200001914000868) (далее - Аукцион).

Решением Комиссии Карельского УФАС России от 01 декабря 2014 года № 04-18/302-2014 (далее – Решение) жалоба признана обоснованной.

Пунктом 2 Решения в действиях аукционной комиссии Уполномоченного органа было признано нарушение части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе, выразившееся в необоснованном отказе в допуске заявки ФГБОУ ВПО «Петрозаводский государственный университет».

Суть нарушения выразилась в следующем.

Документация об аукционе в электронной форме утверждена Председателем Государственного комитета Республики Карелия по управлению государственным имуществом и организации закупок <>. и размещена на официальном сайте в сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) - 22.10.2014 года.

Заказчик - Министерство по делам молодежи, физической культуре и спорту

Республики Карелия.

Адрес электронной площадки - [www.sberbank-ast.ru](http://www.sberbank-ast.ru).

Номер извещения: 0106200001914000868.

Краткое наименование аукциона: оказание образовательных услуг по дополнительному профессиональному образованию (повышению квалификации) государственных гражданских служащих Министерства по делам молодежи, физической культуре и спорту Республики Карелия.

Способ закупки: электронный аукцион.

Начальная (максимальная) цена контракта 47 976,00 рублей.

В соответствии с протоколом торгов ФГБОУ ВПО «Петрозаводский государственный университет» предложило наименьшую цену контракта - 36 000,00 рублей.

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона в электронной форме № 869/2014-А-2 от 12.11.2014 года аукционная комиссия Уполномоченного органа в составе: председателя аукционной комиссии <>., члена аукционной комиссии <>., секретаря комиссии <>. рассмотрела заявку ФГБОУ ВПО «Петрозаводский государственный университет» и на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о закупках признала заявку не соответствующей требованиям документации об аукционе.

Заявка второго участника закупки ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», признана соответствующей требованиям документации об аукционе. Аукцион признан несостоявшимся в соответствии с частью 13 статьи 69 Закона № 44-ФЗ.

27.11.2014 года Заказчиком подписан контракт с ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» по цене - 36 500,00 рублей.

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 61 Закона о контрактной системе для получения аккредитации участник электронного аукциона предоставляет оператору электронной площадки копии документов, подтверждающих полномочия руководителя. В случае, если от имени этого участника действует иное лицо, также представляется доверенность, выданная физическому лицу на осуществление от имени этого участника действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах), заверенная его печатью и подписанная руководителем или уполномоченным им лицом. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем, также представляется копия документа, подтверждающего полномочия этого лица

В соответствии с пунктом 7 части 2 статьи 62 Закона о контрактной системе в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника такого аукциона должны содержаться: копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление от имени участника такого аукциона - юридического лица действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких

аукционах) в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 61 Закона о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В соответствии с частью 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

ФГБОУ ВПО «Петрозаводский государственный университет» является федеральным бюджетным учреждением, учредителем которого является Министерство образования и науки Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 26 Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (действующего с 01.09.2013) (далее - Закон об образовании) единоличным исполнительным органом образовательной организации является руководитель образовательной организации (ректор, директор, заведующий, начальник или иной руководитель), который осуществляет текущее руководство деятельностью образовательной организации.

В соответствии с частью 1 статьи 51 Закона об образовании руководитель образовательной организации в соответствии с законодательством Российской Федерации и уставом образовательной организации: избирается общим собранием, конференцией работников (общим собранием, конференцией работников и обучающихся) образовательной организации с последующим утверждением учредителем образовательной организации, назначается учредителем образовательной организации.

Из вышеуказанных норм закона следует, что руководитель образовательной организации утверждается и назначается учредителем образовательной организации.

В соответствии с пунктом 3 Постановления Правительства РФ от 26.07.2010 № 537 «О порядке осуществления федеральными органами исполнительной власти функций и полномочий учредителя федерального государственного учреждения» (вместе с «Положением об осуществлении федеральными органами исполнительной власти функций и полномочий учредителя федерального бюджетного учреждения»,

«Положением об осуществлении федеральными органами исполнительной власти функций и полномочий учредителя федерального казенного учреждения» Функции и полномочия учредителя в отношении, федерального бюджетного учреждения в случае, если иное не установлено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации, осуществляются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, в ведении которого находится это учреждение (далее - орган, осуществляющий функции и полномочия учредителя) орган, осуществляющий функции и полномочия учредителя, в установленном порядке:

- а) выполняет функции и полномочия учредителя федерального бюджетного учреждения при его создании, реорганизации, изменении типа и ликвидации;
- б) утверждает устав федерального бюджетного учреждения, а также вносимые в него изменения;
- в) назначает (утверждает) руководителя федерального бюджетного учреждения и прекращает его полномочия;
- г) заключает и прекращает трудовой договор с руководителем федерального бюджетного учреждения.

Устав ФГБОУ ВПО «Петрозаводский государственный университет» утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 25.05.2011 года №1790.

В соответствии с пунктом 1.5 Устава учредителем ВУЗа является Российская Федерация. Функции и полномочия учредителя ВУЗа осуществляет Министерство образования и науки Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 5.4 Устава для решения важнейших вопросов жизнедеятельности ВУЗа ученым советом ВУЗа или ректором созывается конференция научно - педагогических работников, представителей других категорий работников и обучающихся. К компетенции конференции относится в том числе избрание Ректора ВУЗа.

В соответствии с выпиской из протокола № 2 конференции научно - педагогических работников, представителей других категорий работников и обучающихся государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Петрозаводский государственный университет» от 15.03.2011 года по вопросу о выборах ректора государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Петрозаводский государственный университет» делегаты конференции постановили:

- избрать <>. на должность ректора государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Петрозаводский государственный университет» на 5-летний срок работы.
- ходатайствовать перед Министерством образования и науки Российской Федерации об утверждении <>. в должности ректора государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Петрозаводский государственный университет» на 5-летний срок работы.

Таким образом, в компетенцию конференции входит избрание ректора

государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Петрозаводский государственный университет».

В данном протоколе <>. был избран ректором (но не назначен учредителем), без указания на дату начала трудовых отношений.

В соответствии со статьей 16 Трудового кодекса Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании трудового договора, заключаемого ими в соответствии с настоящим Кодексом.

В соответствии с приказом от 21.03.2011 № 15-21/48 «Об утверждении в должности ректора <>» учредитель государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Петрозаводский государственный университет» в лице министра образования и науки Российской Федерации <>. утвердил в должности ректора <>. с 23.03.2011 по 22.03.2016 года на основании трудового договора.

Таким образом, полномочия лица на осуществление от имени государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Петрозаводский государственный университет» действий, в том числе и по участию в торгах определены на основании приказа от 21.03.2011 № 15-21/48 «Об утверждении в должности ректора <>» с 23.03.2011 по 22.03.2016 года, а не протоколом № 2 от 15.03.2011 года.

Участником закупки в качестве копии документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени участника закупки - юридического лица по участию в аукционах, представлены:

- Доверенность от 13.01.2014г. на <>., подписанная Ректором <>
- Приказ № 15-21/48 от «21» марта 2011 г «Об утверждении в должности Ректора <>

Сведения, указанные в пункте 7 части 2 статьи 62 Закона о контрактной системе, а именно: копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление от имени участника такого аукциона - юридического лица действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах) в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 61 Закона о контрактной системе полностью представлены и соответствуют требованиям законодательства.

Таким образом, аукционная комиссия Уполномоченного органа в нарушении части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе не обоснованно признала заявку участника закупки ФГБОУ ВПО «Петрозаводский государственный университет» несоответствующей требованиям аукционной документации, пункту 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, и отстранения от дальнейшего участия в торгах.

Статьей 107 Закона о контрактной системе установлено, что лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок предусмотрена административная ответственность в виде наложения административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона в электронной форме № 869/2014-А-2 от 12.11.2014 года аукционная комиссия в составе: председателя аукционной комиссии <>, члена аукционной комиссии <> секретаря комиссии <> не обоснованно признала заявку участника закупки ФГБОУ ВПО «Петрозаводский государственный университет» несоответствующей требованиям аукционной документации, пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, и отстранения от дальнейшего участия в торгах путем не подписания государственного контракта.

Таким образом, в действиях <> содержится состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения – 185035, г. Петрозаводск, ул. Герцена, д. 13 (адрес Уполномоченного органа).

Время (дата) совершения административного правонарушения – дата заседания аукционной комиссии Уполномоченного органа по подведению итогов аукциона в электронной форме (протокол № 869/2014-А-2) – 12.11.2014 года.

Рассмотрение дела состоялось 25 сентября 2015 в 14 часов 30 минут.

<> в письме (вх. № 4830 от 16.09.2015) были даны следующие объяснения по факту вменяемого административного правонарушения.

05.11.2014 состоялось рассмотрение аукционной комиссией первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме. На основании решения аукционной комиссии, оформленного протоколом № 869/2014-А-1 от 05.11.2014 были допущены к участию в аукционе и признаны участниками аукциона участники закупки, подавшие заявки с номерами 9670453 (Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Петрозаводский государственный университет») и 5035633 (Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»).

10.11.2014 аукционной комиссией, на заседании которой я присутствовала, были рассмотрены вторые части заявок на участие в аукционе, а также документы, направленные оператором электронной площадки (далее - ЭП) в соответствии с ч. 19 ст. 68 Закона о контрактной системе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе. Рассмотрение заявок

осуществлялось в соответствии с ч. 3 ст. 69 Закона о контрактной системе - с учетом ранжирования заявок на участие в аукционе. Результаты рассмотрения заявок отражены в протоколе подведения итогов аукциона в электронной форме 869/2014-А-2 от 12.11.2014.

Согласно п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае, непредставления документов и информации, предусмотренных, в том числе, п. 7 ч. 2 ст. 62 Закона о контрактной системе: непредставление копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление от имени участника такого аукциона - юридического лица действий по участию в таких аукционах в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 61 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 61 Закона о контрактной системе участником электронного аукциона должны быть представлены копии документов, подтверждающих полномочия руководителя.

Пунктом 4 части 2 статьи 61 Закона о контрактной системе установлено, что для получения аккредитации участник электронного аукциона предоставляет оператору электронной площадки копии документов, подтверждающих полномочия лица на получение аккредитации от имени этого участника - юридического лица (решение о назначении или об избрании лица на должность, в соответствии с которым данное лицо обладает правом действовать от имени этого участника без доверенности для получения аккредитации). В случае, если от имени этого участника действует иное лицо, также представляется доверенность на осуществление от имени такого участника соответствующих действий, заверенная его печатью и подписанная руководителем или уполномоченным им лицом. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем, также представляется копия документа, подтверждающего полномочия этого лица.

Таким образом, законодательно четко определено, что документом, подтверждающим полномочия руководителя, может быть только решение о назначении или об избрании лица на должность.

В реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении ФГБОУ ВПО «Петрозаводский государственный университет» (далее - ПетрГУ) в качестве копии документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени участника закупки - юридического лица по участию в аукционах, были представлены только доверенность от 13.01.2014 на <>. подписанная ректором <>., и приказ № 15-21/48 от 21.03.2011 об утверждении в должности ректора <>., решение об избрании ректора представлено ПетрГУ не было.

Таким образом, членами аукционной комиссии было принято обоснованное решение о несоответствии заявки ПетрГУ требованиям, предусмотренным документацией об аукционе, в связи с тем, что в ходе рассмотрения документов участника ПетрГУ, направленных оператором ЭП в соответствии с ч. 19 ст. 68 Закона о контрактной системе и содержащихся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, установлено непредставление документов, которые предусмотрены п. 7 ч. 2 ст. 62 Закона о контрактной системе,

корреспондирующим с п. 5 ч. 2 ст. 61 Закона о контрактной системе, а именно документов, подтверждающих полномочия лица (ректора ПетрГУ) на осуществление от имени участника аукциона - юридического лица действий по участию в аукционах, то есть протокола конференции об избрании ректора.

На момент избрания ректора ПетрГУ действовал Федеральный закон от 22 августа 1996 г. № 125-ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» (далее - Закон № 125-ФЗ, Закон о высшем образовании).

Так в соответствии с п. 5 ст. 12 Закона о высшем образовании ректор государственного или муниципального высшего учебного заведения в порядке, установленном уставом такого высшего учебного заведения, избирается из числа кандидатур, согласованных с аттестационной комиссией соответствующего уполномоченного органа исполнительной власти или исполнительно-распорядительного органа городского округа, муниципального района, тайным голосованием на общем собрании (конференции) на срок до пяти лет. После избрания ректора между ним и органом исполнительной власти или исполнительно-распорядительным органом городского округа, муниципального района, в ведении которых находится такое высшее учебное заведение, заключается трудовой договор на срок до пяти лет.

Таким образом, действовавшим на дату наделения <> полномочиями ректора ПетрГУ законодательством РФ было предусмотрено, что ректор государственного высшего учебного заведения может быть определен только путем его избрания на общем собрании (конференции). После избрания ректора с ним заключается трудовой договор.

Более того, Закон о высшем образовании или иные нормативные акты, действовавшие на дату избрания ректора ПетрГУ, не устанавливали процедуру утверждения избранного конференцией ректора учредителем образовательной организации.

Таким образом, должность ректора является выборной и единственным документом, подтверждающим полномочия ректора ПетрГУ, является протокол конференции работников.

Как уже было указано выше, протокол конференции о выборах ректора не был представлен ПетрГУ, следовательно, комиссия уполномоченного органа, в заседании которой я участвовала, приняла обоснованное решение о несоответствии заявки ПетрГУ требованиям, предусмотренным документацией об аукционе на основании п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе, корреспондирующего с п. 7 ч. 2 ст. 62 Закона о контрактной системе.

В Определении имеется ссылка Карельского УФАС на положения Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», которая является необоснованной, поскольку указанный федеральный закон вступил в силу с 01.09.2013 (ст. 111 Закона № 273-ФЗ). тогда как ректор ПетрГУ избирался в 2011 году, то есть до вступления в силу Закона № 273-ФЗ.

В соответствии с ч. 11 ст. 61 Закона о контрактной системе Ответственность за достоверность документов и информации, предоставляемых в соответствии с [частями 2](#) и [10](#) настоящей статьи, в том числе усиленных электронных подписей, и



соответствие указанных документов и информации требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, за действия, совершенные на основании указанных документов и информации, за своевременное уведомление оператора электронной площадки о внесении изменений в документы и информацию, предоставляемые в соответствии с [частью 2](#) настоящей статьи, за замену указанных в [части 2](#) настоящей статьи документов или прекращение их действия (в том числе замену усиленной электронной подписи или прекращение ее действия) несет участник электронного аукциона, предоставивший указанные документы и информацию.

Статьей 46 Закона о контрактной системе установлен запрет для членов комиссий на проведение переговоров с участником закупки в отношении заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений, в том числе в отношении заявки, окончательного предложения, поданных таким участником, с оператором электронной площадки.

Таким образом, члены аукционной комиссии не вправе уточнять или запрашивать дополнительные сведения у участников электронного аукциона или иных лиц и могут руководствоваться исключительно документами и информацией, представленной участником аукциона в составе своей заявки и направленных оператором электронной площадки. Более того, члены аукционной комиссии не вправе воздержаться от принятия какого-либо решения, догадываться о наличии или отсутствии каких-либо документов, решение членов аукционной комиссии основывается исключительно на нормах действующего законодательства и исчерпывающем перечне документов, представленных заказчиком. Как уже было указано выше, ответственность за полноту и достоверность представленных документов возложена на участника, члены аукционной комиссии не могут отвечать за допущенные, в данном случае, нарушения ПетрГУ при прохождении аккредитации на электронной площадке, выразившиеся в непредставлении документов, подтверждающих полномочия ректора.

Заявка ПетрГУ была признана не соответствующей требованиям аукционной документации именно на основании ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе ввиду непредставления документа, подтверждающего полномочия ректора, то есть на основании, предусмотренному Законом о контрактной системе. Таким образом, полагаю, что событие вменяемого мне правонарушения отсутствует.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ст. 2.2 КоАП РФ формами вины являются умысел и неосторожность.

Так, административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Административное правонарушение признается совершенным по

неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Толкование норм права по вопросу, какие документы подтверждают полномочия ректора, не означает, что заявка была признана не соответствующей требованиям документации об аукционе по основаниям, не предусмотренным Законом о контрактной системе.

При признании заявки не соответствующей требованиям документации об аукционе я руководствовалась нормами и требованиями Закона о контрактной системе, я не предполагала, что в моих действиях присутствует противоправный характер, действовала добросовестно и разумно, в связи, с чем отсутствует моя вина.

В соответствии со ст. 28.9 КоАП РФ при наличии хотя бы одного из обстоятельств, перечисленных в статье 24.5 КоАП РФ, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, выносят постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Одним из обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, в соответствии со ст. 24.5 КоАП РФ является отсутствие состава административного правонарушения.

Таким образом, поскольку наличие события административного правонарушения и вины являются обязательными элементами состава, вменяемого мне правонарушения, прошу производство по делу об административном правонарушении № 04-16/61-2015 прекратить на основании ст. 28.9 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения (отсутствие события административного правонарушения и моей вины).

Изучив материалы дела № 04-16/61-2015, нахожу, что рассматриваемое действие секретаря аукционной комиссии <>. содержит состав вменяемого административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ в силу следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 51 Закона об образовании (действующего с 01.09.2013 года) руководитель образовательной системы в соответствии с законодательством Российской Федерации и уставом образовательной организации избирается общим собранием, конференцией работников (общим собранием, конференцией работников и обучающихся) образовательной организации с последующим утверждением учредителем образовательной организации.

Подпунктом 3 пункта 4 статьи 35 Закона Российской Федерации от 10.07.1992 №3266-1 «Об образовании» (действовавшего до 01.09.2013г.) предусмотрено, что руководитель государственного и муниципального образовательного учреждения в соответствии с уставом соответствующего образовательного учреждения может быть избран коллективом образовательного учреждения с последующим утверждением учредителем.

Выпиской из протокола № 2 конференции научно-педагогических работников, представителей других категорий работников и обучающихся ФГБОУ ВПО ПетрГУ от 15.03.2011 <>. избран на должность ректора университета на 5 (пять) лет, конференцией постановлено ходатайствовать перед Министерством образования и науки Российской Федерации об утверждении <>. в должности ректора университета на 5 лет.

Приказом министра образования и науки Российской Федерации от 21.03.2011 № 15-21/48 <>. утвержден в должности ректора университета с 23.03.2011 по 22.03.2016.

Таким образом, приложенный к заявке на участие в электронном аукционе приказ Министра образования и науки Российской Федерации <> от 21.03.2011 № 15-21/48 об утверждении <>. в должности ректора университета является надлежащим документом, подтверждающим полномочия ректора.

Кроме того, Государственный комитет Республики Карелия по управлению государственным имуществом и организации закупок обратился в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением о признании недействительным решения Карельского УФАС России от 04.12.2014 № 04-18/302-2014/4901.

Решением суда от 08.04.2015 заявление Государственного комитета Республики Карелия по управлению государственным имуществом и организации закупок оставлено без удовлетворения.

Не согласившись с решением Арбитражного суда Республики Карелия Государственный комитет Республики Карелия по управлению государственным имуществом и организации закупок обратился с апелляционной жалобой в Тринадцатый Арбитражный апелляционный суд об отмене решения Арбитражного суда Республики Карелия от 08.04.2015 года.

Постановлением Тринадцатого Арбитражного суда от 28.07.2015 № А26-1542/2015 Решение Арбитражного суда Республики Карелия оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения.

Вина <> состоит в необоснованном признании заявки ФГБОУ ВПО «Петрозаводский государственный университет» несоответствующей требованиям аукционной документации, пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, и отстранения от дальнейшего участия в торгах.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность совершенного <> административного правонарушения – не установлены.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность совершенного <> административного правонарушения – не выявлены.

При рассмотрении настоящего дела учитывалось, что <> ранее к административной ответственности не привлекалась, имеет несовершеннолетнего ребенка 2005 года рождения.

В материалах дела отсутствуют обстоятельства, указывающие на возможность прекращения производства по настоящему делу.

Состав вменяемого правонарушения формальный, не требующий установления вреда обществу, степени угрозы общественным отношениям. Кроме того, данное правонарушение также не может быть признано и малозначительным.

На дату вынесения настоящего постановления установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Таким образом, действия должностного лица – <>, выразившиеся в необоснованном признании заявки ФГБОУ ВПО «Петрозаводский государственный университет» несоответствующей требованиям аукционной документации, пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, и отстранения от дальнейшего участия в торгах, образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В данном случае, поскольку начальная (максимальная) цена контракта составляет **47 976,00 (сорок семь тысяч девятьсот семьдесят шесть) рублей**, 1 процент от начальной (максимальной) цены составляет **479,76 (четыреста семьдесят девять) рублей 76 копеек**, соответственно размер штрафа, подлежащий применению, составляет **5 000,00 (пять тысяч) рублей 00 копеек**.

На основании вышеизложенного руководствуясь статьей 107 Закона о контрактной системе, статьями 4.1, 23.48, 23.66, 29.9, 29.10, 7.30 КоАП РФ, временно исполняющий обязанности руководителя Карельского УФАС России Петров Михаил Сергеевич

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Признать должностное лицо - <> виновной в нарушении, выразившимся в необоснованном признании заявки ФГБОУ ВПО «Петрозаводский государственный университет» несоответствующей требованиям аукционной документации, пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, и отстранения от дальнейшего участия в торгах, т.е. виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере **5 000,00 (пять тысяч) рублей 00 копеек**.

**Реквизиты для перечисления штрафа:**

**Банк: Отделение-НБ Республика Карелия г. Петрозаводск, БИК 048602001.**

**Получатель: ИНН 1001041153 КПП 100101001 Управление Федерального казначейства по Республике Карелия (Карельское УФАС России),**

**Счет: 40101810600000010006**

**Код бюджетной классификации 161 1 16 33020 02 6000 140**

**Код ОКТМО 86701000**

**Назначение платежа: штраф за нарушение законодательства о размещении закупок на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъектов Российской Федерации**

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу в сроки, предусмотренные пунктом 1 статьи 31.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2. КоАП РФ, штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения сроков отсрочки, рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 5 статьи 32.2. КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в части 1 данной статьи, соответствующие материалы направляются судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа. Кроме того, составляется протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с Главой 30 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.