

Должностному лицу
организатора торгов –
председателю КУМИ и ЗР
Великого Новгорода

<.....>

ул. Мерецкова-Волосова, д. 13,
Великий Новгород, 173007

Исходящие № 5146/03 от 08.09.2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 053/04/7.32.4-415/2020

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 04.09.2020

В полном объеме изготовлено 08.09.2020
Новгород

Великий

Временно исполняющий обязанности руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол и другие материалы дела № 053/04/7.32.4-415/2020 от 21.08.2020 об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица организатора торгов – председателя Комитета по

управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами Великого Новгорода (далее – Комитет) <.....> в связи с обнаружением в ее действиях при проведении торгов в форме в форме открытого аукциона на право заключения договора аренды земельного участка, расположенного по адресу: Новгородская обл., Великий Новгород, ул. Державина, в квартале 11 города, в зоне АТ.2 (зона обслуживания населения) (лот № 1), извещение № 211119/2885181/01 о проведении которого было размещено на официальном сайте в сети «Интернет» www.torgi.gov.ru (далее – официальный сайт) 21.11.2019, нарушения подпункта 1 пункта 8 статьи 39.12 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – ЗК) и иных достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В ноябре-декабря 2019 года организатором торгов – Комитетом проводились торги в форме открытого аукциона на право заключения договора аренды земельного участка, расположенного по адресу: Новгородская обл., Великий Новгород, ул. Державина, в квартале 11 города, в зоне АТ.2 (зона обслуживания населения) (лот № 1), извещение № 211119/2885181/01 о проведении которого было размещено на официальном сайте 21.11.2019.

Указанный открытый аукцион проводился Комитетом в соответствии с положениями ЗК.

Согласно Протоколу № 8 от 25.12.2019 рассмотрения заявок на участие в аукционе на право заключения договоров аренды земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, расположенных на территории Великого Новгорода (далее – Протокол № 8 от 25.12.2019), настоящий открытый аукцион по лоту № 1 на основании пункта 13 статьи 39.12 ЗК был признан несостоявшимся, единственным его участником признан <.....> (далее – гражданин И.), подававший заявку на участие в торгах как физическое лицо.

В соответствии с пунктом 13 статьи 39.12 ЗК в случае, если аукцион признан несостоявшимся и только один заявитель признан участником аукциона, уполномоченный орган в течение десяти дней со дня подписания протокола, указанного в пункте 9 настоящей статьи, обязан направить заявителю три экземпляра подписанного проекта договора купли-продажи или проекта договора аренды земельного участка. При этом договор купли-продажи земельного участка заключается по начальной цене предмета аукциона, а размер ежегодной арендной платы или размер первого арендного платежа по договору аренды земельного участка определяется в размере, равном

начальной цене предмета аукциона.

Следовательно, гражданин И. как единственный участник настоящего открытого аукциона являлся лицом, получившим право на заключение договора аренды земельного участка по его итогам.

Вместе с тем, признание организатором торгов указанного лица участником настоящего открытого аукциона по лоту № 1 в действительности было неправомерным.

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 39.12 ЗК для участия в аукционе заявители-граждане представляют в установленный в извещении о проведении аукциона срок среди прочих документов копии документов, удостоверяющих личность заявителя.

Аналогичное требование установлено Комитетом и в извещении о проведении рассматриваемого открытого аукциона.

Согласно пункту 1 Указа Президента Российской Федерации от 13.03.1997 № 232 паспорт гражданина Российской Федерации является основным документом, удостоверяющим личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 Описания бланка паспорта гражданина Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.07.1997 № 828 (далее – Описание), бланк паспорта имеет размер 88 x 125 мм, состоит из обложки, приклеенных к обложке форзацев и содержит 20 страниц, из них 14 страниц имеют нумерацию в орнаментальном оформлении, продублированную в центре страницы в фоновой сетке.

Вместе с тем, согласно материалам дела, к поступившей 23.12.2019 в 12 часов 20 минут в Комитет заявке гражданина И. на участие в рассматриваемых торгах по лоту № 1 в качестве документа, удостоверяющего личность гражданина И., прилагалась копия паспорта гражданина И. на 2 л. (стр. 2-5).

Следовательно, копия представленного гражданином И. для участия в рассматриваемом открытом аукционе по лоту № 1 документа, удостоверяющего его личность - паспорта гражданина Российской Федерации, была представлена им не в полном объеме, поскольку в составе данного документа им были представлены не все страницы бланка паспорта, количество которых строго оговорено пунктом 2 Описания (20 стр.).

Аналогичная позиция относительно необходимости представления копий всех страниц паспорта гражданина Российской Федерации для участия в аукционе в соответствии с положениями ЗК изложена в письме ФАС России

от 04.12.2019 № ДФ/106347/19 (далее – Письмо ФАС России).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 8 статьи 39.12 ЗК заявитель не допускается к участию в аукционе в случае непредставления необходимых для участия в аукционе документов или представление недостоверных сведений.

Согласно пункту 3 статьи 39.12 ЗК организатор аукциона в отношении заявителей - юридических лиц и индивидуальных предпринимателей запрашивает сведения о заявителе, содержащиеся соответственно в едином государственном реестре юридических лиц и едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей, с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия в федеральном органе исполнительной власти, осуществляющем государственную регистрацию юридических лиц, физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей.

Исходя из смысла подпункта 1 пункта 8 статьи 39.12 ЗК, предусмотренное пунктом 3 статьи 39.12 ЗК право организатора торгов для проверки достоверности представленной заявителями информации запрашивать сведения о них, содержащиеся в едином государственном реестре юридических лиц и едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей, реализуемо исключительно в отношении заявителей - юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

С учетом вышеизложенного и представления гражданином И., участвовавшим в настоящих торгах именно как физическое лицо (гражданин), паспорта гражданина Российской Федерации в качестве документа, удостоверяющего его личность, в неполном объеме (не все страницы бланка паспорта), организатор торгов при рассмотрении документов гражданина И., представленных им вместе с заявкой на участие в открытом аукционе по лоту № 1, не мог должным образом удостоверить личность заявителя.

Таким образом, в действиях организатора торгов – Комитета содержится нарушение подпункта 1 пункта 8 статьи 39.12 ЗК, выразившееся в нарушении действующего порядка допуска к участию в открытом аукционе на право заключения договора аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности.

Ответственность за вышеуказанное нарушение законодательства об обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах предусмотрена частью 6 статьи 7.32.4 КоАП, согласно которой нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка допуска к участию в обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах, продаже государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных статьями 7.30 и 7.32.3 настоящего Кодекса, влечет

наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, арбитражные управляющие несут административную ответственность как должностные лица. Лица, осуществляющие функции по организации и проведению обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, в том числе члены конкурсной комиссии, аукционной комиссии, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьей 7.32.4 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

В соответствии с выпиской из распоряжения Администрации Великого Новгорода от 22.04.2019 № 616рл с указанной даты <.....> занимает должность председателя Комитета.

Следовательно, <.....> на момент осуществления рассматриваемого открытого аукциона являлась лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции, то есть являлась должностным лицом организатора торгов – председателем Комитета, обязанным применять положения законодательства об обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах, в том числе ЗК.

Протокол № 8 от 25.12.2019 был подписан должностным лицом организатора торгов – председателем Комитета <.....>.

Следовательно, неправомерное решение о признании гражданина И. единственным участником настоящего открытого аукциона было принято непосредственно должностным лицом организатора торгов - председателем Комитета <.....>.

Таким образом, в процессе осуществления вышеуказанного открытого аукциона должностным лицом организатора торгов - председателем Комитета <.....> было допущено нарушение подпункта 1 пункта 8 статьи 39.12 ЗК, что указывает на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32.4 КоАП.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении <.....> надлежащим образом была уведомлена, на рассмотрении дела присутствовала лично.

В материалах дела имеются возражения <.....> по вопросу возбуждения настоящего производства по делу об административном правонарушении (вх. № 5925 от 19.08.2020 Новгородского УФАС России), суть которых сводится к следующему.

Рассматриваемое нарушение порядка допуска к участию в обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах в действиях Комитета было установлено Комиссией Новгородского УФАС России (далее – Комиссия) в ходе рассмотрения жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Лориен» (далее – ООО «Лориен») на действия организатора торгов – Комитета при проведении настоящего открытого аукциона.

При вынесении решения позиция Комиссии была основана на положениях Письма ФАС России.

Вместе с тем, по мнению <.....>, Письмо ФАС России носит не обязательный, а только рекомендательный характер.

При проведении настоящего открытого аукциона Комитет руководствовался исключительно нормами статей 39.11 и 39.12 ЗК.

Кроме того, в ходе ранее проведенной Новгородским УФАС России в 2019 году проверки действий Комитета на предмет организации и проведения подобных аукционов вменяемое в данном случае <.....> нарушение порядка допуска к участию в обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах не выявлялось.

Также в материалах дела имеются письменные объяснения <.....> (вх. № 6244 от 04.09.2020 Новгородского УФАС России), в которых она просит учесть в качестве смягчающего административную ответственность обстоятельства исполнение 28.01.2020 Комитетом предписания об устранении нарушения порядка допуска к участию в торгах, выданного Комиссией организатору торгов по результатам рассмотрения вышеуказанной жалобы ООО «Лориен».

На рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении <.....> поддержала вышеуказанные возражения и объяснения в полном

объеме, а также просила рассмотреть вопрос о малозначительности совершенного правонарушения.

Исследовав материалы дела № 053/04/7.32.4-415/2020 от 21.08.2020 об административном правонарушении, рассматривающее настоящее дело уполномоченное лицо Новгородского УФАС России приходит к следующим выводам.

Письмо ФАС России действительно не является нормативным правовым документом, а является лишь разъяснениями федерального органа исполнительной власти по вопросу, отнесенному к компетенции службы (пункт 5.3.19 утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 Положения о Федеральной антимонопольной службе).

Вместе с тем, выводы, содержащиеся в Письме ФАС России, основаны исключительно на положениях ЗК, в соответствии с требованиями которого проводились рассматриваемые торги, и никоим образом не противоречат им.

Так, для участия в аукционе заявители-граждане среди прочих документов представляют в установленный в извещении о проведении аукциона срок копии документов, удостоверяющих личность заявителя (подпункт 2 пункта 1 статьи 39.12 ЗК).

При этом, заявитель не допускается к участию в аукционе в случае непредставления необходимых для участия в аукционе документов или представление недостоверных сведений (подпункт 1 пункта 8 статьи 39.12 ЗК).

Следовательно, положениями статьи 39.12 ЗК прямо предусмотрено обязательное представление заявителями при подаче заявок для участия в торгах (проводимых в соответствии с положениями ЗК) копий документов, удостоверяющих их личность, а также установлено, что в случае непредставления таких документов, заявители не допускаются к участию в аукционе.

Паспорт гражданина Российской Федерации является основным документом, удостоверяющим личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации, состоящим, согласно Описанию, из 20 страниц.

В связи с тем, что копия представленного гражданином И. для участия в рассматриваемом открытом аукционе паспорта гражданина Российской Федерации была представлена им не в полном объеме (в составе данного документа были представлены не все страницы бланка паспорта), указанное лицо не могло быть допущено до участия в открытом аукционе.

Следовательно, протоколом и иными материалами настоящего дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях должностного лица организатора торгов – председателя Комитета <.....> события вменяемого административного правонарушения.

<.....> при рассмотрении заявки гражданина И. в нарушение положений подпункта 1 пункта 8 статьи 39.12 ЗК признала указанное лицо единственным участником настоящего открытого аукциона, несмотря на представление им при подаче заявки копии документа, удостоверяющего личность, в не полном объеме, чем нарушила установленный действующим законодательством порядок допуска к участию в обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе законодательство об обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому <.....> имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица организатора торгов – председателя Комитета, предвидеть и не допустить установленное нарушение законодательства об обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах, в том числе ЗК.

Однако <.....> не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица организатора торгов – председателя Комитета, что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32.4 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение <.....> своих обязанностей должностного лица организатора торгов – председателя Комитета, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено <.....> по неосторожности, поскольку <.....> предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях организатора торгов –

председателя Комитета <.....>, которая во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица организатора торгов должна была и могла предпринять необходимые и зависящие от нее меры для недопущения установленного нарушения ЗК при проведении торгов в форме открытого аукциона на право заключения договора аренды земельного участка, расположенного по адресу: Новгородская обл., Великий Новгород, ул. Державина, в квартале 11 города, в зоне АТ.2 (зона обслуживания населения) (лот № 1), извещение № 211119/2885181/01 о проведении которого было размещено на официальном сайте 21.11.2019, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 6 статьи 7.32.4 КоАП.

Место и время совершения административного правонарушения – 173007, Великий Новгород, ул. Мерецкова-Волосова, д. 13; 25.12.2019.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Вместе с тем, доказательства, свидетельствующие о малозначительности совершенного <.....> административного правонарушения, в материалах

настоящего дела отсутствуют.

Допущенное <.....> правонарушение привело к нарушению установленного порядка допуска к участию в открытом аукционе на право заключения договора аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, участника торгов – гражданина И., непредставившего вместе с заявкой необходимых для участия в открытом аукционе документов (копии паспорта гражданина Российской Федерации, включающей все предусмотренные Описанием страницы бланка паспорта), и, как следствие, к неправомерному признанию указанного лица лицом, получившим право на заключение договора аренды земельного участка по итогам торгов.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям независимо от того, наступил ли материальный вред данным общественным отношениям вследствие совершения организатором торгов рассматриваемых действий.

Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях».

Однако доказательств наличия таких исключительных обстоятельств <.....> не представлено.

Должностным лицом Новгородского УФАС России, рассматривающим настоящее дело об административном правонарушении, таких исключительных обстоятельств также не установлено, в связи с чем административное правонарушение, совершенное <.....>, не может считаться малозначительным.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 4.2 КоАП обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в данном случае является добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

Согласно части 6 статьи 7.32.4 КоАП санкция, предусмотренная за нарушение данной части настоящей статьи, установлена для должностных лиц в диапазоне от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей.

При определении размера штрафа за совершенное административное

правонарушение должностным лицом Новгородского УФАС России учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающего и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП, материальное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, а также отсутствие в Новгородском УФАС России информации о привлечении <.....> к административной ответственности ранее за совершение однородных административных правонарушений.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении <.....> заявила ходатайство о направлении копии изготовленного в полном объеме постановления по месту нахождения Комитета (173007, Великий Новгород, ул. Мерецкова-Волосова, д. 13).

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от <.....> не поступало.

В соответствии с определением от 21.08.2020 о назначении времени и места рассмотрения дела № 053/04/7.32.4-415/2020 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщены копии выписки из распоряжения Администрации Великого Новгорода от 22.04.2019 № 616рл, кредитного договора от 10.11.2018, справка о доходах и суммах налога физического лица в отношении <.....> за период январь-август 2020 года, а также сведения об обстоятельствах, смягчающих административную ответственность (вышеуказанные письменные объяснения <.....> (вх. № 6244 от 04.09.2020 Новгородского УФАС России)).

Руководствуясь частью 6 статьи 7.32.4, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица организатора торгов – председателя Комитета по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами Великого Новгорода <.....>, выразившихся в нарушении установленного законодательством Российской Федерации

порядка допуска к участию в обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах при проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды земельного участка, расположенного по адресу: Новгородская обл., Великий Новгород, ул. Державина, в квартале 11 города, в зоне АТ.2 (зона обслуживания населения) (лот № 1), извещение № 211119/2885181/01 о проведении которого было размещено на официальном сайте в сети «Интернет» www.torgi.gov.ru 21.11.2019, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 6 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на должностное лицо организатора торгов - председателя Комитета по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами Великого Новгорода <.....> административный штраф за совершенное правонарушение в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа <.....> надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810440300018001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111601071019000140

УИН: <.....>

(Иные штрафы, установленные Главой 7 КоАП РФ)

Врио руководителя Управления
Куриков

И.А.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.