

Решение № 04-01/414-2016

по жалобе ООО «Д-Марк»

(закупка № 0190200000316010563)

23 декабря 2016 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

<...>

рассмотрев жалобу ООО «Д-Марк» (г. Тюмень) на действия Заказчика и Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ЯНАО (ИНН: 8901017607) при осуществлении закупки «Оказание услуг по монтажу системы видеонаблюдения» (закупка № 0190200000316010563),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступила жалоба ООО «Д-Марк» на действия Заказчика и Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ЯНАО на необоснованный допуск к участию в электронном аукционе №0190200000316010563 заявок: 8, 9, 10, 11.

Заказчик – ГБУ ЯНАО «Центр «Домашний очаг» в МО Надымский р-н». Начальная (максимальная) цена контракта 1 976 000,00 рублей.

По мнению Заявителя, принятое Уполномоченным органом, Заказчиком решение о допуске к участию и признании участниками следующих заявок: 8, 9, 10, 11 незаконно, необоснованно и принято с нарушением требований пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, так как в заявках отсутствуют и не соответствуют конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, а представленные характеристики не соответствовали требованиям технической части аукционной документации.

В соответствии с требованиями пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации.

Из представленных возражений следует.

В соответствии с [частью 1 статьи 67](#) Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе,

содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно [Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 13.12.2016 №0190200000316010563-3](#) на участие в рассматриваемом электронном аукционе подано шесть заявок.

Согласно [части 4 статьи 67](#) Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

По итогам рассмотрения первых частей заявок Единой комиссией по осуществлению закупок для нужд ЯНАО принято решение о допуске к участию в электронном аукционе и признании участниками аукциона участников, подавших заявки с порядковыми номерами 8, 9, 10, 11.

Показатели товара, предлагаемого к поставке вышеуказанными участниками закупки, соответствовали Потребности государственного заказчика. Таким образом, у Единой комиссии отсутствовали основания для отклонения первых частей заявок №№ 8, 9, 10, 11. Доказательств обратного, в нарушение [части 9 статьи 105](#) Закона о контрактной системе, заявителем не представлено.

Из анализа [частей 1, 9 статьи 105](#) Закона о контрактной системе следует, что именно на заявителя жалобы возложена обязанность по доказыванию обоснованности доводов жалобы с предоставлением соответствующих документов.

Заявитель не указал каким именно положениям аукционной документации (Потребности Заказчика) не соответствуют первые части заявок с порядковыми номерами 8, 9, 10, 11.

Кроме того, жалоба Заявителя не содержит сведений или документов, подтверждающих нарушение его прав и законных интересов.

Проанализировав жалобу, доводы Заказчика, Комиссия контрольного органа приходит к выводу, что Единая комиссия не противоречит положениям Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, на заседание Комиссии Заявитель не явился, доказательств, обосновывающих доводы жалобы, Заявителем не представлено.

На основании изложенного, руководствуясь [частью 1 статьи 2](#), [пунктом 1 части 15](#), [пунктом 2 части 22 статьи 99](#), [частью 8 статьи 106](#) Закона о контрактной системе,

[пунктом](#) 3.30 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу «Д-Марк» (г. Тюмень) на действия Заказчика и Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ЯНАО (ИНН: 8901017607) при осуществлении закупки «Оказание услуг по монтажу системы видеонаблюдения» (закупка № 0190200000316010563) необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закон о контрактной системе, решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.