

## РЕШЕНИЕ

по делу № 26/2011-3/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

28 января 2011 г.

Резолютивная часть решения оглашена 26.01.2011 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 59 от 22.07.2008 г. и от 03.09.2010 г. № 89 (далее – Комиссия), в составе Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, Евсикова А.А., главного специалиста - эксперта отдела контроля товарных рынков, Дорофеева А.Н., специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста – эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителей: министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области <...> министерства социальной защиты населения Рязанской области <...>, в отсутствие представителя ООО «Владостеосинтез» (извещён надлежащим образом – уведомление от 20.01.2011 г. № 117), рассмотрев жалобу ООО «Владостеосинтез» (далее – Заявитель) от 19.01.2011 г. № 15 (вх. от 19.01.2011г. № 123 ф) и дополнение к ней бд и б/н (вх. от 21.01.2011г. № 148 ф), на действия министерства социальной защиты населения Рязанской области (далее – Заказчик) и министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона № 9.291210.1615/А на поставку эндопротезов и проведя внеплановую проверку,

у с т а н о в и л а:

Министерством имущественных и земельных отношений Рязанской области была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку эндопротезов, в том числе:

№	Наименование изделия	Количество, шт.
	1	3
1.	Эндопротез коленного сустава тотальный цементной фиксации с ротационной платформой, в том числе в его составе:	15
1.1	Компонент femоральный эндопротеза коленного сустава	15
1.2	Компонент тибиаальный эндопротеза коленного сустава	15
1.3	Вкладыш несущий эндопротеза коленного сустава	15
1.4	Цемент костный высокой вязкости для эндопротеза коленного сустава	30
2.	Эндопротез тазобедренного сустава тотальный цементной фиксации, в том числе в его составе:	10
2.1	Ножка цементная эндопротеза тазобедренного сустава цементной фиксации, тип «Мюллер»	10
2.2	Головка тазобедренного сустава цементной фиксации	10
2.3	Чашка тазобедренного сустава цементной фиксации	10
2.4	Цемент костный высокой вязкости для эндопротеза тазобедренного сустава	20
3.	Эндопротез тазобедренного сустава проксимальной бесцементной фиксации, в том числе в его составе:	45
3.1	Ножка стандартная	45
	эндопротеза тазобедренного сустава бесцементной фиксации	
3.2	Головка эндопротеза тазобедренного сустава бесцементной фиксации	45
3.3	Чашка эндопротеза тазобедренного сустава бесцементной фиксации	45
3.4	Вкладыш эндопротеза тазобедренного сустава бесцементной фиксации	45
4.	Эндопротез тазобедренного сустава проксимальной бесцементной фиксации с увеличенной головкой, в том числе в его составе:	15
4.1	Ножка стандартная эндопротеза тазобедренного сустава бесцементной фиксации с увеличенной головкой	15
4.2	Головка эндопротеза тазобедренного сустава бесцементной фиксации с увеличенной головкой	15
4.2	Чашка эндопротеза тазобедренного сустава бесцементной фиксации с	15

	увеличенной головкой	
4.3	Вкладыш эндопротеза тазобедренного сустава бесцементной фиксации с увеличенной головкой	15
5	Стенты коронарные, в том числе в составе:	30
5.1	Стент коронарный внутрисосудистый баллоннорасширяемый с использованием кобальт-хромового сплава	30
5.2	Катетер баллонный для проведения ангиопластики и стентирования	30
5.3	Катетеры проводниковые	30
5.4	Коронарный проводник	30
5.5	Интродьюсер с минипроводником	30
5.6	Манометр - шприц	30
	ИТОГО	115 комплектов

Заказчиком аукциона выступило министерство социальной защиты населения Рязанской области.

Извещение и документация об аукционе 29.12.2010 года были размещены на официальном сайте Рязанской области для размещения информации о размещении заказов [www.goszakaz.ryazan.ru](http://www.goszakaz.ryazan.ru), в сети Интернет.

По мнению Заявителя, технические средства реабилитации, требуемые к поставке в рамках одного аукциона (лота), принадлежат к разным группам медицинских товаров, являются технологически и функционально не связанными между собой, что противоречит требованиям частей 1 и 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Так эндопротезы тазобедренного и коленного суставов применяются в качестве имплантата при хирургических операциях в травматологии и ортопедии, дают возможность восстановления опорно-двигательной функции суставов, утраченной вследствие заболеваний и травм.

В то время как коронарные стенты представляют собой металлические каркасы особой конструкции, применяемые в ангиохирургии, которые вживляются в сосуд в области искусственно созданного просвета, препятствуя его закупорке

Таким образом, несмотря на то, что и тем и другим ТСР формально можно дать общее определение «эндопротезы», их функциональные и потребительские свойства различны и не имеют взаимосвязи, а область их применения лежит в совершенно разных сферах медицины.

Объединение данных товаров в один лот влечёт ограничение конкуренции, поскольку, в основном, поставщики (потенциальные участники аукциона) специализируются на поставках того или иного оборудования, связанного с одним направлением. В то же время разделение предмета торгов на два лота по принципу классовой принадлежности ТСР позволит государственному заказчику осуществить выбор из более широкого спектра товаров, имеющихся на рынке ТСР на сегодняшний день, а также позволит, увеличить количество участников аукциона, что приведёт к значительной экономии бюджетных средств в условиях повышенной конкуренции.

Кроме того, в техническом задании указаны параметры и технические характеристики эндопротезов суставов, принадлежащие товарам единственного конкретного производителя, а именно DePuy (Johnson & Johnson), что является нарушением части 3.1. статьи 34 Закона о размещении заказов, поскольку влечёт за собой ограничение количества участников размещения заказа

В отзыве на жалобу (письмо от 21.01.2011 г. № 433-29) и дополнении к нему от 25.01.2011 г. № 233/30, Заказчик сообщил, что считает жалобу необоснованной по следующим основаниям.

Предметом государственного контракта является поставка эндопротезов конкретным получателям мер социальной поддержки, инвалидам, проживающим на территории Рязанской области.

Эндопротез – это протез какого-либо органа или его отдельных элементов, расположенный в глубине тела человека.

В соответствии со статьёй 10 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в РФ», распоряжением Правительства РФ от 30.12.2005г. № 2347-р, был утверждён Федеральный перечень реабилитационных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду, гарантирующий получение технических средств и услуг, предусмотренных федеральным перечнем за счёт средств федерального бюджета. В данном перечне эндопротезы идут одной строкой, без деления на их функциональную значимость.

В приказе Минздравсоцразвития РФ от 07.05.2007 г. № 321 эндопротезы также объединены одной строкой – «Эндопротезы, в том числе эндопротезы суставов, сосудов, связок, клапанов сердца...».

В отчётных документах, запрашиваемых Минздравсоцразвития РФ протезы других органов (включая эндопротезы) идут одной строкой.

По этой причине все товары объединены в один лот.

Документация об аукционе не содержит требований к товару, которые влекут за собой ограничение количества участников или препятствуют всем хозяйствующим субъектам участвовать в аукционе.

Кроме того, в техническом задании указаны параметры и технические характеристики эндопротезов суставов, принадлежащие не только товарам единственного конкретного производителя, а именно DePuy (Johnson & Johnson), как считает Заявитель, но и другим производителям, в том числе фирмам Zimmeri Stryker.

В подтверждение этого Заказчик представил технические характеристики эндопротезов различных производителей с параметрами, соответствующими техническому заданию.

На заседании Комиссии Заказчиком были представлены коммерческие предложения ООО «Дельрус-Рязань», ООО «Медторгсервис», г. Подольск Московской области, ООО «ТПП «Прогресс», г. Рязань, имеющие в своём составе всю номенклатуру товаров, требуемую техническим заданием.

Вместе с тем, представители Заказчика сообщили, что по состоянию на 19.01.2010г. представлена на аукцион только одна заявка, в то время как срок их подачи истекает 20.01.2011 года.

Письмом от 25.01.2011 г. № 83/02-24 Уполномоченный орган сообщил, что полностью поддерживает позицию Заказчика.

По его мнению, закупаемые в рамках одного лота товары технологически и функционально связаны между собой, поскольку в рамках аукциона закупается несколько разновидностей эндопротезов, используемых для вживления в тело человека и, также несколько эндопротезов могут использоваться одновременно у одного пациента.

Уполномоченный орган считает, что Заявитель не является участником размещения заказа, и положения Закона о размещении заказов на него не распространяются, обосновывая это следующим.

Согласно статье 57 закона обжаловать действия заказчика, уполномоченного органа вправе участник размещения заказа, права и законные интересы которого нарушаются действиями заказчика, уполномоченного органа.

Пунктом 1 статьи 8 Закона о размещении заказов установлено, что участниками размещения заказа являются лица, претендующие на заключение контракта.

Соответственно, лицо становится участником размещения заказа с того момента, когда оно в установленном порядке изъявило желание заключить государственный контракт.

Заявитель не обращался в Уполномоченный орган с заявлением о предоставлении документации об аукционе, с запросом о разъяснении положений документации об аукционе и не подал заявку на участие в аукционе, следовательно, не выразил своё волеизъявление, публично не заявил о намерении заключить контракт.

Данную позицию Уполномоченный орган подкрепил представлением копии решения Арбитражного суда г. Москвы от 07.12.2010 г. по делу № А40-99778/10-154-559.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного органа поддержали доводы, изложенные в отзывах на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения представителей Заказчика и Уполномоченного органа, Комиссия отклонила довод Заявителя о нарушении Заказчиком и Уполномоченным органом требований части 3.1. статьи 34 Закона о размещении заказов, руководствуясь при этом следующим.

В нарушение уведомления Рязанского УФАС России от 20.01.2011 г. № 117, Заявителем не были представлены доказательства того, что требования, установленные Заказчиком и Уполномоченным органом, к параметрам и техническим характеристикам эндопротезов суставов принадлежат товарам единственного конкретного производителя – DePuy (Johnson & Johnson), как того требует пункт 4 части 1 статьи 58 Закона о размещении заказов.

В то же время, Заказчиком представлены доказательства того, что в техническом задании указаны параметры и технические характеристики эндопротезов суставов, принадлежащие не только товарам единственного конкретного производителя, а именно DePuy (Johnson & Johnson), как считает Заявитель, но и другим производителям, в том числе фирмам Zimmeri Stryker.

Комиссия не усматривает в действиях Заказчика и Уполномоченного органа признаков нарушений части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, поскольку требования, установленные в документации об аукционе не подпадают ни под одно из нарушений, предусмотренных пунктами 1 – 4 части 1 данной статьи закона.

Вместе с тем, по мнению Комиссии, включение в состав одного лота пяти видов эндопротезов, имеет признаки нарушения Заказчиком и Уполномоченным органом части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции, поскольку данные товары технологически и функционально не связаны между собой.

Это мнение Комиссии основывается на следующем.

Согласно толковому словарю С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой - технология – совокупность производственных методов и процессов в определённой отрасли; функция – работа, производимая органом, организмом.

Технологический процесс вживления эндопротезов коленного сустава, тазобедренного сустава, стентов коронарных, различен и не связан между собой, функции каждого вживлённого имплантата в разных органах человека выполняют также различные функции.

Комиссия отклонила довод Заказчика о том, что товары включены в один лот, по причине того, что в ведомственном законодательстве данные товары идут одной строкой по тому основанию, что, в соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о размещении заказов установлено: «...Нормы права, содержащиеся в иных федеральных законах и связанные с размещением заказов, должны соответствовать настоящему Федеральному закону», а действия статьи 17 «Антимонопольные требования к торгам» Закона о защите конкуренции, распространяются на все виды закупок товаров, работ и услуг без исключения.

Комиссия отклонила довод Уполномоченного органа о неправомерной подаче жалобы Заявителем, так как он не являлся участником размещения заказа, поскольку в соответствии с частью 2 статьи 57 Заявитель теряет право на подачу жалобы после начала рассмотрения заявок на участие в аукционе – жалоба подана 19.01.2011 г., начало срока рассмотрения заявок на участие в аукционе предусмотрено документацией об аукционе 20.01.2011 г.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов отметила, что она не наделена полномочиями по рассмотрению нарушений антимонопольного законодательства.

Внеплановая проверка, поведённая в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007г. №379, не выявила нарушений законодательства о размещении заказов.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Владостеосинтез» необоснованной.
2. Направить материалы рассмотрения жалобы руководителю Рязанского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.