

## РЕШЕНИЕ

«05» марта 2012 года

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дела о нарушении законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Председателя комиссии: Стельмах С.В. – заместителя руководителя Кемеровского УФАС России;

Членов Комиссии: Лыжина Д.А. - начальника отдела государственного и муниципального заказа;

Михалевой Е.Е. - ведущего специалиста-эксперта отдела государственного и муниципального заказа,

Родновой О.В. - ведущего специалиста-эксперта отдела государственного и муниципального заказа,

при участии:

- <...> – представителя администрации Тайгинского городского округа, по доверенности,

рассмотрев дело № 42/3-2012, возбужденное по признакам нарушения единой комиссией администрации Тайгинского городского округа законодательства о размещении заказов, и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 – ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 94-ФЗ), установила:

21.02.2012 г. в адрес Кемеровского УФАС России поступила жалоба ООО Компания «Строительный комплекс» на действия единой комиссии администрации Тайгинского городского округа при проведении открытого аукциона в электронной форме №0139300018712000006 на выполнение работ по проведению противопаводковых мероприятий.

Заявитель считает, что решение единой комиссии о признании второй части заявки ООО «Спецавтохозяйство» соответствующей требованиям аукционной документации противоречит требованиям законодательства о размещении заказов, поскольку указанное общество не имеет допуска СРО на выполнение работ, являющихся предметом аукциона.

В процессе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки порядка проведения открытого аукциона в электронной форме №0139300018712000006 на выполнение работ по проведению противопаводковых мероприятий Кемеровским УФАС России установлено:

30.01.2012г. на официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru/> заказчиком – администрацией Тайгинского

городского округа было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме №0139300018712000006 на выполнение работ по проведению противопаводковых мероприятий и аукционная документация.

На участие в открытом аукционе в электронной форме было подано 2 заявки. 06.02.2012г. единой комиссией в составе: и.о. председателя комиссии <...>, членов комиссии <...>, <...>, <...>, <...>, <...> была проведена процедура рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, в результате которой принято решение о допуске участников размещения заказа №1 и №2 к участию в открытом аукционе в электронной форме (Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 06.02.2012г.).

13.02.2012г. состоялся открытый аукцион в электронной форме, в результате которого наименьшая цена муниципального контракта была предложена участником №1 (Протокол проведения открытого аукциона в электронной форме от 13.02.2012г.).

15.02.2012г. единой комиссией администрации Тайгинского городского округа были рассмотрены вторые части заявки участников №1 (ООО Компания «Строительный комплекс») и №2 (ООО «Спецавтохозяйство») и признаны соответствующими требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме (Протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 15.02.2012г.).

Согласно части 1 статьи 41.6 ФЗ № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 ФЗ № 94-ФЗ.

В соответствии с частью 1 статьи 34 ФЗ № 94-ФЗ документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Согласно части 6 статьи 41.10 ФЗ № 94-ФЗ "шаг аукциона" составляет от 0,5 процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота). Вместе с тем в пункте 21 аукционной документации заказчиком установлен «шаг аукциона» от 0,5% до 1,0% от начальной (максимальной) цены контракта, что противоречит части 6 статьи 10 ФЗ № 94-ФЗ.

В пункте 14 аукционной документации «Требования к сроку и (или) объему предоставления гарантий качества товара, работ, услуг, к обслуживанию товара, к расходам на эксплуатацию товара» содержится требование о предоставлении подрядчиком заказчику копии свидетельства о допуске к работам на противопаводковые мероприятия.

Таким образом, заказчик установил требование о предоставлении победителем аукциона при выполнении работ свидетельства СРО на работы, являющиеся предметом аукциона.

Частью 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ установлено, что в случае, если работы по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства включены в перечень видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, лицо, осуществляющее строительство такого объекта капитального строительства, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Вместе с тем работы по проведению противопаводковых мероприятий, содержащиеся в техническом задании заказчика, не включены в Перечень видов

работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденный Приказом Министерства регионального развития РФ от 30.12.2009г. №624, вследствие чего свидетельство СРО на выполнение работ, являющихся предметом аукциона №0139300018712000006, не требуется. Частью 7 статьи 41.8 ФЗ № 94-ФЗ установлено, что требовать от участника размещения заказа иные документы и сведения, за исключением предусмотренных частями 4 и 6 статьи 41.8 ФЗ № 94-ФЗ документов и сведений, не допускается.

На основании изложенного действия заказчика – администрации Тайгинского городского округа противоречат части 7 статьи 41.8 ФЗ № 94-ФЗ.

В связи с тем, что на противопоаводковые работы не требуется допуск СРО, участие в рассматриваемом размещении заказа могли принимать любые участники размещения заказа.

Таким образом, довод жалобы ООО Компания «Строительный комплекс» о невозможности участия ООО «Спецавтохозяйство» в открытом аукционе в электронной форме №0139300018712000006 на выполнение работ по проведению противопоаводковых мероприятий в связи с отсутствием у данной организации допуска СРО является необоснованным.

Руководствуясь статьями 17, 60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России, РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО Компания «Строительный Комплекс» на действия единой комиссии администрации Тайгинского городского округа при проведении открытого аукциона в электронной форме №0139300018712000006 на выполнение работ по проведению противопоаводковых мероприятий необоснованной.
2. Признать заказчика – администрацию Тайгинского городского округа нарушившей часть 6 статьи 41.10, часть 7 статьи 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. В связи с тем, что допущенные заказчиком нарушения не повлияли на результаты открытого аукциона в электронной форме №0139300018712000006 на выполнение работ по проведению противопоаводковых мероприятий, предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов не выдавать.
4. Передать материалы дела № 42/3-2012 должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административных производств, предусмотренных частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В. Стельмах

Члены комиссии

Д.А. Лыжин

Е.Е. Михалева

О.В. Роднова

