

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

об обстоятельствах дела № 026/01/11-675/2020

23.07.2020 года
Ставрополь

г.

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии – Сапунов Д. Н. – заместитель руководителя Ставропольского УФАС России;

Члены Комиссии:

Хаджебиеков Р. Ш. – заместитель начальника отдела по борьбе с картелями Ставропольского УФАС России;

Хамирзов С. Р. – главный специалист-эксперт отдела по борьбе с картелями Ставропольского УФАС России.

Рассмотрев материалы дела № 026/01/11-675/2020, возбужденного в отношении:

- ООО «Брик Филд Строй» (ИНН 2635124179, ОГРН 1092635005165);

- ООО «Юг-Строй» (ИНН 2635076817, ОГРН 1042600332411);

по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в осуществлении антиконкурентного сговора при проведении ряда торговых процедур.

В присутствии на заседании представителя ООО «Юг-Строй» – адвокат «.....» («.....»). Представитель ООО «Брик Филд Строй» на рассмотрение дела не прибыл.

ООО «Брик Филд Строй» было надлежащим образом уведомлено о времени и месте рассмотрения дела, что подтверждается отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 80092548177395.

Руководствуясь статьей 48.1 Федерального закона Федерального

закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

У С Т А Н О В И Л А:

Ставропольское УФАС России по собственной инициативе, в пределах своих полномочий и в рамках проведения мониторинга информации, содержащейся в открытых источниках, а также по результатам взаимодействия с электронными торговыми площадками, интернет-провайдером (ООО «Сеть»), а также по результатам внеплановой выездной проверки, в действиях ООО «Брик Филд Строй» (ИНН-2635124179, ОГРН-1092635005165) и ООО «Юг-Строй» (ИНН-2635076817, ОГРН-1042600332411) выявлены признаки антиконкурентного сговора (картеля) при осуществлении закупок путем проведения аукционов в электронной форме № 0121300035319000060, 0121200004719000604, 0321300001119000257, 0321300075619000032, 0321300075619000034 и 0321300075619000039 выраженные в отказе от конкуренции между собой с целью поддержания цен на торгах.

Указанные обстоятельства, согласно пункта 3 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», послужили основанием для возбуждения дела о признаках нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Ставропольским УФАС России проведен анализ с целью полного, объективного, всестороннего исследования конкуренции на открытых аукционах в электронной форме, рассматриваемых в рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-675/2020.

Анализ проведен в соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 года № 220 и зарегистрированным в Минюсте РФ 02.08.2010 года № 18026 (далее

Порядок проведения анализа), с целью полного, объективного, всестороннего исследования конкуренции на открытых аукционах, проведенных в электронной форме: № 0121300035319000060, 0121200004719000604, 0321300001119000257, 0321300075619000032, 0321300075619000034 и 0321300075619000039.

В соответствии с п. 10.9 Порядка проведения анализа, по делам, возбужденным по признакам нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», анализ состояния конкуренции включает:

- определение временного интервала исследования;
- определение предмета торгов;
- определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах.

В целях анализа состояния конкуренции на товарном рынке в качестве исходной информации использованы материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-675/2020; данные, полученные от операторов электронных торговых площадок, и информация с официального сайта Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>).

Временной интервал исследования:

Исследование состояния конкуренции при проведении аукционов в электронной форме (далее - АЭФ) проводилось в отношении 6 аукционов.

Временной интервал исследования на аукционах в электронной форме определен периодом с момента опубликования извещения о проведении электронного аукциона до даты окончания исполнения контракта, указанной в аукционной документации, опубликованной в ЕИС-zakupki.gov.ru.

Предмет торгов:

Согласно информации о рассматриваемых в данном исследовании аукционах, опубликованной на сайте Единой информационной системы в сфере закупок по адресу <http://zakupki.gov.ru>, предмет торгов по каждому из рассматриваемых аукционов.

Состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах:

Все участники электронных аукционов №0121200004719000604, № 0321300001119000257, № 0321300075619000032, № 0121300035319000060, № 0321300075619000034, № 0321300075619000039, признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона, предусмотренным аукционной документацией, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки.

Комиссией Ставропольского УФАС России при рассмотрении материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-675/2020 при осуществлении закупок путем проведения электронных аукционов установлены следующие обстоятельства:

1) Извещение № 0121300035319000060. Аукцион в электронной форме на право заключения контракта с Муниципальным казенным учреждением «Управление капитального строительства» на Выполнение работ по благоустройству парка «Нагорный (гора «Горячая»)» 2 очередь в городе-курорте Пятигорске Ставропольского края. Начальная цена 18 318 571,00 руб.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи заявок	IP подачи заявок участником	IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной
122	ООО «Брик Филд Строй»	2019-04-25 14:23:17	«.....»	«.....»	18 135 385,28	1%
205	ООО «Юг-Строй»	2019-04-25 14:41:43	«.....»	«.....»	18 226 978,14	0,5%

Победителем было признано ООО «Брик Филд Строй».

2) Извещение № 0121200004719000604. Аукцион в электронной форме на право заключения контракта с Муниципальным бюджетным общеобразовательным учреждением Гимназия № 25 города Ставрополя на выполнение работ по капитальному ремонту здания литер А и капитальному ремонту фасада здания литер А1 муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения гимназии № 25 города Ставрополя. Начальная цена 43 750 000,00 руб.

				IP подачи		
--	--	--	--	-----------	--	--

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи заявок	IP подачи заявок участником	IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной
2	ООО «Брик Филд Строй»	2019-06-15 12:14:28	«.....»	«.....»	43 312 500,00	1%
1	ООО «Юг-Строй»	2019-06-14 20:05:36	«.....»	«.....»	43 531 250,00	0,5%

Однако заявка ООО «Брик Филд Строй» была признана не соответствующей по вторым частям заявок, в связи с чем, победителем было признано ООО «Юг-Строй».

3) Извещение № 0321300001119000257. Аукцион в электронной форме на право заключения контракта с Муниципальным бюджетным учреждением дополнительного образования Центр Детского Творчества Промышленного района города Ставрополя» на осуществление работ по капитальному ремонту мягкой кровли и фасада здания МБУ ДО ЦДТ Промышленного района г. Ставрополя. Начальная цена 2 658 854,40 руб.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи заявок	IP подачи заявок участником	IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной
1	ООО «Брик Филд Строй»	2019-05-31 15:56:48	«.....»	«.....»	2 632 265,86	1%
2	ООО «Юг-Строй»	2019-05-31 15:38:30	«.....»	«.....»	2 645 560,13	0,5%

Победителем стало ООО «Брик Филд Строй».

4) Извещение № 0321300075619000032. Аукцион в электронной форме на право заключения контракта с Муниципальным бюджетным образовательным учреждением средняя общеобразовательная школа № 4 на выполнение работ по замене оконных блоков в МБОУ № 4. Начальная цена 945 684,95 руб.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи заявок	IP подачи заявок участником	IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной
2	ООО «Брик Филд Строй»	2019-06-10 16:39	«.....»	«.....»	936 228,11	1%
1	ООО «Юг-Строй»	2019-06-10 15:45	«.....»	«.....»	940 956,53	0,5%

Победителем стало ООО «Брик Филд Строй».

5) Извещение № 0321300075619000034. Аукцион в электронной форме на право заключения контракта с Муниципальным бюджетным общеобразовательным учреждением средняя общеобразовательная школа № 12 на выполнение работ по замене оконных блоков в МБОУ СОШ № 12. Начальная цена 2 153 415,35 руб.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи заявок	IP подачи заявок участником	IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной
2	ООО «Брик Филд Строй»	2019-06-10 6:12	«.....»	«.....»	2 131 881,19	1%
3	ООО «Юг-Строй»	2019-06-10 6:49	«.....»	«.....»	2 142 648,27	0,5%

Победителем стало ООО «Брик Филд Строй».

6) Извещение № 0321300075619000039. Аукцион в электронной форме на право заключения контракта с Муниципальным бюджетным общеобразовательным учреждением средняя общеобразовательная школа № 10 на осуществление Капитального ремонта кровли здания МБОУ СОШ № 10. Начальная цена 4 576 520,00 руб.

номер заявки	наименование участника	дата подачи	IP подачи заявок	IP подачи ценовых предложений	Предложение участника	Снижение от
--------------	------------------------	-------------	------------------	-------------------------------	-----------------------	-------------

участника		заявок	участником	участником		начальной
2	ООО «Брик Филд Строй»	2019-06-21 09:07:20	«.....»	«.....»	4 553 637,4	0,5%
1	ООО «Юг-Строй»	2019-06-21 08:58:13	«.....»	«.....»	4 530 754,8	1%

Победителем стало ООО «Юг-Строй».

Учитывая вышеизложенное, установлено, что:

Таким образом, по результатам анализа вышеуказанных закупок установлены следующие обстоятельства:

- 1) В 2019 году в закупках одновременно принимают участие двое хозяйствующих субъектов (ООО «Брик Филд Строй» и ООО «Юг-Строй»). Практически все заявки участников закупки поступают в один и тот же день с минимальной разницей во времени.
- 2) Заявки ООО «Брик Филд Строй» и ООО «Юг-Строй» подавались с одного IP-адреса – 178.237.185.2. Организация канала связи предоставляется «.....» абоненту ООО фирма «Брик Филд» (ИНН-2635037670, ОГРН-1022601964241), по адресу: 1-ый Параллельный, 16 («.....»).
- 3) ООО «Брик Филд Строй» и ООО фирма «Брик Филд» являются одной подконтрольной группой лиц, так как имеют общего директора – «.....». Кроме того, хозяйствующие субъекты имеют один адрес регистрации и общих учредителей – «.....» и «.....».
- 4) Учредителем ООО «Юг-Строй» является «.....», которая вероятно состоит в родственных отношениях с учредителем ООО «Брик Филд Строй» «.....».
- 5) Ценовые предложения ООО «Брик Филд Строй» и ООО «Юг-Строй» подавались с одного IP-адреса – «.....».
- 6) ООО «Брик Филд Строй» и ООО «Юг-Строй» не вступают в конкурентную борьбу между собой, так как при проведении аукциона ценовые предложения участников минимальные 0,5% и 1% которые подаются, с целью создания видимости конкурентной борьбы.
- 7) При проведении аукциона вышеуказанные юридические лица подают ценовые предложения со снижением (0,5%), что приводит к тому, что государственный контракт заключается с конкретным участником с минимальным снижением.

8) По итогам внеплановой выездной проверки в отношении ООО «Брик Филд Строй», ООО «Юг-Строй» и ООО фирмы «Брик Филд» выявлены признаки нарушения ООО «Брик Филд Строй» и ООО «Юг-Строй» части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», которые подтверждаются прямыми доказательствами, а именно:

- В одном здании, расположенном по адресу: Ставропольский край, г. Ставрополь, Проезд 1 Параллельный, 16 находятся ООО «Брик Филд Строй» и ООО «Юг-Строй».

- На рабочем столе менеджера находилась документация, принадлежащая ООО «Брик Филд Строй» и ООО «Юг-Строй» (акты; договоры; локальные сметные расчеты; проект производства работ; журнал входного отчета и контроля качества получаемых деталей, материалов, конструкций и оборудования; общий журнал работ).

- В ящике рабочего стола главного бухгалтера ООО «Брик Филд Строй» «.....» обнаружены печати ООО «Брик Филд Строй» и ООО «Юг-Строй».

- На рабочем столе главного бухгалтера ООО «Брик Филд Строй» «.....» обнаружены документы, принадлежащие ООО «Брик Филд Строй» и ООО «Юг-Строй».

- На рабочем столе, в шкафах и в помещении ООО «Брик Филд Строй», находятся документы, принадлежащие ООО «Юг-Строй».

- На рабочем компьютере «.....» обнаружено программное обеспечение «Крипто Про», содержащее информацию об электронных цифровых подписях (ЭЦП) ООО «Брик Филд Строй» и «.....».

- «.....» - главный бухгалтер ООО «Брик Филд Строй», главный бухгалтер ООО «Юг-Строй» на 0,5 ставки ведет бухгалтерию ООО «Брик Филд Строй» и ООО «Юг-Строй» на одном компьютере.

- На рабочем компьютере генерального директора ООО «Юг-Строй» «.....», находящегося по адресу 355000, г. Ставрополь, Проезд 1 Параллельный, 16, кабинет №3 обнаружены сертификаты электронно-цифровых подписей ООО «Юг-Строй» и ООО «Брик Филд Строй», выданные ООО удостоверяющим центром «Аском».

В рассматриваемом случае установлено, что ООО «Брик Филд Строй» и ООО «Юг-Строй» согласовали порядок и участие в

закупочных процедурах, что привело к обеспечению победы в аукционах №0121200004719000604, 0321300075619000039 ООО «Юг-Строй», в аукционах № 0321300001119000257, № 0321300075619000032, № 0121300035319000060, № 0321300075619000034 ООО «Брик Филд Строй» и в последующем заключению контрактов.

Вышеуказанное подтверждается документами (информацией), полученными в ходе внеплановых выездных проверок, в том числе фото и информацией, представленными проверяемыми лицами, а также документами (информацией) обнаруженными при проведении осмотра территорий, помещений, документов и предметов ООО «Брик Филд Строй» и ООО «Юг-Строй».

По итогам внеплановых выездных проверок в отношении ООО «Брик Филд Строй», ООО «Юг-Строй» и ООО фирмы «Брик Филд» были составлены акты проверки и направлены в адрес проверяемых лиц для подписания и предоставления возражений. 04.02.2020 года от ООО «Брик Филд Строй» и ООО «Юг-Строй» в адрес Ставропольского УФАС России поступили возражения на акты проверок.

Вышеизложенные обстоятельства в совокупности (косвенные признаки и доказательства (материалы) выявленные в ходе проверок) свидетельствуют о том, что ООО «Брик Филд Строй» и ООО «Юг-Строй», которые являются конкурентами, заранее согласовали своё поведение при проведении указанных аукционов, что в свою очередь позволило каждому из них выиграть аукционы и заключить контракты с минимальным снижением начальной (максимальной) цены.

Конкурентные отношения, которые подразумевают ценовую состязательность и конкурентную борьбу между участниками указанных торгов, направленную на снижение цены контракта, заменены сознательным объединением действий до начала торгов, приведшие к заключению государственных контрактов с минимальным понижением цены. Целью проведения открытых аукционов на право заключения государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг является экономия бюджетных средств. Действия вышеуказанных участников, отказавшихся от соперничества, противоречат целям проведения закупочных процедур.

Действия, продемонстрированные хозяйствующими субъектами, были направлены на заключение государственных контрактов с

минимальным понижением цены. Подобная синхронность возможна только в случае, если действия каждого хозяйствующего субъекта заранее известны другому. На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что хозяйствующие субъекты заранее согласовали своё поведение в ходе проведенных аукционов.

Согласно пункта 2 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Кроме того, соглашение хозяйствующих субъектов предполагает предсказуемое индивидуальное поведение формально независимых субъектов, определяющее цель их действий и причину выбора каждым из них модели поведения на товарном рынке. Антиконтурентное соглашение, не имеющие какого-либо оформления в виде соглашений или достижения каких-либо иных формальных договоренностей, предполагают скоординированные и направленные действия хозяйствующих субъектов, сознательно ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка.

Анализ торгов, в которых участвовали ООО «Брик филд Строй» и ООО «Юг-Строй» за период с мая месяца 2018 года по настоящее время показал, что в тех закупках, в которых участвовали только ООО «Брик филд Строй» и ООО «Юг-Строй» снижение от начальной (максимальной) цены контракта составляло максимум 1%, однако в тех закупках в которых принимали участие еще и другие хозяйствующие субъекты, снижение составляло до 25%:

1. Закупка №0121200004719000723.

Участники: ООО «Брик филд Строй», ООО «Юг-Строй» и ООО «ТКООС. Снижение составило 25%.

2. Закупки №0321300075619000031.

Участники: ООО «Брик Филд Строй», ООО «Юг-Строй» и ООО «Юг Курорт Строй». Снижение составило 10,53%.

Указанные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о том, что ООО «Брик Филд Строй» и ООО «Юг-Строй», которые являются конкурентами на товарном рынке по строительству и капитальному ремонту зданий и сооружений, заранее согласовали своё поведение при проведении указанных аукционов, то есть заключили антиконкурентное соглашение являющимся по сути своей картелем.

Согласно пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В ходе заседаний представителем ответчиков были представлены письменные и устные пояснения (объяснения) запрашиваемые документы и сведения. «.....»

Комиссия Ставропольского УФАС России отмечает, что согласно пункта 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке является ограничением конкуренции (запрещено требованиями настоящего закона).

Следовательно, имеется прямая причинно-следственная связь между соглашением участников (сознательный отказ от конкуренции друг с другом) и наступившими последствиями в виде заключением государственных контрактов с минимальным снижением.

Согласно пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Таким образом, сознательный отказ участников от подачи ценовых

предложений при проведении торгов является признаком нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

В ходе анализа Ставропольским УФАС России также были учтены следующие обстоятельства:

1) Верховный Суд Российской Федерации в Решении от 22.05.2017 года № АКПИ17-182 подтвердил законность положений пункта 10.9 Приказа № 220, предусматривающих специальный порядок проведения анализа состояния конкуренции на торгах при рассмотрении дел о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. В Решении делается вывод, что предметом анализа по делам о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не может являться товарный рынок, поскольку правонарушение совершается не на товарном рынке, а на торгах. Таким образом, на вышеуказанных электронных аукционах конкурентами являются только участники. Иные лица, не подавшие заявки и не допущенные до участия, конкурентами не являются.

2) Согласно Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 года № 9966/10, в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным

гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 21.12.2010 года № 9966/10 указал, что содержащееся в настоящем постановлении толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Таким образом, требования, установленные частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещены сами по себе и не требуют доказывания в виде наступивших последствий (ограничения прав третьих лиц или получения выгоды от участия в сговоре).

3) Согласно Разъяснений № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 года № 3), при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства. Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде. Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

На практике к таким косвенным доказательствам обычно относятся:

- отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли;
- заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах;
- использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах;
- фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу;

- оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо;
- формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом;
- наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения.

Так, Арбитражный суд Северо-Западного округа в постановлении от 23.04.2015 года № А42-2564/2014 по делу об оспаривании решения антимонопольного органа делает вывод о том, что для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль.

Применяя указанные разъяснения к вышеописанной ситуации, Ставропольское УФАС России приходит к выводу, что имеется ряд косвенных доказательств заключения и реализации антиконкурентного сговора, а именно:

1) Заявки на участие в аукционе подаются из числа указанных лиц с использованием общей инфраструктуры (одних IP-адресов);

2) Отсутствует экономическое обоснование поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли. В частности, это подтверждается отказом от дальнейшей борьбы участниками закупки, так:

- первый участник подает предложение о снижении цены контракта на 0,5%, второй участник подает предложение о снижении цены контракта еще на 0,5%.

- первый участник подает предложение о снижении цены контракта на 0,5%, второй участник подает предложение о снижении цены контракта еще на 0,5%, от первого участника дальнейшее ценовое предложение не поступает.

3) Победителем аукциона признается участник с текущим снижением начальной (максимальной) цены контракта от 0,5 до 1%;

4) Ценовые предложения подаются с использованием общей инфраструктуры (одних IP-адресов);

5) Фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу.

Таким образом, имеется 5 (пять) косвенных доказательства заключения и реализации картеля.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела, установлен ряд прямых доказательств, которые свидетельствуют о заключении и реализации антиконкурентного сговора и подтверждаются следующим:

«.....»

- Материалами и сведениями, полученными в ходе проведения внеплановой выездной проверки, в ходе которой было установлено, что:

- В одном здании, расположенном по адресу: Ставропольский край, г. Ставрополь, Проезд 1 Параллельный, 16 находятся ООО «Брик Филд Строй» и ООО «Юг-Строй».

- На рабочем столе менеджера находилась документация, принадлежащая ООО «Брик Филд Строй» и ООО «Юг-Строй» (акты; договоры; локальные сметные расчеты; проект производства работ; журнал входного отчета и контроля качества получаемых деталей, материалов, конструкций и оборудования; общий журнал работ).

- В ящике рабочего стола главного бухгалтера ООО «Брик Филд Строй» «.....» обнаружены печати ООО «Брик Филд Строй» и ООО «Юг-Строй».

- На рабочем столе главного бухгалтера ООО «Брик Филд Строй» «.....» обнаружены документы, принадлежащие ООО «Брик Филд Строй» и ООО «Юг-Строй».

- На рабочем столе, в шкафах и в помещении ООО «Брик Филд Строй», находятся документы, принадлежащие ООО «Юг-Строй».

- На рабочем компьютере «.....» обнаружено программное обеспечение «Крипто Про», содержащее информацию об электронных цифровых подписях (ЭЦП) ООО «Брик Филд Строй» и «.....».

- «.....» - главный бухгалтер ООО «Брик Филд Строй», главный бухгалтер ООО «Юг-Строй» на 0,5 ставки ведет бухгалтерию ООО «Брик Филд Строй» и ООО «Юг-Строй» на одном компьютере.

- На рабочем компьютере генерального директора ООО «Юг-Строй» «.....», находящегося по адресу 355000, г. Ставрополь, Проезд 1 Параллельный, 16, кабинет №3 обнаружены сертификаты электронно-цифровых подписей ООО «Юг-Строй» и ООО «Брик Филд строй», выданные ООО удостоверяющим центром «Аском».

Согласно пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Комиссия Ставропольского УФАС отмечает, что действия участников торгов, выражающиеся в сознательном отказе о конкуренции между собой и использованием общей инфраструктуры (одного или нескольких периодически повторяющихся IP-адресов), правомерно квалифицируются именно как нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (сговор), а не как согласованные действия, подтверждается имеющейся судебной практикой:

- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.05.2019 года № Ф08-3497/2019 по делу № А63-7245/2018;

- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.05.2017 года № Ф08-3183/2017 по делу № А20-3191/2016;

- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.02.2017 года № Ф08-510/2017 по делу № А20-3765/2015;

- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.12.2015 года № Ф08-9561/2015 по делу № А53-15285/2015;

- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.11.2015 года № Ф08-7928/2015 по делу № А18-541/2014;

а также практикой других окружных арбитражных судов.

Таким образом, вышеуказанные обстоятельства, а именно наличие косвенных и прямых доказательств, указывают на антиконкурентный сговор.

На основании вышеизложенного, комиссия Ставропольского УФАС России, руководствуясь статьями 23, 39, 40, 41, 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», приходит к следующим выводам:

1) В действиях ООО «Брик Филд Строй» и ООО «Юг-Строй», которые являются конкурентами при осуществлении закупок путем проведения аукционов в электронной форме: № 0121300035319000060, 0121200004719000604, 0321300001119000257, 0321300075619000032, 0321300075619000034 и 0321300075619000039 имеет место быть нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2) В рамках реализации Соглашения, его участниками по указанным Аукционам, была получена общая выручка (сумма заключенных контрактов) в размере 71 834 466, 85 рублей.

Председатель Комиссии:
Сапунов

Д. Н.

Члены комиссии:
Хаджебиеков

Р. Ш.

С. Р. Хамирзов