

РЕШЕНИЕ № 064/07/3-1151/2020

о признании жалобы обоснованной

3 сентября 2020 года
Саратов

Г.

Комиссия Саратовского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

1. • заместитель руководителя управления,
председатель Комиссии;
2. • начальник отдела контроля рынков, член Комиссии;
3. • старший государственный инспектор отдела
контроля рынков, член Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «СарЭверест» на действия заказчика ОАО «РЖД» при проведении запроса котировок среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 2065/ЗКТЭ-ПРИВ/20 на право заключения договора выполнения работ по демонтажу объектов (извещение № 32009352981) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Саратовское УФАС России поступила жалоба ООО «СарЭверест» (далее также – Заявитель) на действия заказчика ОАО «РЖД» (далее также – Заказчик) при проведении запроса котировок среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 2065/ЗКТЭ-ПРИВ/20 на право заключения договора выполнения работ по демонтажу объектов (извещение № 32009352981) (далее – Запрос котировок).

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

При этом, согласно ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и

должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД» (далее – Положение о закупке).

В соответствии с ч. 5 ст. 4 Закона о закупках, при закупке в единой информационной системе <http://zakupki.gov.ru> (далее - Единая информационная система) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в Единой информационной системе предусмотрено Законом о закупках, за исключением случаев, предусмотренных ч. 15 и 16 ст. 4 Закона о закупках.

27.07.2020 в Единой информационной системе было размещено извещение и документация о проведении Запроса котировок (далее – Извещение). Начальная (максимальная) цена – 4 635 286,80 рублей.

Из Жалобы следует, что при проведении Запроса котировок Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно закупочной комиссией Заказчика было неправомерно принято решение об отклонении заявки ООО «СарЭверест» на участие в Запросе котировок.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия Саратовского УФАС России установила следующее.

Согласно абз. 4 п. 2.1. Протокола рассмотрения частей заявок, поступивших для участия в запросе котировок в электронной форме, участниками которого могут быть исключительно субъекты малого и среднего предпринимательства № 2065/ЗКТЭ-ПРИВ/20 на право заключения договора выполнения работ по демонтажу объектов от 17.08.2020 (далее – Протокол) заявка Участника № 13 (прим. ООО «СарЭверест») на участие в запросе котировок № 2065/ЗКТЭ-ПРИВ/20 отклонена и ему отказано в допуске к участию в запросе котировок № 2065/ЗКТЭ-ПРИВ/20 на основании пункта 3.6.5.4 приложения № 1 к извещению о проведении запроса котировок в связи с несоответствием заявки требованиям пункта 3.11.6.1 приложения № 1 к извещению о проведении запроса котировок о представлении надлежащим образом оформленной, в соответствии с Formой заявки участника, представленной в приложении № 1.3 к извещению о проведении запроса котировок, заявки на участие в запросе котировок, а именно: в заявке отсутствуют сведения о наименовании саморегулируемой организации (далее – СРО), членом которой является участник.

В своей жалобе ООО «СарЭверест» указало, что в соответствии с ч. 2.1 ст. 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, не являющиеся членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, могут выполнять работы по договорам строительного подряда, заключенным с

застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, в случае, если размер обязательств по каждому из таких договоров не превышает трех миллионов рублей.

Заявитель не является членом СРО, при этом, его предложение по цене заключаемого договора составило 2 966 583,55 рублей.

В ходе рассмотрения жалобы представитель ОАО «РЖД» пояснила, что требование о членстве в СРО было установлено исходя из размера начальной (максимальной) цены договора. Кроме того, закупочная комиссия Заказчика на этапе рассмотрения первых частей заявок не могла знать о предложении по цене участника запроса котировок.

Комиссия, рассмотрев доводы Заказчика, находит их несостоятельными в связи с тем, что договор по результатам проведения запроса котировок заключается по цене предложенной участником закупки. Применение закупочной комиссией Заказчика положения п. 3.6.5.4 приложения № 1 к Извещению, позволяющего отклонить заявку на этапе рассмотрения первых частей заявок не подлежит применению, так как оно не соответствует принципу экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение работ, установленному в п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Кроме того, согласно абз. 13 п. 1.7.1 Приложения № 1 к Извещению Не требуется членство участника в саморегулируемой организации в области строительства в соответствии с частью 2.1 ст. 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации если:

- предложение участника о цене договора строительного подряда на осуществление сноса (демонтажа) не превышает трех миллионов рублей с учетом НДС.

В соответствии с п. 375 Положения о закупке если заказчик отказался от заключения договора с победителем запроса котировок в связи с тем, что победитель не соответствует требованиям, указанным в извещении о проведении запроса котировок, и (или) предоставил недостоверную информацию в отношении своего соответствия таким требованиям в порядке, предусмотренном п. 205 Положения о закупке, заказчик вправе заключить договор с участником, предложившим в котировочной заявке такие же условия исполнения договора, как и победитель в проведении запроса котировок, или с участником, заявка которого содержит лучшие условия исполнения договора, следующие после предложенных победителем в проведении запроса котировок условий. В случае, если в нескольких заявках на участие в закупке содержатся одинаковые условия исполнения договора, заказчик вправе заключить договор с участником, заявка которого поступила ранее других заявок на участие в закупке, содержащих такие же условия.

Таким образом, Положение о закупках позволяет Заказчику отказаться от заключения договора с победителем запроса котировок в случае несоответствия требованиям, указанным в Извещении, вследствие чего применение требования о членстве в СРО до рассмотрения ценовых предложений не удовлетворяет принципу равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и

необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного в п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Учитывая изложенное, довод Заявителя является обоснованным.

Из жалобы следует, что Заказчик в нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках установил в п. 3.16.9 Извещения требование о том, что победитель или участник, заявке которого присвоен второй номер (в случае если победитель признан уклонившимся от заключения договора и принято решение о его заключении с участником, заявке которого присвоен второй порядковый номер <...> единственный участник, допущенный к участию в запросе котировок (в случае если принято решение о заключении договора с таким участником), согласовывает банковскую гарантию с заказчиком, направив проект банковской гарантии либо банковскую гарантию заказчику. Победитель, участник запроса котировок, с которым принято решение заключить договор, вправе инициировать процедуру согласования банковской гарантии с даты размещения итогового протокола на сайтах.

Согласно форме котировочной заявки, участник закупки подтверждает, что он ознакомился с условиями извещения о проведении запроса котировок, с ними согласен и возражений не имеет.

Таким образом, не оспаривая положения Извещения и подав заявку на участие в Запросе предложений Заявитель согласился согласовывать банковскую гарантию с Заказчиком.

При таких обстоятельствах, указанный довод жалобы Заявителя является необоснованным.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией обзревался Протокол заседания конкурсной комиссии Приволжской железной дороги - филиала ОАО «РЖД» от 18.08.2020 (далее – Итоговый протокол).

Согласно Приложению № 2 к Итоговому протоколу победителем Запроса котировок стал участник закупки, предложивший цену договора в размере 1 429 213,00 рублей.

Таким образом, ООО «СарЭверест» с ценой заключаемого договора в размере 2 966 583,55 рублей не могло стать победителем Запроса котировок, в связи с чем, у Комиссии отсутствуют основания для выдачи предписания направленного на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

На основании вышеизложенного и в соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «СарЭверест» на действия заказчика ОАО «РЖД» при проведении запроса котировок среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 2065/ЗКТЭ-ПРИВ/20 на право заключения договора выполнения работ по демонтажу объектов (извещение

№ 32009352981) обоснованной;

2. Предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов не выдавать, в связи отсутствием оснований для его выдачи

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня их принятия.